

ПРОТОКОЛ

от работа на комисия за оценка

Протокол № 1 от 08.01.2018 г.

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ17-РД92-8/30.08.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-11/27.09.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-16/14.11.2017 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: Избор на изпълнител за извършване на строително – монтажни дейности по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради, на територията на Столична община – район „Изгрев“ по обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Строително-монтажни дейности за Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Райко Алексиев“ № 5, вх. А и вх. Б“, Обособена позиция № 2: „Строително-монтажни дейности за Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Тодор Стоянов“ № 7“, Обособена позиция № 3 „Строително-монтажни дейности за Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Дианабад“, бл.27, вх.1“, Обособена позиция № 4: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Райко Алексиев“ № 5, вх. А и вх. Б“, Обособена позиция № 5: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Тодор Стоянов“ № 7“, Обособена позиция № 6: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Дианабад“, бл.27, вх.1“, Обособена позиция № 7: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Райко Алексиев“ № 5, вх. А и вх. Б“, Обособена позиция № 8: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Тодор Стоянов“ № 7“ и Обособена позиция № 9: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Дианабад“, бл.27, вх.1“.

Състав на комисията:

Председател: арх. Добромир Горанов – Главен архитект на СО – район „Изгрев“;

Членове:

1. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж. Николай Чамбов - началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“ в СО – район „Изгрев“;
3. Петранка Котева – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“;
4. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищния фонд в „СО – район „Изгрев“.

Резервни членове:

1. Ивайло Савов – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж. Мария Кацарска – младши експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“ в СО – район „Изгрев“;
3. Наталия Маринова – специалист в отдел „Финансово – счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“;

Комисията се събра в пълен състав на заседание в 10.00 часа на 30.08.2017 г. в заседателната зала на СО – район „Изгрев“. На публичната част на заседанието не присъстваха представители на участниците и на външни организации.

Председателят на комисията получи от служител в деловодството на СО – район „Изгрев“, срещу подпис, Списък на участниците, подали оферти за участие в обществена поръчка. До изтичане на крайния срок за подаване на предложения – 17:00 ч. на 29.08.2017 г. в деловодството на СО – район „Изгрев“ са подадени общо 20 (двадесет) оферти.

Върху всички пликове - общо 20 (двадесет) бр. са отбелязани входящ номер, дата и час на подаването.

Комисията не констатира нарушения относно външния вид на пликовете. Всички пликове са непрозрачни, запечатани и без други обозначения върху тях, освен допустимите.

Комисията констатира, че до 17:00 ч. на 29.08.2017 г. в деловодството на СО – район „Изгрев“ не са постъпили оферти за следните обособени позиции по настоящата обществена поръчка:

- Обособена позиция № 2: „Строително-монтажни дейности за Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Тодор Стоянов“ № 7“;

- Обособена позиция № 5: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Тодор Стоянов“ № 7“.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като работата ѝ протече при следната последователност:

Оферта № 1 – Участник „Екип - МГ“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1218/17.08.2017 г. в 10:26 ч.

Оферта № 2 – Участник „Динел СН“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1240/24.08.2017 г. в 08:40 ч.

Оферта № 3 – Участник „Инира Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1242/24.08.2017 г. в 09:04 ч.

Оферта № 4 – Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ с оферта № РИВ17-ТД26-1249/25.08.2017 г. в 8:37 ч.

Оферта № 5 – Участник „СТИКО-2000“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1251/25.08.2017 г. в 10:13 ч.

Оферта № 6 – Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1256/25.08.2017 г. в 15:08 ч.

Оферта № 7 – Участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1260/28.08.2017 г. в 09:42 ч.

Оферта № 8 – Участник „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-1280/28.08.2017 г. в 14:38 ч.

Оферта № 9 – Участник „Булконс груп“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1282/28.08.2017 г. в 15:12 ч.

Оферта № 10 – Участник „Емпико“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1283/28.08.2017 г. в 15:12 ч.

Оферта № 11 – Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1285/28.08.2017 г. в 15:36 ч.

Оферта № 12 – Участник ДЗЗД „Ерма Строй“ с оферта № РИВ17-ТД26-1289/29.08.2017 г. в 10:42 ч.

Оферта № 13 – Участник „Адванс-2002“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1290/29.08.2017 г. в 10:44 ч.

Оферта № 14 – Участник „Кидат Груп“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1291/29.08.2017 г. в 10:46 ч.

Оферта № 15 – Участник „Интер КАД“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1305/29.08.2017 г. в 15:20 ч.

Оферта № 16 – Участник „Дикрил Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1306/29.08.2017 г. в 16:20 ч.

Оферта № 17 – Участник „Династстрой“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1307/29.08.2017 г. в 16:25 ч.

Оферта № 18 – Участник ДЗЗД „Марица“ с оферта № РИВ17-ТД26-1308/29.08.2017 г. в 16:28 ч.

Оферта № 19 – Участник „Билд Динамик“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1309/29.08.2017 г. в 16:42 ч.

Оферта № 20 – Участник „Бизнес Строй Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1310/29.08.2017 г. в 16:48 ч.

Оферта № 1 – Участник „Екип - МГ“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1218/17.08.2017 г. в 10:26 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 2 – Участник „Динел СН“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1240/24.08.2017 г. в 08:40 ч. за обособена позиция № 7

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 3 – Участник „Инира Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1242/24.08.2017 г. в 09:04 ч. за обособена позиция № 8

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 4 – Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ с оферта № РИВ17-ТД26-1249/25.08.2017 г. в 8:37 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 5 – Участник „СТИКО-2000“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1251/25.08.2017 г. в 10:13 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 6 – Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1256/25.08.2017 г. в 15:08 ч. за обособена позиция № 7

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 7 – Участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1260/28.08.2017 г. в 09:42 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 8 – Участник „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-1280/28.08.2017 г. в 14:38 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 9 – Участник „Булконс груп“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1282/28.08.2017 г. в 15:12 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 10 – Участник „Емпико“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1283/28.08.2017 г. в 15:12 ч. за обособена позиция № 7

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 11 – Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1285/28.08.2017 г. в 15:36 ч. за обособена позиция № 9

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 12 – Участник ДЗЗД „Ерма Строй“ с оферта № РИВ17-ТД26-1289/29.08.2017 г. в 10:42 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 13 – Участник „Адванс-2002“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1290/29.08.2017 г. в 10:44 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 14 – Участник „Кидат Груп“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1291/29.08.2017 г. в 10:46 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 15 – Участник „Интер КАД“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1305/29.08.2017 г. в 15:20 ч. за обособена позиция № 7

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 16 – Участник „Дикрил Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1306/29.08.2017 г. в 16:20 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 17 – Участник „Динатстрой“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1307/29.08.2017 г. в 16:25 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 18 – Участник ДЗЗД „Марица” с оферта № РИВ17-ТД26-1308/29.08.2017 г. в 16:28 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 19 – Участник „Билд Динамик“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1309/29.08.2017 г. в 16:42 ч. в 11:45 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 20 – Участник „Бизнес Строй Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1310/29.08.2017 г. в 16:48 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията приключи този етап от работата си в 12:30 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 18, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 12.09.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

В тази връзка комисията направи следните констатации:

По Оферта № 1 – Участник „Екип - МГ“ ООД:

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Екип - МГ“ ООД:

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който е подписан от двама от съдружниците, но съгласно ТР дружеството има трима собственици – Гроздан , Женета и Михаил .

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, който да е подписан от всички задължени лица, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е - посочено е „Да“.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията реши участникът да посочи какво предприятие е.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира липсата на определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, Общо указание за всички критерии за подбор, *Спазване на всички изисквани критерии за подбор*, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8 не е декларирана необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът е представил образец № 7 от единия управител, но същия не е съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

Участникът е представил образец № 7А от двама от съдружниците, но така представените документи – образец № 7А не са съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7А, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

По Оферта № 2 – Участник „Динел СН“ ЕООД

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Динел СН“ ЕООД:

В част II: Информация за икономическия оператор, *Форма на участие* е посочено „Не“, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти: е посочено „Не“, в част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка 6 участникът е декларира екип и вида на неговата ангажираност, но липсват доказателства за това. Липсва и

информация относно годността на лицата от екипа и документи съгласно изискванията на възложителя в документацията.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена коректно необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите доказателства.

В Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, *Представителство, ако има такива*: участникът е предоставил непълна информация - не са попълнени дата и място на раждане на лицето.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8 не е декларирана необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По Оферта № 3 - „Участник „Инира Консулт“ ЕООД

Участникът е представил опис на съдържанието, но така представения документ е без подпис и печат.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – опис на съдържанието, с подпис и печат.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Инира Консулт“ ЕООД:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е – участникът не е отбелязал нищо, но е посочил „Микро“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е извършено необходимото отбелязване.

В част II: Информация за икономическия оператор, *Форма на участие* е посочено „Да“, като са описани технически лица за изпълнение на поръчката, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти: е посочено „Да“, раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор ще използва: е посочено „Да“, но в т.10 няма отбелязване, като отново са декларирани технически лица за изпълнение на поръчката. Комисията не добива увереност, че правилно разбира декларираното от участника.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който участника да уточни необходимата информация.

В част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, подточка 2, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, подточка 5, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка 2 и 6 липсва информация за посочените технически лица относно съответствието им със заложените изисквания на възложителя в документацията.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Герман :

В Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, *Представителство, ако има такива*, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка 6 липсва информация за посоченото лице относно съответствието му със заложените изисквания на възложителя в документацията.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Иван :

В Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, *Представителство, ако има такива*, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка б липсва информация за посоченото лице относно съответствието му със заложените изисквания на възложителя в документацията.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По Оферта № 4 – Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“

Участникът е представил „предложение за изпълнение на поръчката“, изготвено по съответния Образец № 1А, но така представения документ не съдържа необходимата информация по т.2.1. от предложението.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи ново „предложение за изпълнение на поръчката“, с цялата изискуема информация.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А, *Форма на участие*: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане

на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не“, в Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, *Използване на чужд капацитет*: Икономическият оператор отбелязва „Не“, в Част II: Информация за икономическия оператор, Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, *Възлагане на подизпълнители*: Икономическият оператор отбелязва „Не“, но в част IV: Критерии за подбор, буква В, в част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка 6 участникът е декларирал, че посочените лица са на граждански договори, но липсват документи съгласно т. 13.1.3 от документацията относно съответствието им със заложените изисквания на възложителя в документацията. Комисията не добива увереност, че правилно разбира декларираното от участника.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена коректно необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, подточка 1, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8 не е декларирана необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По Оферта № 5 - Участник „СТИКО-2000“ ООД

Участникът е представил „предложение за изпълнение на поръчката“, изготвено по съответния Образец № 1А, но така представения документ не съдържа необходимата информация по т.2.1. от предложението.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи ново „предложение за изпълнение на поръчката“, с цялата изискуема информация.

По Оферта № 6 - Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Проконсулт и управление“ ЕООД:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А, *Форма на участие*: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не“; в Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, *Използване на чужд капацитет*: Икономическият оператор е отбелязал „Да“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8 не е декларирана необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът е представил образец № 2, но така представения документ е без печат.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 2, с печат на фирмата.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Ася:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е* – липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не*.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представители на икономическия оператор, *Представителство, ако има такова: липсва информация.*

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква А, *Годност*, подточка 1 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По Оферта № 7 - Участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

Участникът е представил опис на съдържанието, но така представения документ е без подпис.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – опис на съдържанието, с подпис.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД:

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Комисията приключи този етап от работата си в 17:00 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 18, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 16.11.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата.

В тази връзка комисията направи следните констатации:

По Оферта № 8 - Участник „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД

Участникът е представил „предложение за изпълнение на поръчката“, изготвено по съответния Образец № 1А, но в така представения документ не е изписан предмета на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – Образец № 1А, в който фигурира предмета на поръчката.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД:

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не“, но декларира определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б липсва деклариране на информацията относно години.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът е представил образец № 2, но в така представения документ не е изписан предмета на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 2, в който фигурира предмета на поръчката.

Участникът е представил образец № 3, но в така представения документ не е изписан предмета на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 3, в който фигурура предмета на поръчката.

Участникът е представил образец № 4, но в така представения документ не е изписан предмета на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 4, в който фигурура предмета на поръчката.

Участникът е представил образец № 5, но в така представения документ не е изписан предмета на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 5, в който фигурура предмета на поръчката.

Участникът е представил образец № 7, но в така представения документ не е изписан предмета на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7, в който фигурура предмета на поръчката.

Участникът е представил образец № 7А, но в така представения документ не е изписан предмета на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7А, в който фигурура предмета на поръчката.

По Оферта № 9 - Участник „Булконс груп“ ЕООД

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Булконс груп“ ЕООД:

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 16 липсва деклариране на информация относно години.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По Оферта № 10 - Участник „Емпико“ ЕООД

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Емпико“ ЕООД:

В Част III. Основания за изключване, раздел В, Основания свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, Може ли икономическия оператор да потвърди че е: участникът е отбелязал „Не”.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 16 липсва деклариране на информация относно години.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По Оферта № 11 - Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Софийска Надзорна Компания“ ООД:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е - посочено е „Да“.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията реши участникът да посочи какво предприятие е.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, *Представителство, ако има такива*: участникът е предоставил информация само за единия съдружник. Съгласно ТР дружеството има трима съдружника: - Йордан , Андриана и друго търговско дружество

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Представените доказателства за декларираната информация в част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б не отговарят на изискванията на възложителя.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представят доказателства, които да съдържат необходимата информация.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Владимир :

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Форма на участие*: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не”.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена коректно необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не”.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, подточка 6 липсва информация относно съответствието на експерта с изискванията на документацията.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Кунчо :

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Форма на участие*: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не”.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена коректно необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не”.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, подточка 6 липсва информация относно съответствието на експерта с изискванията на документацията.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По Оферта № 12 - Участник ДЗЗД „Ерма Строй“

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за ДЗЗД „Ерма Строй“:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: участникът е попълнил “Да”.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията реши участникът да посочи какво предприятие е.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Форма на участие*: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“, но декларира определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 1б и 2б липсва информация.