

Протокол № 2

от 17.01.2018 г.

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ17-РД92-1/21.03.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД09-81/07.06.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-3/07.07.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-5/10.08.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-10/11.09.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-15/14.11.2017 г., изменена със заповед № РИВ18-РД92-1/15.01.2018 г. на кмета на СО – район „Изгрев” за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти по обществена поръчка с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“; 5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“; 6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

Състав на комисията:

Председател: арх. Добромир Горанов – Главен архитект в СО – район „Изгрев“;

Членове:

1. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. Ралица Накова – Николова – главен експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“;
3. Зоя Тодорова – старши специалист в отдел „Финансово – счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“;
4. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд в СО – район „Изгрев“.

Резервни членове:

1. Стефка Калфова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж.Николай Чамбов – началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“;
3. инж.Мария Кацарска – младши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд в СО – район „Изгрев“;
4. Петранка Котева – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“.

На 25.10.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра, за да продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата. Поради възникнала невъзможност на единия от членовете на Комисията – Зоя Тодорова да присъства (съгласно болничен), на негово място се яви резервния член Петранка Котева.

Комисията констатира следното:

В Протокол № 1, изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача на възложителя на 15.09.2017 г. се съдържат констатации на комисията по отношение на липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите на участниците. В Протокол № 1 е дадена възможността, уредена с нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно която в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други

документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти за участие.

Не всички участници, по отношение на които са констатирани липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите им са депозирали допълнителни документи и/или информация в деловодството на СО – район „Изгрев“ в определения срок. Следните участници са депозирали допълнителни документи описани по реда на подаване на офертите за участие, а именно:

в срок до 25.09.2017 г., 17:30 часа:

1. Участник „Емпико“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-485-(1)/18.09.2017 г., в 13:59 часа;
2. Участник „Булконс Груп“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-483-(1)/18.09.2017 г., в 14:00 часа;
3. Участник „ЛК Консултинг“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-464-(1)/18.09.2017 г., в 15:27 часа;
4. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-484-(1)/19.09.2017 г., в 10:57 часа;
5. Участник „Софинвест“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-387-(1)/19.09.2017 г., в 11:12 часа;
6. Участник „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД с вх. № РИВ17-ТД26-481-(1)/19.09.2017 г., в 14:07 часа;
7. Участник „СТиКО - 2000“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-470-(1)/20.09.2017 г., в 15:44 часа;
8. Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-478-(1)/21.09.2017 г., в 10:14 часа;
9. Участник „Адванс - 2002“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-476-(1)/21.09.2017 г., в 10:14 часа;

10. Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-480-(1)/21.09.2017 г., в 10:17 часа;
11. Участник „КНД-Консулт“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-491-(1)/21.09.2017 г., в 13:58 часа;
12. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ с вх. № РИВ17-ТД26-463-(1)/21.09.2017 г., в 14:20 часа;
13. Участник „Строй Про“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-493-(1)/21.09.2017 г., в 14:46 часа;
14. Участник „Интконс“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-510-(1)/21.09.2017 г., в 15:07 часа;
15. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-497-(1)/21.09.2017 г., в 15:58 часа;
16. Участник „Инфра инвест“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-477-(1)/25.09.2017 г., в 09:50 часа;
17. Участник „ПСГ“ АД с вх. № РИВ17-ТД26-487-(1)/25.09.2017 г., в 09:51 часа;
18. Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-479-(1)/25.09.2017 г., в 10:03 часа;
19. Участник „ЕП Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-498-(1)/25.09.2017 г., в 10:23 часа;
20. Участник „Българо-австрийска консултантска компания“ АД с вх. № РИВ17-ТД26-496-(1)/25.09.2017 г., в 10:24 часа;
21. Участник „ИСА 2000“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-490-(1)/25.09.2017 г., в 15:23 часа;
22. Участник „Равелин“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-503-(1)/25.09.2017 г., в 15:45 часа;
23. Участник ДЗЗД „МВ Изгрев“ с вх. № РИВ17-ТД26-500-(1)/25.09.2017 г., в 16:36 часа;

24. Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ с вх. № РИВ17-ТД26-494-(1)/25.09.2017 г., в 16:38 часа;

25. Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ с вх. № РИВ17-ТД26-495-(1)/25.09.2017 г., в 16:39 часа;

26. Участник ДЗЗД „Рикавъри-1“ с вх. № РИВ17-ТД26-505-(1)/25.09.2017 г., в 16:40 часа;

27. Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-507-(1)/25.09.2017 г., в 16:55 часа;

28. Участник „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-506-(1)/25.09.2017 г., в 16:56 часа.

Следните участници не са депозирали допълнителни документи:

1. Участник „Елит-КНС“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-499/20.03.2017 г. в 15:02 ч.;

2. Участник „Планекс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-504/20.03.2017 г. в 15:52 ч.;

3. Участник ДЗЗД „Обединение Зелена Младост“ с оферта № РИВ17-ТД26-509/20.03.2017 г. в 16:27 ч.

В регистъра на постъпилите допълнителни документи под номер 16. деловодителят е отбелязал следното: Участник „Булстрой Груп“ ЕООД при ЯФГ от ДЗЗД Обединение „Зелена Младост“, като под заведеният номер в деловодството е приет запечатан непрозрачен плик с вх. № РИВ17-ТД26-509-(1)/21.09.2017 г., в 16:16 часа. „Булстрой Груп“ ЕООД не е участник в настоящата обществена поръчка. Съгласно ЗОП и ППЗОП не следва допускането на този етап на участник в обществената поръчка, който не е подал първоначална оферта в предвидения срок. С оглед законосъобразното провеждане, Комисията не приема записването за ЯФГ, при първоначално подадената оферта от ДЗЗД „Обединение Зелена Младост“ като участник в процедурата. Комисията реши при тези обстоятелства да не отваря и да не нарушава целостта на запечатаната непрозрачна опаковка, приета в районната администрация с гореописания регистрационен номер.

Комисията се зае да разгледа предоставените документи по реда на тяхното постъпване:

1. Участник „Емпико“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

1.1. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е, участникът не е посочил вида на предприятието.

1.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.2. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, участникът е отбелязал „Не“. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

1.2.1. Участникът отново е отбелязал „Не“, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията- съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

Участника отново, както и в първоначалния ЕЕДОП е отбелязал „Не“, но противоречиво е декларирал обстоятелства, които не са изчерпателни и не засягат всички хипотези по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – посочена е информация от лицето само като представляващ дружеството, като липсва деклариране за него самия като физическо лице.

1.3. В част IV Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, Икономическо и финансово състояние, подточка 5 участникът не е посочил наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно изискването на чл. 171 от ЗУТ. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

1.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.4. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 16 на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) липсват доказателства относно декларираната информация за извършения сходен обект. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 13 ППЗОП да се представят доказателства за извършената услуга.

1.4.1. Участникът представя доказателство за извършената услуга.

1.5. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 5 участникът не е отбелязал ще позволи ли извършването на проверки на неговия производствен и технически капацитет. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

1.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.6. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В:

раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

1.6.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „Емпико“ ЕООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. Участник „Булконс Груп“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

2.1. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е, участникът не е посочил вида на предприятието.

2.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.2. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, участникът е отбелязал „Не“. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

2.2.1. Участникът отново е отбелязал „Не“, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията- съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с

преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Участника отново, както и в първоначалния ЕЕДОП е отбелязал „Не“, но противоречиво е декларирал обстоятелства, които не са изчерпателни и не засягат всички хипотези по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – посочена е информация от лицето само като представляващ дружеството, като липсва деклариране за него самия като физическо лице

2.3. В Протокол № 1 Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни в част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, Годност, подточка 2 на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и по т.8.4. от документацията липсва информация за обстоятелствата по т.8.3. – участникът да притежава валидно Удостоверение/Лиценз съгласно чл.167 от ЗУТ за извършването на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ.

2.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Съгласно извършена справка в електронния сайт на ДНСК, участникът притежава валидно удостоверение за извършването на консултантски услуги по чл.166 от ЗУТ.

2.4. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 1б на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), декларираната информация не съответства на изискванията на Раздел IV. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР. В първоначално подадения ЕЕДОП участникът е декларирал извършена услуга по инвеститорски контрол,

което не съответства на изискването на т.10.12. от документацията - Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.11. - за услугите, за упражняване на строителен надзор, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга (референции, публични регистри, удостоверения и др. по преценка на участниците). Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

2.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Участникът представя доказателство за извършената услуга.

2.5. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 5 участникът не е отбелязал ще позволи ли извършването на проверки на неговия производствен и технически капацитет. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

2.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.6. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

2.6.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.7. Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” Образец № 1Б. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да

се представи ново „Предложение за изпълнение на поръчката” по предвидения в документацията образец. Съгласно т. 13.1.2., подточка б) от документацията за обособени позиции 2 и 5, „Предложение за изпълнение на поръчката“ се изготвя по Образец №1А.

2.7.1. Участникът представя ново „Предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по Образец №1А.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „Булконс Груп“ ЕООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

3. Участник „ЛК Консултинг“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

3.1. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Обща информация, Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или да има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране): Участникът е попълнил „Да” и е декларирал наличието на определено удостоверение. Така посочената в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация не отговаря на характера на настоящата обществена поръчка, тъй като не е запазена. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

3.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

3.2. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, Икономическо и финансово състояние, подточка 5 участникът не е посочил наличието на валидна застраховка „Професионална

отговорност”, съгласно изискването на чл. 171 от ЗУТ. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

3.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

3.3. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 1б на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът е декларирал информация за изпълнени услуги по упражняване строителен надзор. Липсва доказателство за декларираните в ЕЕДОП извършени услуги. Съгласно изискването на т. 10.12. от документацията участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т.10.11. за услугите, за упражняване на строителен надзор, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга (референции, публични регистри, удостоверения и др. по преценка на участниците). Така представеното от участника доказателство не съдържа информация за стойности. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представи доказателство, което съдържа необходимата информация.

3.3.1. Участникът представя доказателства, които не съдържат необходимата информация – представени са три броя договори, като на два от тях е закрита информацията относно тяхната стойност. Комисията счита, че от тези договори не се получава убедителна информация, че услугата е извършена. Липсва документ/акт за приемане на работата/ обекта. Не е взет предвид и не е отстранен констатирания пропуск.

3.4. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част VI Заклучителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е попълнил необходимата информация и не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация. Участникът не е дал достъп на Възложителя до всички части. Комисията е

изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

3.4.1. Участникът не представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск – даден е достъп само до документите, подкрепящи информацията в Част II, точка А. За останалата част от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е дал необходимото съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „ЛК Консултинг“ ЕООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

4. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

4.1. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, Икономическо и финансово състояние, подточка 5 участникът не е посочил наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно изискването на чл. 171 от ЗУТ. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

4.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

4.2. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

4.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Съобразявайки нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта Комисията установи, че офертата на **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД** съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

5. Участник „Софинвест“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

5.1. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, участникът е отбелязал „Не“. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици..

5.1.1. Участникът е отбелязал „Да“, но както и в първоначалния ЕЕДОП не е декларирал обстоятелствата, по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, а само е посочил основанието в ЕЕДОП-а, т.е. липсва деклариране, което е в противоречие с допълнително представената от него декларация - Образец 7А.

5.2. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, Икономическо и финансово състояние, подточка 5 участникът не е посочил наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно изискването на чл. 171 от ЗУТ. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

5.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.3. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 16 на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) липсва деклариране на информация съгласно изискванията на Раздел IV. Критерии за подбор, т.10.11. от документацията относно брой години.

5.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.4. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 5 участникът не е отбелязал ще позволи ли извършването на проверки на неговия производствен и технически капацитет. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

5.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.5. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

5.5.1. Участникът не представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.6. Участникът е представил образец № 7 от управителят, като в ТР участникът е вписан като еднолично дружество с ограничена отговорност, а едноличен собственик на капитала му е друго юридическо лице. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП

5.6.1. Участникът не представя необходимите документи - образец № 7.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „Софинвест“ ЕООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор

6. Участник „БСК Инженеринг“ АД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

6.1. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Обща информация, Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или да има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране): Участникът е попълнил „Да” и е декларирал наличието на определено удостоверение. Така посочената в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация не отговаря на характера на настоящата обществена поръчка, тъй като не е запазена. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

6.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.2. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, участникът е отбелязал „Не“. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

6.2.1. Участникът отново е отбелязал „Не“, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11.

от документацията- съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Участника е декларирал обстоятелства, които не са изчерпателни и не засягат всички хипотези по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – посочена е информация от лицето само като представляващ дружеството, като липсва деклариране за него самия като физическо лице.

6.3. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 1б на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) липсва деклариране на информация относно брой години.

6.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.4.В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 5 участникът не е отбелязал ще позволи ли извършването на проверки на неговия производствен и технически капацитет. Комисията е изискала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

6.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.5. В представения от участника ЕЕДОП липсва информация в част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 8.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „БСК инженеринг“ АД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

7. Участник „СТИКО - 2000“ ООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

7.1. Участникът е представил опис на съдържанието, в който не са описани всички документи, представени в офертата. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи опис, в който е посочена необходимата информация.

7.1.1. Участникът представя нов опис, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

7.2. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част II: Информация за икономическия оператор, е посочено, че ще участват в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочено каква дейност ще извършва подизпълнителя. В раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти: е посочено „Да”, в раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва отново е посочил подизпълнител; в част IV: Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 10, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на процентно изражение от поръчката, но в представения договор за подизпълнител е конкретизирана само дейността, която ще извършва подизпълнителя. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни и на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представи доказателство, което съдържа информация за декларираното в ЕЕДОП процентно разпределение.

7.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Участникът представя доказателство, което съдържа информация за декларираното в ЕЕДОП процентно разпределение.

7.3. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 2: Липсва информация кои лица ще бъдат ползвани за изпълнение на поръчката и за вида на тяхната ангажираност, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация и доказателства, гарантиращи поетите от всеки един член на екипа задължения.

7.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Участникът представя доказателства, гарантиращи поетите от всеки един член на екипа задължения.

7.4. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 6 липсва необходимата информацията. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

7.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

7.5. Участникът е представил образец № 5, като в него е декларирана погрешна година на издаване на личната карта на управителя.

7.5.1. Участникът представя нов образец № 5, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за "Ателие Димови" ЕООД:

7.6. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 2: Липсва информация относно кои лица ще бъдат ползвани за изпълнение на поръчката и за вида на тяхната ангажираност, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация и доказателства, гарантиращи поетите от всеки един член на екипа задължения.

7.6.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Участникът представя доказателства, гарантиращи поетите от всеки един член на екипа задължения.

7.7. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 6 липсва необходимата информацията. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

7.7.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Съобразявайки нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта Комисията установи, че офертата на „СТИКО - 2000“ ООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията приключи този етап от работата си в 17:00 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 17.11.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра, за да продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата. Поради възникнала невъзможност на единия от членовете на Комисията –