

Протокол № 2

от 18.01.2018 г.

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ17-РД92-7/29.08.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-12/27.09.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-14/14.11.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-22/28.12.2017 г. на кмета на СО – район „Изгрев” за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2”, Обособена позиция № 2: „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев”, ул. „Елемаг” № 2, блок 304”, Обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2” и Обособена позиция № 4: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев”, ул. „Елемаг” № 2, блок 304”;

Състав на комисията:

Председател: арх. Добромир Горанов – Главен архитект в СО – район „Изгрев”;

Членове:

1. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР” в СО – район „Изгрев” – правоспособен юрист;
2. инж.Николай Чамбов - началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология” в СО – район „Изгрев”;

3. Наталия Маринова – специалист в отдел „Финансово – счетоводни дейности” в СО – район „Изгрев”;
4. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищния фонд в „СО – район „Изгрев”.

Резервни членове:

1. Ивайло Савов – юриконсулт в отдел „ПНАИОЧР” в СО – район „Изгрев” – правоспособен юрист;
2. инж.Мария Кацарска – младши експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология” в СО – район „Изгрев”;
3. Петранка Котева – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводни дейности” в СО – район „Изгрев”.

На 14.12.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав, за да продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата.

Комисията констатира следното:

Протокол № 1 е изпратен и получен на електронните пощи на всички участници в настоящата обществена поръчка, с изключение на ДЗЗД „Билд Консулт“, на дата 29.11.2017 г., поради което за тях крайният срок за предоставяне на допълнителни документи е 06.12.2017 г., 17:30 ч.

По отношение на участник ДЗЗД „Билд Консулт“:

Протокол № 1 е изпратен на участника чрез препоръчано писмо с обратна разписка чрез лицензирана куриерска фирма на дата 30.11.2017 г., тъй като само този участник не е предоставил електронна поща или факс. Протокола е получен от участника на дата 01.12.2017 г., съгласно обратната разписка, поради което за него крайният срок за предоставяне на допълнителни документи е 08.12.2017 г., 17:30 ч.

В Протокол № 1, изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача на възложителя на 29.11.2017 г. (за ДЗЗД „Билд Консулт“ изпратен

на 30.11.2017 г. и получен на 01.12.2017 г.) се съдържат констатации на комисията по отношение на липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите на участниците. В Протокол № 1 е дадена възможността, уредена с нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно която в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти за участие.

Не всички участници, по отношение на които са констатирани липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите им са депозирали допълнителни документи и/или информация в деловодството на СО – район „Изгрев“ в определения срок. Следните участници са депозирали допълнителни документи описани по реда на подаване на офертите за участие, а именно:

в срок до 06.12.2017 г., 17:30 часа:

1. Участник „Стройнорм“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1277-(1)/30.11.2017 г. в 12:29 ч.;
2. Участник „Сет Инженеринг“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1278-(1)/30.11.2017 г. в 12:31 ч.;
3. Участник „СТиКО-2000“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1252-(1)/30.11.2017 г. в 13:50 ч.;
4. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1228-(1)/01.12.2017 г. в 16:14 ч.;
5. Участник „Тобо Проджект“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1258-(1)/01.12.2017 г. в 16:20 ч.;
6. Участник „Кодас Консултинг“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1262-(1)/04.12.2017 г. в 10:25 ч.;
7. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с вх. № РИВ17-ТД26-1259-(1)/04.12.2017 г. в 11:59 ч.;

8. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1263-(1)/04.12.2017 г. в 15:41 ч.;
9. Участник „Дикрил Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1279-(1)/04.12.2017 г. в 15:48 ч.;
10. Участник „Интконс“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1267-(1)/04.12.2017 г. в 16:12 ч.;
11. Участник „Инира Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1241-(1)/05.12.2017 г. в 11:35 ч.;
12. Участник „Екип - МГ“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1217-(1)/05.12.2017 г. в 11:52 ч.;
13. Участник ДЗЗД „Рафаилов – ПМ Енерджи“ с вх. № РИВ17-ТД26-1270-(1)/05.12.2017 г. в 12:36 ч.;
14. Участник „Инфра инвест“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1272-(1)/05.12.2017 г. в 12:40 ч.;
15. Участник ДЗЗД „Икар-Хийт“ с вх. № РИВ17-ТД26-1264-(1)/05.12.2017 г. в 12:46 ч.;
16. Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1269-(1)/05.12.2017 г. в 13:24 ч.;
17. Участник Обединение „ДВЖ Проект“ с вх. № РИВ17-ТД26-1268-(1)/05.12.2017 г. в 13:25 ч.;
18. Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1275-(1)/05.12.2017 г. в 13:25 ч.;
19. Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1271-(1)/05.12.2017 г. в 13:28 ч.;
20. Участник „ВМЛ-Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1247-(1)/05.12.2017 г. в 13:28 ч.;
21. Участник „Ати Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1265-(1)/05.12.2017 г. в 13:31 ч.;

22. Участник „Елвис ДМ“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1276-(1)/05.12.2017 г. в 13:57 ч.;

23. Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1286-(1)/06.12.2017 г. в 10:39 ч.;

24. Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ с вх. № РИВ17-ТД26-1250-(1)/06.12.2017 г. в 14:51 ч.;

25. Участник „Динел СН“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1239-(1)/06.12.2017 г. в 14:53 ч.;

в срок до 08.12.2017 г., 17:30 часа:

26. Участник ДЗЗД „Билд Консулт“ с вх. № РИВ17-ТД26-1274-(2)/07.12.2017 г. в 09:37 ч.;

Следните участници не са депозирали допълнителни документи:

1. Участник „Пешев“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1235/23.08.2017 г. в 10:21 ч.

2. Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1255/25.08.2017 г. в 15:08 ч.;

3. Участник „Ниена“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1257/25.08.2017 г. в 15:19 ч.;

4. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1261/28.08.2017 г. в 09:42 ч.

5. Участник ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ с оферта № РИВ17-ТД26-1273/28.08.2017 г. в 11:50 ч.

В регистъра на постъпилите допълнителни документи след номер 15 деловодителят е отбелязал следното: *„Днес, 07.12.2017 г. в 09:15 ч. с куриерска фирма Еконт пристигна пратка в запечатан найлонов плик с № 234076175 и обратна разписка № 234077214. След отварянето на плика установих, че пратката съдържа допълнителни документи в запечатан

непрозрачен плик от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“, в едно с придружително писмо. Копие на същите направих и прилагам към настоящия регистър. Пратката бе върната на куриера в цялост, като не и бе даден входящ №, тъй като за ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ крайния срок за подаване на допълнителни документи е изтекъл на 06.12.2017 г. в 17:30 ч.“

Комисията се зае да разгледа предоставените документи по реда на тяхното постъпване:

1. Участник „Стройнорм“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

1.1. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е, участникът не е посочил вида на предприятието.

1.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.2. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, участникът е отбелязал „Не“. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

1.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.3. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 1б на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) липсват доказателства относно декларираната информация за

извършения сходен обект. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 13 ППЗОП да се представят доказателства за извършените услуги.

1.3.1. Участникът представя доказателство за извършените услуги.

1.4. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

1.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.5. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

1.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Съобразявайки нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта Комисията установи, че офертата на „Стройнорм“ ЕООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. Участник „Сет Инженеринг“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

2.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е - посочено е да. Комисията е решила участника да посочи какво предприятие е и да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.2. В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.3. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б липсва деклариране на информация относно години. Участникът не е представил доказателства за извършените услуги. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация и да се представят доказателства за извършените услуги.

2.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Представя доказателства.

2.4. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.5. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Съобразявайки нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта Комисията установи, че офертата на „Сет инженеринг“ ЕООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

3. Участник „СТИКО-2000“ ООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

3.1. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на представените от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, *Представителство, ако има такива:* участникът е предоставил информация само за единия съдружник. Съгласно ТР дружеството има двама съдружника - Николай и Таня . Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

3.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

3.2. В част II: Информация за икономическия оператор, е посочено, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочено каква дейност ще извършва подизпълнителя. В раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва отново е посочил подизпълнителя; в част IV: Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 10, участникът е декларирал, процентно изражение на частта от поръчката, която подизпълнителя ще изпълнява, но в представения договор за подизпълнител е конкретизирана само дейността, която ще извършва подизпълнителя. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представи доказателство, което съдържа информация за процентното разпределение на дейността на подизпълнителя.

3.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, в който: В Част II: Информация за икономическия оператор, А Форма на участие: Икономическият оператор отбелязва „Да“ и описва подробно всяка от фирмите какво ще изпълнява, като посочва и дейността на подизпълнителя – „Ателие Димови“ ЕООД (и в първия ЕЕДОП), но в допълнително подадения ЕЕДОП, В раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти: е посочено „Да“ и е декларирал, че ще ползва капацитета на „Ателие Димови“ ЕООД (в първия ЕЕДОП е липсвала

информация и е поискана от комисията по тази точка), в раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва е посочил „Не“, но в част IV: Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 10, участникът е декларирал процентно изражение на частта от поръчката, която подизпълнителя „Ателие Димови“ ЕООД ще изпълнява. Участникът представя договор с подизпълнителя, в който е конкретизирана както дейността, която ще извършва подизпълнителя, така и процентното изражение. Така декларираната информация в ЕЕДОП обаче е противоречива, като комисията намира, че не става ясно какъв е статута на /в какво качество е „Ателие Димови“ ЕООД при участието си в поръчката.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „СТИКО-2000“ ООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

4. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

4.1. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, участникът е отбелязал „Не“, но декларира определени обстоятелства. Комисията е изискала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

4.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

4.2. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва

информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

4.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

4.3. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

4.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

4.4. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

4.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

4.5. В част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка 6 липсва информация за вида ангажираност на двамата експерти, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

4.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, в който: в Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не“ (както и в първоначално подадения ЕЕДОП), но в Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, Използване на чужд капацитет: Икономическият оператор отбелязва „Да“, В част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка 6 е пояснил информацията, относно вида ангажираност на лицата – двама от тях са на граждански договори, като е приложил ЕЕДОП-и и декларации за ангажираност за тях.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Петя :

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не“, а участва в процедурата с „Институт за управление на програми и проекти“ ООД.

В Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, Използване на чужд капацитет: Икономическият оператор не е отбелязал нищо.

В Част II: Информация за икономическия оператор, Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, Възлагане на подизпълнители: Икономическият оператор не е отбелязал нищо.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Стоян :

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не“, а участва в процедурата с „Институт за управление на програми и проекти“ ООД.

В Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, Използване на чужд капацитет: Икономическият оператор не е отбелязал нищо.

В Част II: Информация за икономическия оператор, Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, Възлагане на подизпълнители: Икономическият оператор не е отбелязал нищо.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

5. Участник „Тобо Проджект“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

5.1. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, А - посочено е „Да“. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП участникът да посочи какво предприятие е и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

5.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.2. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на представените от участника данни. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III. Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Специфични национални основания за изключване:, участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

5.2.1. Участникът отново е отбелязал „Не“, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А и с декларираното по-долу в ЕЕДОП. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията - съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и

стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

5.3. В част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, Годност участникът е декларирал неправилна информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

5.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.4. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 16 липсва деклариране на информация относно години. Участникът не е представил доказателства за декларираното. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация и на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представят доказателства за извършените услуги.

5.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Участникът представя необходимите доказателства.

5.5. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

5.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.6. В част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка 6, участникът е декларирал три лица, които ще изпълняват предмета на поръчката, но липсва информация относно техните функции и съответствието на посочените лица с изискванията на Възложителя посочени в документацията.

5.6.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.7. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

5.7.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Иван :

В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, А - посочено е „Да“. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, А, Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не“. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, Представителство, ако има такива: участникът е декларирал неправилни обстоятелства. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част II: Информация за икономическия оператор, В

липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В част II: Информация за икономическия оператор, Г липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на представените от участника данни. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III. Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Специфични национални основания за изключване:, участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът отново е отбелязал „Не“, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А и с декларираното по-долу в ЕЕДОП. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията - съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 16 липсва деклариране на информацията относно години. Участникът не е представил доказателства за декларираното. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация и на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представят доказателства за извършените услуги.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Участникът представя необходимите доказателства.

В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „Тобо Проджект“ ЕООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

6. Участник „Кодас Консултинг“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

6.1. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация:* Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е - посочено е „Да”. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП участникът да посочи какво предприятие и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се декларират необходимите данни.

6.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.2. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

6.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.3. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

6.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.4. Липсват доказателства за посоченото в част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представят доказателства за извършените услуги.

6.4.1. Участникът представя необходимите доказателства, като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.5. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

6.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.6. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни В Част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка 6 липсва информация за вида на ангажираност на част от предложения екип за изпълнение на поръчката. Участникът не е предоставил информация относно съответствието на посочените двама експерти с изискванията на документацията. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

6.6.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.7. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

6.7.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.8. В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

6.8.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Съобразявайки нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта Комисията установи, че офертата на „Кодас Консултинг“ ЕООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

7. Участник ДЗЗД Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи“

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

7.1. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

7.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

7.2. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

7.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД:

В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Лайф енерджи“ ООД:

В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Участникът е представил образец № 7А само от едно от лицата по чл. 54, ал.2 от ЗОП. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7А, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

Участникът представя необходимите документи – образец № 7А, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП, след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на ДЗЗД Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи“ съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

8. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

8.1. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

8.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.