

Протокол № 3

от 06.02.2018 г.

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ17-РД92-1/21.03.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД09-81/07.06.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-3/07.07.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-5/10.08.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-10/11.09.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-15/14.11.2017 г., изменена със заповед № РИВ18-РД92-1/15.01.2018 г. на кмета на СО – район „Изгрев” за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти по обществена поръчка с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“; 5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“; 6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

Състав на комисията:

Председател: арх. Добромир Горанов – Главен архитект в СО – район „Изгрев“;

Членове:

1. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. Ралица Накова – Николова – главен експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“;
3. Зоя Тодорова – старши специалист в отдел „Финансово – счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“;
4. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд в СО – район „Изгрев“.

Резервни членове:

1. Стефка Калфова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж.Николай Чамбов – началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“;
3. инж.Мария Кацарска – младши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд в СО – район „Изгрев“;
4. Петранка Котева – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“.

Комисията констатира следното:

На 19.01.2018 г. Председателят на комисията е изпратил съобщения за отваряне на ценовите предложения на участниците в настоящата обществена поръчка на електронните им пощи. Съобщението е получено от всички на същия ден. На 24.01.2018 г. в 14:00 часа Комисията се събра в заседателна зала в сградата на Столична община - район „Изгрев“, на ул. „Атанас Далчев“ 12, ет. 2. Поради възникнала невъзможност на двама от членовете на Комисията да присъстват (съгласно болничен) - Зоя Тодорова и Ралица Накова-Николова, на тяхно място се явиха резервните членове Петранка Котева и инж. Николай Чамбов. Инж. Николай Чамбов представи декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП. На заседанието за отваряне на ценовите предложения присъстваха следните представители на участниците:

1. Евгени Василев Димитров – управител на „Строй Про“ ЕООД;
2. Николай Димитров Колев – управител на „СТИКО-2000“ ООД;

3. Милена Христова Димитрова – управител на „ЛК Консултинг“ ООД;
4. Тодор Димитров Кръстев – представител на ДЗЗД „М Билд Милениум“ с пълномощно;
5. Атанас Андонов Балджиев – представител на „ПСГ“ АД с пълномощно.

Съгласно изискването на чл. 57, ал. 3 от ЗОП на публичното заседание Председателят обяви резултатите от работата на Комисията до момента и оценяването на офертите по другите показатели, отразени в Протокол № 2, който беше изпратен на електронните пощи на участниците в същия ден. Пред гореописаните представители на участниците, комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до следващ етап в процедурата. Председателят отвори запечатаните непрозрачени пликове, съдържащи ценовите оферти. Същите бяха оповестени в рамките на откритото заседание, както следва:

За обособени позиции № 1 и № 4:

1. Оферта № 18 – Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ за обособена позиция № 1 с оферта № РИВ17-ТД26-494/20.03.2017 г. в 14:58 ч. - цена: **1 528 202.50 лева** /един милион петстотин двадесет и осем хиляди двеста и два лева и петдесет стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

2. Оферта № 19 – Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ за обособена позиция № 4 с оферта № РИВ17-ТД26-495/20.03.2017 г. в 15:00 ч. - цена: **1 033 331.60 лева** /един милион тридесет и три хиляди триста тридесет и един лева и шестдесет стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

За обособени позиции № 2, № 3, № 5 и № 6 – критерий „**Най-ниска цена**“:

3. Оферта № 4 – Участник „СТИКО - 2000“ ООД за обособена позиция № 2 с оферта № РИВ17-ТД26-470/17.03.2017 г. в 8:53 ч. - цена: **12094.49**

лева /дванадесет хиляди деветдесет и четири лева и четиридесет и девет стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

4. Оферта № 21 = Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 2 с оферта № РИВ17-ТД26-497/20.03.2017 г. в 15:01 ч. - цена: 10784.00 лева /десет хиляди седемстотин осемдесет и четири лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

5. Оферта № 2 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг = Лайф Енерджи“ за обособена позиция № 5 с оферта № РИВ17-ТД26-463/16.03.2017 г. в 12:33 ч. - цена: 6700.00 лева /шест хиляди и седемстотин лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

6. Оферта № 6 – Участник „Инфра инвест“ ООД за обособена позиция № 5 с оферта № РИВ17-ТД26-477/20.03.2017 г. в 10:00 ч. - цена: 15397.00 лева /петнадесет хиляди триста деветдесет и седем лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

7. Оферта № 7 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД за обособена позиция № 5 с оферта № РИВ17-ТД26-478/20.03.2017 г. в 10:01 ч. - цена: 20896.00 лева /двадесет хиляди осемстотин деветдесет и шест лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

8. Оферта № 12 – Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за обособена позиция № 5 с оферта № РИВ17-ТД26-484/20.03.2017 г. в 11:28 ч. - цена: 10960.00 лева /десет хиляди деветстотин и шестдесет лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

9. Оферта № 8 – Участник „Никос инженеринг“ ЕООД за **обособена позиция № 6** с оферта № РИВ17-ТД26-479/20.03.2017 г. в 10:03 ч. - **цена: 5034.00 лева** /пет хиляди тридесет и четири лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

10. Оферта № 9 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД за **обособена позиция № 6** с оферта № РИВ17-ТД26-480/20.03.2017 г. в 10:07 ч. - **цена: 7180.00 лева** /седем хиляди сто и осемдесет лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

В изпълнение на чл.72, ал.1 от ЗОП, бяха разгледани ценовите предложения на всички участници. В резултат от разглеждането комисията установи, че за обособена позиция № 5 предложената цена на участниците ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ и „Институт за управление на програми и проекти“ ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията взе решение на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се изпратят писмени искания до участниците за подробни писмени обосновки на предложената от тях цена за изпълнение на поръчката.

С това заседанието на комисията приключи в 16:55 ч., като се взе решение комисията да се събере на 06.02.2018 г.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 06.02.2018 г. в 9:00 ч. Комисията се събра отново. Поради възникнала невъзможност на двама от членовете на Комисията да присъстват (съгласно болничен) - Зоя Годорова и Ралица Накова-Николова, на тяхно

място се явиха резервните членове Петранка Котева и инж. Николай Чамбов. Комисията установи следното:

С писмо изх. №РИВ18-ТД26-209/31.01.2018 г. от Председателя е изискала от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ гр.София да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 16:21 ч. на 31.01.2018 г.

В дадения на участника срок с вх.№ Към РИВ18-ТД26-209-(1)/05.02.2018 г. в 10:44 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. №РИВ18-ТД26-208/31.01.2018 г. от Председателя е изискала от участника „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр.София да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 16:23 ч. на 31.01.2018 г.

В дадения на участника срок с вх.№ Към РИВ18-ТД26-208-(1)/02.02.2018 г. в 12:05 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

Комисията пристъпи към оценка на получените от участниците обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ с вх. № Към РИВ18-ТД26-208-(1)/02.02.2018 г. е представил подробна писмена обосновка от 7 бр. листи и 72 бр. приложения за предлаганата от него цена за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена за „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Участникът се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите и е посочил, че предложената от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ цена се обосновава и от обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и стокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/.

Участникът е посочил предвижданата ангажираност на членовете на екипа като е конкретизирана поэтапно работата на ръководителя на екипа, назначен на трудов договор, а за специалистите на граждански договори – тяхната работа в човекочасове, възнаграждението и осигуровките им.

Предвидени са и други разходи: за транспорт; административни и управленски и заложената от него печалба.

Участникът се е позовал на факта, че офисът на съдружниците е в гр.София, както и сградата, обект на поръчката, поради което не са необходими разходи за транспорт, командировъчни на екипа и разходи за хотелско настаняване в тази връзка. Също така е посочил, че съдружниците разполагат с 2 бр. фирмени автомобили с много нисък разход на гориво(приложил доказателства), които при необходимост от спешна реакция могат да използват за изпълнение на поръчката. Съответно ниските разходи за транспорт се обуславят и от закупената карта за градската мрежа на лицето – ръководител-екип.

Повечето от предложените експерти от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по своята част. Участникът посочва и доказва, че експертите, включени в екипа, са с опит, който надхвърля значително минималните изисквания в Техническата спецификация на Възложителя. Техния опит като проектанти и упражняващи авторски надзор на проектираните от тях обекти е от голямо значение за изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и при упражняване на строителен надзор. Приложени са референции, удостоверения и сертификати.

Описал е, че „съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер.“(приложил доказателства)

Участникът е посочил, че „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008. „Лайф енерджи“ ООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2015. Цялата дейност при изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.“ „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.

В подкрепа на изложените технически и икономически условия в дейността на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“

са представените 24 бр. удостоверения за добро изпълнение както за упражнени услуги по строителен надзор за публични и частни възложители с въвеждане на мерки за енергийна ефективност, така и 17 бр. за извършени енергийни обследвания на многофамилни жилищни сгради. От тези удостоверения е видно, че за обекти с по-голяма разгъната застроена площ (РЗП), участникът е изпълнявал същата услуга на по-ниска цена от предложената за настоящия обект, предмет на поръчката, който е с по-малка разгъната застроена площ (РЗП).

Комисията приема, че така описаните от участника обстоятелства за начина на образуване на предлаганата цена за „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“ са пълни и обективни и от представената от участника подробна информация се установява начина на образуване на предлаганата цена, което е обвързано и с представената от участника таблица на ценообразуването и подробна разбивка на предложената от него цена.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ гр. София обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

2. Писмена обосновка вх. №Към РИВ18-ТД26-208-(1)/02.02.2018 г., състояща се от 6 бр. страници относно начина на образуване на предложението на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр.София за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

В обосновката си участникът описва обстоятелствата, обуславящи предложената цена, като се позовава на чл.72, ал.2, т.2 - избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за

изпълнението на строителството; и т.3 - оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите, като се е съобразил изцяло с изискванията на чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП по отношение на спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП.

Участникът посочва: “Относно икономическите особености на производствения процес съгласно чл.72, ал.2, т.1 – Дейностите и отговорностите на консултантския екип са много добре разписани в тръжната документация по процедурата и допълват общите разпоредб, регламентирани в Закона за устройство на територията, Наредба №2 Икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, и от друга страна от законодателството, регламентиращи трудово-правните взаимоотношения, към които се придържа стриктно.“

Участникът се позовава конкретно на икономичност при изпълнение на дейността, свързано с богат опит, гарантиране на доход, не по-нисък от минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за експертите в екипа по изпълнение на оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор по време на проектирането и строителството, както и обичайните разходи за комуникация, логистика, консумативи за тази дейност. В обосновката си „Институт за управление на програми и проекти“ ООД посочва: „При изготвяне на офертната си цена сме се ръководили от фактора за икономичност при изпълнение не обществената поръчка, но същевременно сме обезпечили качествено изпълнение на услугата с предвидените експерти, които са високо квалифицирани. Експертите, ангажирани с поръчката се намират на територията на гр. София и няма нужда от разходи за командировъчни. Оптимално се съчетават функциите на експертите. Офисът разполага с необходимата техника и всички канцеларски материали необходими за извършване на дейността. Планирали сме разумна печалба.“ Дадена е подробна разбивка на цената, с описание на видовете разходи и печалба. Предвижданата ангажираност на членовете на екипа е представена в таблица като е конкретизирана работа в човекочасове и предвиденото възнаграждение. Предвидени са и други разходи: за материали/консумативи; разходи за логистика и други външни услуги, административни и заложената от него печалба. Участникът се позовава на следното: „Спецификата на изпълнение на дейностите по НПЕЕМЖС (въз основа на нашия опит по упражняване на строителен надзор на такива сгради) не налага ежедневно присъствие на всички експерти на обекта. Посоченият индикативен срок 125 дни е завишен и обхваща и срока за изготвяне на инвестиционния проект, когато експертите по изпълнение на оценката на съответствие и упражняване

на строителен надзор няма да бъдат ангажирани. Това означава, че в перото “разходи за възнаграждения и осигуровки“ сме предвидили повече от необходимите средства и ще реализираме икономия.“

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.”

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т.1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 6 страници участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Информацията за квалифицирани и компетентни експерти, както и това че разполага с офис, оборудване, участникът по никакъв начин не е аргументирал с доказателства.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Относно позоваването на „Икономичност при изпълнение на дейността“, свързано с определен екип от квалифицирани и компетентни експерти, които ще отговарят за изпълнение на всички дейности, комисията формира следните изводи: На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от квалифицирани и компетентни експерти по скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информация относно действително големият опит на тези лица, не са

посочени брой изпълнени сходни обекти, съгласно предмета на поръката, както и липсват каквито и да било доказателства.

Участникът се позовава на индикативен срок, който е завишен и експертите няма да бъдат ангажирани всеки ден, но отново не се предоставя обосновка, в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложената цена, което участника твърди.

Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица.

Относно позоваването на „осигуряване на качествено изпълнение на услугата“. Сочат се като изпълнение задължителните изисквания, на които участникът следва да отговаря, както и действия и обстоятелства, които участника следва да изпълни при изпълнение на поръката, съгласно действащата нормативна уредба и изискванията на Възложителя. Кандидатът не доказва, че действително за него са налице условия за качество. Участника не се обосновава, как сочените бланкетно обстоятелства влияят на предложението му за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството и в каква степен се отразяват при формиране на ценовото предложението на участника. Комисията не разбира как съобразяването със задължителния обхват на изпълнение, дефиниран от Възложителя, гарантира качествено изпълнение. Не става ясно в каква степен всяко от тези обстоятелства влияе така, че да доведе до предложената от него цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата и как то влияе при формиране на предложената от него цена за изпълнение на поръката. Не представя доказателства за сочените от него обстоятелства.

В т.2 участникът се позовава на „избраните технически решения при предоставяне на услугите“, съгл.72, ал.2, т.2, като се позовава на въведена интегрирана система за управление на качеството и за управление на информационната сигурност ISO 9001:2015 и ISO 27000, което обуславя гарантираното качество на предлаганите услуги, като участникът отново не е подкрепил с доказателства.

Относно „Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на изпълнението на услугата“ – чл.72, ал.2, т.3 за изградена технология Cloud, което позволява на експертите по всяко време да работят едновременно по изпълнение на задачите, да обменят и съгласуват по-бързо и лесно документацията, което съкращава времето за обработка на информацията и съставяне на необходимите документи, както и дава

възможност за дистанционен достъп по всяко време, с което се съкращават транспортни разходи, комисията счита същото за приложимо към изпълнението на предмета на поръчката.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката, както и липсата на доказателства, комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр.София обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на обосновка съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

Комисията приложи методиката за оценка, в резултат на което на участниците бяха присъдени следните точки по показател Цена:

За Обособени позиции № 1 и № 4:

Участник Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ за обособена позиция № 1

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	33 550.00 лв.	10
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	19.20 лв. / час	5
3. Цена за строителство	1 489 620.00 лв.	45
Общо получени точки		60 т.

Участник Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ за обособена позиция № 4

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	24 111.00 лв.	10
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	18 лв. / час	5
3. Цена за строителство	1 000 940.60 лв.	45
Общо получени точки		60 т.

за обособена позиция № 1:

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
ДЗЗД „Сити Груп Коем“	40 т.	60 т.	100 т.

за обособена позиция № 4

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки

ДЗЗД „М Билд Милениум“	40 т.	60 т.	100 т.
------------------------	-------	-------	--------

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията единодушно класира участниците както следва:

- за обособена позиция № 1:

На първо място - участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“

- за обособена позиция № 2:

На първо място - участник „ИВТ Консулт“ ЕООД

На второ място - участник „СТИКО - 2000“ ООД

- за обособена позиция № 3:

Няма класиран участник

- за обособена позиция № 4:

На първо място - участник ДЗЗД „М Билд Милениум“

- за обособена позиция № 5:

На първо място - участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“

На второ място - участник „Инфра инвест“ ООД

На трето място - участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД

- за обособена позиция № 6:

На първо място – участник „Никос инженеринг“ ЕООД

На второ място – участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници:

1. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за обособена позиция № 5 на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на обосновка съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участниците, класирани на първо място.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 06.02.2018 г. в 16.30 ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 06.02.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: * ...

/арх. Добромир Горанов/

ЧЛЕНОВЕ :

1. *

/Мадлена Иванова/

2. *

/инж. Николай Чамбов – резервен член/

3. * ...

/Петранка Котева - резервен член/

4. * .

/Виктория Пенева/

* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД