



СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН "ИЗГРЕВ"

Ул."Атанас Далчев" №12, тел. 970 10 32, п.код 1113, факс 8710 159;
e-mail: info@so-izgrev.bg

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител

№ РИВ18-РД93-3 / 02.03.2018 г.

На Кмета на Столична община – район „Изгрев“

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 от ЗОП и във връзка с Решение № РИВ17-РД93-10/21.07.2017 г. за откриване на процедура с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Чарлз Дарвин“ № 25, блок 2“, Обособена позиция № 2: „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Елемаг“ № 2, блок 304“, Обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Чарлз Дарвин“ № 25, блок 2“ и Обособена позиция № 4: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Елемаг“ № 2, блок 304“, взех следното

РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с провеждането на открита процедура с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2”, Обособена позиция № 2: „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев”, ул. „Елемаг” № 2, блок 304”, Обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2” и Обособена позиция № 4: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев”, ул. „Елемаг” № 2, блок 304”, и с прогнозна стойност на поръчката до 51307,50 (петдесет и една хиляди триста и седем лева и петдесет стотинки) без ДДС, утвърждавам доклад от 22.02.2018 г. и протоколи (Протокол № 1 от 24.11.2017 г., Протокол № 2 от 18.01.2018 г., Протокол № 3 от 21.02.2018 г.) от работата на комисия, назначена със № РИВ17-РД92-7/29.08.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-12/27.09.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-14/14.11.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-22/28.12.2017 г., изменена със заповед № РИВ18-РД92-2/30.01.2018 г. на кмета на СО = район „Изгрев”, (връзка към електронната преписка: http://www.so-izgrev.bg/NEW_SITE/index.php?option=com_content&view=article&id=619:18-02-02-2015-1-1-25-2-2-2-2-304-3-3-25-2-4-4-2-304&catid=124&Itemid=414)

2. Класиране на участниците в процедурата, съгласно представените доклади и протоколи от работата на комисията:

- за обособена позиция № 1:

На първо място - участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ - цена: 6940.00 лева /шест хиляди деветстотин и четиридесет лева/ без ДДС.

На второ място - участник „Стройнорм“ ЕООД - цена: 10468.64 лева /десет хиляди четиристотин шестдесет и осем лева и шестдесет и четири стотинки/ без ДДС.

На трето място – участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД - цена: 11250.00 лева /единадесет хиляди двеста и петдесет лева/ без ДДС.

На четвърто място – участник „ВМЛ-Консулт“ ЕООД - цена: 12850.00 лева /дванадесет хиляди осемстотин и петдесет лева/ без ДДС.

На пето място – участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД - цена: 18320.00 лева /осемнадесет хиляди триста и двадесет лева/ без ДДС.

- за обособена позиция № 2:

На първо място - участник „Сет Инженеринг“ ЕООД - цена: 4997.97 лева /четири хиляди деветстотин деветдесет и седем лева и деветдесет и седем стотинки/ без ДДС.

На второ място - участник „Инфра инвест“ ООД - цена: 8745.00 лева /осем хиляди седемстотин четиридесет и пет лева/ без ДДС.

- за обособена позиция № 3:

На първо място - участник „Ати Консулт“ ЕООД - цена: 4900.00 лева /четири хиляди и деветстотин лева/ без ДДС.

- за обособена позиция № 4:

На първо място - участник „Кодас Консултинг“ ЕООД - цена: 3680.00 лева /три хиляди шестстотин и осемдесет лева/ без ДДС.

На второ място – участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД - цена: 3921.48 лева /три хиляди деветстотин двадесет и един лева и четиридесет и осем стотинки/ без ДДС.

2.1. Участниците, избрани за изпълнители са както следва:

- за обособена позиция № 1 - участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“;
- за обособена позиция № 2 - участник „Сет Инженеринг“ ЕООД;
- за обособена позиция № 3 - участник „Ати Консулт“ ЕООД;

- за обособена позиция № 4 - „Кодас Консултинг“ ЕООД;

2.2. Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който те ще изпълняват:

- За обособена позиция № 1 – неприложимо;
- За обособена позиция № 2 – неприложимо;
- За обособена позиция № 3 – неприложимо;
- За обособена позиция № 4 – неприложимо;

3. Отстранявам от процедурата следните участници, като мотивите ми за това са следните:

1. Участник „Екип - МГ“ ООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
2. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
3. Участник „Пешев“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
4. Участник „Динел СН“ ЕООД за обособена позиция № 3 на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
5. Участник „Инира Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е

- установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
6. Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
 7. Участник „СТиКО-2000“ ООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
 8. Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
 9. Участник „Ниена“ ЕООД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
 10. Участник „Тобо Проджект“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
 11. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола. Участникът не е

представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

12. Участник ДЗЗД „Икар-Хийт“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
13. Участник „Интконс“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
14. Участник Обединение „ДВЖ Проект“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
15. Участник ДЗЗД „Рафаилов – ПМ Енерджи“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
16. Участник „Никос инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
17. Участник ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
18. Участник ДЗЗД „Билд Консулт“ за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е

установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

19. Участник „Елвис ДМ“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

20. Участник „Дикрил Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

21. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на обосновка съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 1 - „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2”.

4. Решението може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП.

Възложител:

инж. Цветомир Беляков – кмет на
Столична община район „Изгрев“