

Протокол № 2А

от 29.11.2018 г.

след решение № 8952/02.07.2018 г. на ВАС

по адм. дело № 6681/2018 г., IV-то отделение

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ18-РД92-14/08.10.2018 г., за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“; 5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“; 6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“, открита с Решение № РИВ17-РД93-3/13.02.2017 г.,

в частта по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“.

Състав на комисията:

Председател:

арх. Добромир Горанов – Главен архитект на СО – район „Изгрев”

Членове:

1. Мадлена Иванова – юриконсулт в отдел „ПНАИОЧР” в СО – район „Изгрев” – правоспособен юрист;
2. инж. Николай Чамбов – началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология”;
3. Наталия Маринова – главен специалист в отдел „Финансово – счетоводна дейност” в СО – район „Изгрев”;
4. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд „ в СО – район „Изгрев”.

Резервни членове:

1. Ивайло Савов – юриконсулт в отдел „ПНАИОЧР” в СО – район „Изгрев” – правоспособен юрист;
2. инж. Мария Кацарска – главен експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология” в СО – район „Изгрев”;
3. Петранка Котева – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводни дейности” в СО – район „Изгрев”.

На 29.11.2018 г. от 10:00 часа, Комисията се събра в пълен състав, за да продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата.

Комисията констатира следното:

Протокол № 1А е изпратен и получен на електронната поща на участника в настоящата обществена поръчка - „Интконс” ЕООД на дата 05.11.2018 г.,

поради което за него крайният срок за предоставяне на допълнителни документи е 12.11.2018 г., 17:30 ч.

В Протокол № 1А, изпратен на участника и публикуван в профила на купувача на възложителя на 05.11.2018 г. се съдържат констатации на комисията по отношение на липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертата на участника. В Протокол № 1А е дадена възможността, уредена с нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно която в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти за участие.

Следните участници са депозирали допълнителни документи:

в срок до 12.11.2018 г., 17:30 часа:

1. Участник „Интконс“ ЕООД с вх. № РИВ18-ТД26-1627/09.11.2018 г. в 16:05 ч.;

Комисията се зае да разгледа предоставените документи:

1. Участник „Интконс“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Интконс“ ЕООД:

1.1. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, *Използване на чужд капацитет*: Икономическият оператор отбелязва „Не“,

т.е. няма да ползва капацитета на други субекти; В Част II: Информация за икономическия оператор, Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, *Възлагане на подизпълнители*: Икономическият оператор отбелязва „Не”, в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности* - липсва информация за вида на ангажираност на предложеният като втори експерт от екипа за изпълнение на поръчката. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

1.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Представен е ЕЕДОП за посоченият втори експерт – Камелия , декларация за ангажираност и заверено копие на граждански договор.

1.2. В Протокол № 1А е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

1.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

3.1. Участникът е представил образци № 7, като в тях не е декларирана изцяло необходимата информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

3.1.1. Участникът представя необходимите документи – образец № 7, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП, изготвени след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

При прегледа на допълнителните документи бяха констатирани следните несъответствия:

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Интконс” ЕООД:

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, „Специфични национални основания за изключване“, „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?; участникът е отбелязал „Да“, но е декларирал липсата на специфични национални основания, съгласно т. 7.11. от документацията. Така декларираната информация е в противоречие с изричните указания и аргументите на решение № 8952/02.07.2018 г., постановено по адм. дело № 6681/2018 г., IV-то отделение на ВАС, с което е оставено в сила решение № 475 от 26.04.2018 г. на КЗК и не е в съответствие с изискванията на Възложителя.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Камелия :

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, „Специфични национални основания за изключване“, „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?; участникът е отбелязал „Да“, но е декларирал липсата на специфични национални основания, съгласно т. 7.11. от документацията. Така декларираната информация е в противоречие с изричните указания и аргументите на решение № 8952/02.07.2018 г., постановено по адм. дело № 6681/2018 г., IV-то отделение на ВАС, с което е оставено в сила решение № 475 от 26.04.2018 г. на КЗК и не е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Връщането на процедурата на етап проверка на участника „Интконс” ЕООД за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, въведени от възложителя съгласно горепосочените решения е съобразно следните мотиви:

от решение № 475 от 26.04.2018 г. на КЗК

„Изводът на комисията по отношение на отбелязването от страна на участника (че „не се прилагат специфични национални основания за изключване“) е некоректен. Логично е, че ако икономическият оператор

отбележи „да“ в част III, раздел „Г“ от приложената в документацията бланка на ЕЕДОП, това означава, че по отношение на него са налице основания за изключване. Отговорът „не“, респективно, указва, че приложимите специфични национални основания не са налице за икономическия оператор.... Тоест първоначално посоченото „не“ (в първия подаден ЕЕДОП) по отношение на специфичните национални основания за изключване от страна на „Интконс“ ЕООД, съответства, както на волята на участника, така на смисъла на предвиденото за попълване поле в бланката на ЕЕДОП. Вследствие на незаконосъобразните указания на помощния орган, обаче, жалбоподателят е представил нов ЕЕДОП, в който е декларирал, че за него са налице приложимите специфични национални основания за изключване, след което едно по едно ги е изброил и изключил като валидни по отношение на него. Само по себе си декларирането е противоречиво, тъй като, от една страна, е посочено „да“, т.е. за участника са налице едно/повече такива основания, а от друга, в последващото изброяване на основанията за отстраняване същите са отречени едно по едно от управителите на „Интконс“ ЕООД.

Помощният орган е дал некоректни указания към участника, а именно – да декларира, че за него са налице основанията за изключване, като същевременно с това изчерпателно да изброи всяко едно поотделно, в обратния смисъл, а именно - че такова не е налице, както за дружеството, така и за „управителите и собственици на дружеството, в качеството им на контролиращи лица, т.е. физически такива“...“

от решение № 8952/02.07.2018 г., постановено по адм. дело № 6681/2018 г., IV-то отделение на ВАС

„Съдът споделя становището на КЗК за некоректно указание на комисията на възложителя относно отбелязването от страна на участника, като счита, че ако участникът отбележи „Да“ в част III, раздел „Г“ от ЕЕДОП, това би означавало, че по отношение на него са налице основания за изключване и обратно – отбелязването „Не“ декларира, че приложимите специфични национални основания не са налице за съответния икономически оператор. Настоящият съдебен състав не възприема тезата, развита в касационната жалба, че когато участникът дава отговор „Не“, с това автоматично изключва предвидената в документацията възможност

същият да декларира липсата на тези основания, които са съществено важни и посочени в документацията на обществената поръчка. Възложителят изразява становище, че при отговор „Не“ това означава, че в настоящата възлагателна процедура не се прилагат тези изисквания, а те се прилагат и са посочени в съответното обявление и в съответната документация. Решаващият съдебен състав намира, че това тълкуване в част III, раздел „Г“ от образеца на ЕЕДОП е неправилно, защото в решението за откриване на съответната процедура и в одобрената с него документация за участие се съдържа волеизявление на възложителя, че по отношение на настоящата възлагателна процедура ще се прилагат специфичните национални изисквания за отстраняване от участие. Когато обаче се попълва ЕЕДОП от участника в процедурата, той обективира своето волеизявление, а не това на възложителя, поради което той декларира за себе си, че по отношение на този конкретен участник не се прилагат специфичните основания за изключване, защото те не са налице спрямо този участник. Ето защо след като е отбелязал „Не“ в спорната част III, раздел „Г“ от ЕЕДОП, „Интконс“ ЕООД надлежно и изчерпателно е декларирал по-долу в образеца на ЕЕДОП изброените обстоятелства, а именно: че не е свързано лице, не е осъждан с влязла в сила присъда и др. При това положение съдът счита, че КЗК е извела обоснован извод, че ясно и недвусмислено декларираната негова воля на участника „Интконс“ ЕООД е, че спрямо него не са налице специфичните основания за изключване, предвидени в обявлението и в документацията за участие. Ето защо първоначално вписаният отговор от участника „Не“ в първия подаден от него ЕЕДОП, по отношение на специфичните национални основания за изключване относно „Интконс“ ЕООД, съответства изцяло на волята на този участник и на смисъла на предвиденото за попълване поле в бланката на ЕЕДОП. Вследствие на незаконосъобразните указания на назначената от възложителя комисия, „Интконс“ ЕООД е попълнило и представило нов ЕЕДОП, в който отново е декларирано, че за него не са налице приложимите специфични национални основания за изключване, след което ги е изброил и изключил като валидни по отношение на него, но в изпълнение на некоректното указание е посочено „Да“ и е последвало изброяване на основанията за отстраняване, които категорично са отречени едно по едно от управителите на „Интконс“ ЕООД. Правилни са мотивите на КЗК, че помощният орган на възложителя е дал некоректни указания към участника - да декларира, че за него са налице основанията за изключване, като същевременно с това изчерпателно да изброи всяко едно поотделно, в обратния смисъл - че нито едно от тях не е налице, както за дружеството, така и за управителите и собственици на

дружеството, в качеството им на контролиращи лица, тоест като физически такива... “

Именно и поради точно изяснените обстоятелства, при повторния преглед на заявлението на участник „Интконс“ ЕООД, комисията е приела без забележки отбелязването на отговор „НЕ“ в съответната част и декларирането на изискуемата информация в първоначално представения ЕЕДОП. В допълнително представения ЕЕДОП за дружеството, както и допълнително представения ЕЕДОП за експерта Камелия (в настоящата процедура) обаче участникът сам е декларирал отговор „ДА“, без да му е давано никакво конкретно указание за корекция в тази част на ЕЕДОП.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „Интконс“ ЕООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С оглед на горното, комисията взе следните решения с единодушие:

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следния участник:

1. Участник „Интконс“ ЕООД, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Заседанието на комисията приключи на 29.11.2018 г., в 11:00 ч.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 29.11.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *.

/арх. Димитър Горанов/

ЧЛЕНОВЕ :

1. *.....

/Мадлена Иванова/

/ 2. *.....

/инж. Николай Чамбов/

3. *..

/Наталия Маринова/

4. *..

/Виктория Пенева/

* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД

