



СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ИЗГРЕВ“

гр. София, п. код 1113, ул. „Атанас Далчев“ № 12,

тел. 02 / 970 10 32, факс 02 / 871 01 59;

e-mail: info@so-izgrevo.bg

ПРОТОКОЛ № 2

от 11.05.2020 г.

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ20-РД92-9/16.04.2020 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране в процедура по възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, открита с решение № РИВ20-РД93-9/26.03.2020 г. с предмет: *„Поддържане на зелени площи и междублокови пространства и изпълнение на благоустройствени дейности на територията на Столична община - район „Изгрев“ през 2020 г.“*

Председател:

инж. Екатерина Благоева - Началник отдел „Инфраструктура и устройство на територията“ в СО - район „Изгрев“;

Членове:

1. Надя Цолова-Левашка - Началник отдел „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ в СО - район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
3. Николай Гърнев – счетоводител в отдел „Финансово – счетоводно обслужване“ в СО – район „Изгрев“;
4. Ирен Андреева – младши експерт в отдел „Инфраструктура и устройство на територията“ в СО – район „Изгрев“.

Резервни членове:

1. Григор Стаменов - младши експерт в отдел „Инфраструктура и устройство на територията“ в СО – район „Изгрев“;
2. Петя Петкова – юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;

3. Емилия Белчева – главен експерт в отдел „Финансово – счетоводно обслужване” в СО – район „Изгрев”.

Комисията се събра на заседание в 11:00 часа на 11.05.2020 год. в заседателната зала на СО – район „Изгрев”, за да продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно чл. 39 от ППЗОП, ЗОП и документацията за участие в процедурата. Поради отсъствие на един от членовете на комисията – Надя Цолова-Левашка, на нейно място се яви резервният член Петя Петкова.

Комисията констатира следното:

В Протокол № 1, изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача на възложителя на 27.04.2020 г. се съдържат констатации на комисията по отношение на липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите на участниците. В Протокол № 1 е дадена възможността, уредена с нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно която в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти за участие.

На председателя на Комисията са предадени депозирани допълнителни документи. До изтичане на крайния срок за подаване на допълненията към офертите – 17:30 ч. на 05.05.2020 г. в деловодството на СО – район „Изгрев” са подадени общо 3 (три) бр. допълнителни документи.

1. Участник „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА” ЕООД с вх. № РИВ20-ТД26-522_001/30.04.2020 г. в 13:35 ч.
2. Участник „ГРИЙН ЛАНД ДИЗАЙН” ЕООД с вх. № РИВ20-ТД26-527_001/30.04.2020 г. в 14:14 ч.
3. Участник „ХОУМ ГАРДЕН ВТ” ЕООД с вх. № РИВ20-ТД26-525_001/04.05.2020 г. в 15:45 ч.

Следните участници не са депозирали допълнителни документи към офертата:

1. Участник „АНДЖЕЛИК ГРИЙН ИЗГРЕВ” ДЗЗД с оферта № РИВ20-ТД26-526/15.04.2020 г. в 14:52 ч.

Комисията се зае да разгледа предоставените допълнителни документи в настоящата обществена поръчка по реда на тяхното постъпване.

1. Участник „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА” ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА” ЕООД:

1.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е – е отбелязано само „Да“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП участникът да посочи какво предприятие е и на основание чл. 54, ал. 9 да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

1.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.1. В част IV Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, подточка 5 липсва информация. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

3.1. За целта на настоящата процедура, следва да се предостави ЕЕДОП, съгласно образца от документацията – **само в електронен вид**.

3.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, само в електронен вид.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „ДИДИ - 2008” ЕООД:

4.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор

микро, малко или средно предприятие ли е – е отбелязано само „Да“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП участникът да посочи какво предприятие е и на основание чл. 54, ал. 9 да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

4.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Форма на участие*: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, икономическият оператор е отбелязал „Не“, в Информация относно използването на капацитета на други субекти, *Използване на чужд капацитет*: Липсва информация, в Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, *Възлагане на подизпълнители*: Участникът не е отбелязал нищо. Участникът следва да уточни подадените от него данни. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

5.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.1. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, подточка 5 липсва информация. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

6.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

7.1. За целта на настоящата процедура, следва да се предостави ЕЕДОП, съгласно образеца от документацията – **само в електронен вид.**

7.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, само в електронен вид.

Съобразявайки нормата на чл.56, ал.2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта, Комисията установи, че офертата на КОМУНАЛНА ТЕХНИКА” ЕООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

2. Участник „ГРИЙН ЛАНД ДИЗАЙН” ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „ГРИЙН ЛАНД ДИЗАЙН” ЕООД:

1. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е – е отбелязано само „Да“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП участникът да посочи какво предприятие е и на основание чл. 54, ал. 9 да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

1.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.1. В Част III: Основания за изключване, раздел Г: участникът е отбелязал „Не“, но липсва деклариране на изискващата се информация съгласно Раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т. 8. от документацията. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

3.1. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, подточка 1б – липсва посочване на „Брой години“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

3.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

4.1. В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

4.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.1. За целта на настоящата процедура, следва да се предостави ЕЕДОП, съгласно образца от документацията – **само в електронен вид.**

5.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, само в електронен вид.

6.1. Участникът е представил образец № 8, но в него липсва отбелязване в какво качество на лицето е подадената от него информация. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи образец № 8 в съответствие с изискванията на документацията.

6.1.1. Участникът представя нов образец № 8, в съответствие с изискванията на документацията.

Съобразявайки нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта, Комисията установи, че офертата на „ГРИЙН ЛАНД ДИЗАЙН” ЕООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

3. Участник „ХОУМ ГАРДЕН ВТ” ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „ХОУМ ГАРДЕН ВТ” ЕООД:

1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или Възложителя, Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка, *Вид процедура:* Посочено е „Открита процедура“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

1.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е – е отбелязано само „Да“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП участникът да посочи какво предприятие е и на основание чл. 54, ал. 9 да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

3.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, В: **Несъстоятелност**, Икономическият оператор обявен ли е в несъстоятелност? – участникът е посочил „Не“, а на следващия въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? – посочено е „Не“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

3.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

4.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, В: **Производство по несъстоятелност**, Икономическият оператор предмет ли е на производство по несъстоятелност или ликвидация? – участникът е посочил „Не“, а на следващия въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? – посочено е „Не“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

4.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, В: **Аналогична на несъстоятелност ситуация съгласно националното законодателство**, Намира ли се икономическият оператор в аналогична на несъстоятелност ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове? – участникът е посочил „Не“, а на следващия въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите

от база данни в държава — членка на ЕС? – посочено е „Не“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

5.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, В: **Управляване на активите от ликвидатор**, Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда? – участникът е посочил „Не“, а на следващия въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? – посочено е „Не“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

6.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

7.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, В: **Прекратена стопанска дейност**, Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е? – участникът е посочил „Не“, а на следващия въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? – посочено е „Не“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

7.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

8.1. В Част III: Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не“, но липсва деклариране на изискващата се информация съгласно Раздел II. **ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ**, т. 8. от документацията. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

8.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск, като е декларирал липсата на специфични национални основания за отстраняване, изискващи се в документацията, но в новия образец е отбелязал „Да“. Тази информация е противоречива и некоректна, тъй като от една страна се декларират

липсващите основания за отстраняване (т.е. те са неприложими), а от друга с повторното отбелязване „Да“ се посочва, че те са приложими.

9.1. В Част IV: Критерии за подбор, А: Годност, Вписване в търговски регистър; Икономическият оператор е вписан в съответните търговски регистри в държавата членка на установяване, посочени в приложение XI към Директива 2014/24/ЕС; възможно е по отношение на икономическите оператори от някои държави членки да се прилагат други изисквания, посочени в същото приложение. – участникът е посочил „Да“, а на следващия въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? – посочено е „Не“. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

9.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

10.1. В Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние; Среден годишен оборот; Неговият среден годишен оборот за броя финансови години, изисквани в съответното обявление, в документацията за обществената поръчка или в ЕЕДОП, е, както следва: **Брой години** – посочено е 5. В обявлението и/или документацията на настоящата обществена поръчка няма такова изискване. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

10.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

11.1. В Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние; Конкретен среден оборот; Неговият конкретен среден годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката, за изисквания брой финансови години съгласно обявлението, документацията за обществената поръчка или ЕЕДОП е, както следва: **Брой години** – посочено е 5. В обявлението и/или документацията на настоящата обществена поръчка няма такова изискване. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

11.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

12.1. В част IV Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности; **За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид; Само за обществени поръчки за услуги: През референтния период икономическият оператор е предоставил следните основни услуги от конкретния вид. Възлагащите органи могат да изискат наличието на опит до три години и да приемат опит отпреди повече от три години.; Описание:** поддръжка на зелени площи включващо следните операции: косене на тревни площи, торене на тревни площи, поливане на тревни площи, растителна защита-пръскане с препарати, резитба на дървета, плевене на дървета, поливане на дървета, резитба на храстови групи, плевене на храстиви групи и масиви, събиране на сухи листа и шума, метене, торене с минерални торове, прекопаване, кантиране, аериране; **Сума: 291436 BGN (Bulgarian Lev); Начална дата 01-01-2017; Крайна дата 31-12-2019; Получатели:** и тук участникът е изброил трима получатели. От така предоставените данни за комисията не става ясно какъв е характера на договора конкретно с всеки един от контрагентите, точния период на изпълнение на дейностите по всеки един от договорите, както и стойността на всеки от договорите поотделно. Към офертата не са представени други документи, от които комисията би могла да придобие нужната информация. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

12.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

13.1. В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал всички части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

13.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

14.1. Въз връзка с указаното от Възложителя съгласно Раздел. III **УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ; Съдържание на опаковката;** т. 4. от документацията: *“Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 3”* и посоченото по-долу:

„Възложителят предоставя образец на ЕЕДОП в Word.“ Образец на електронен ЕЕДОП, представен в офертата на участника не съответства на стандартния образец на Единният европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), приложен от Възложителя към утвърдената документация на обществената поръчка (Образец № 3), както и не съдържа цялата необходима информация. Приложената от участника бланка е форма, част от информационната система на ЕК за еЕЕДОП, която няма задължителен, нормативен характер и не е посочена като опция за конкретната обществена поръчка. За целта на настоящата процедура, следва да се предостави ЕЕДОП, съгласно образца от документацията – само в електронен вид.

14.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск, само в електронен вид.

15.1. Участникът е представил образец № 8, но в него липсва отбелязване в какво качество на лицето е подадената от него информация. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи образец № 8 в съответствие с изискванията на документацията.

15.1.1. Участникът представя нов образец № 8, в съответствие с изискванията на документацията.

16.1. Участникът е представил образец № 9, като в него е извършил отбелязване по т. 3 и т. 4 от декларацията. Участникът следва да уточни подадените от него данни. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи образец № 9 в съответствие с изискванията на документацията.

15.1.1. Участникът представя нов образец № 8, в съответствие с изискванията на документацията.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „БУЛАКСЕС“ ЕООД:

В Част III: Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Да“, като е декларирал липсата на специфични национални основания за отстраняване, изискващи се в документацията. Тази информация е противоречива и некоректна, тъй като от една страна се декларират липсващите основания за отстраняване (т.е. те са неприложими), а от друга с отбелязването „Да“ се посочва, че те са приложими.

В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, подточка 5 липсва информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „КОЛЕДЖИКОВ” ЕООД:

В Част III: Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Да“, като е декларирал липсата на специфични национални основания за отстраняване, изискващи се в документацията. Тази информация е противоречива и некоректна, тъй като от една страна се декларират липсващите основания за отстраняване (т.е. те са неприложими), а от друга с отбелязването „Да“ се посочва, че те са приложими.

В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, подточка 5 липсва информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

Във връзка с гореизложените констатации, Комисията единодушно реши, че е налице основанието на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП за офертата на участник „ХОУМ ГАРДЕН ВТ” ЕООД, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Предвид изложеното по-горе:
Комисията допуска до по-нататъшно участие:

1. участник „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА” ЕООД
2. участник „ГРИЙН ЛАНД ДИЗАЙН” ЕООД

Мотиви: Подадените оферти от участниците, както и допълнително представените документи отговарят на посочените изисквания в обявлението, документацията за участие и условията на поръчката.

Комисията не допуска до по-нататъшно участие и предлага на Възложителя да отстрани:

1. участник „АНДЖЕЛИК ГРИЙН ИЗГРЕВ” ДЗЗД

2. участник „ХОУМ ГАРДЕН ВТ” ЕООД

Мотиви: Съгласно чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

След извършване на гореописаните действия комисията премина към етапа на разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници с изискванията на възложителя.

При разглеждане на техническите предложения на участниците за комисията е важно и съществено да установи доколко всеки от тях познава материята и спецификата на предстоящата работа във връзка с характера и особеностите на бъдещите задачи и дейност, предмет на обществената поръчка и търсения в изпълнението им цялостен ефект.

1. Участник „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА” ЕООД

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че образеца е в пълно съответствие с изискванията, съдържащи се в документацията за участие. Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката.

По отношение на Показател 2 - „Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“ (П2) е показател, отразяващ тежестта на предложените от участника Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора - тежест 30 точки

Оценката по този показател се извършва като мотивирана оценка на комисията, с прилагане на оценителната скала, с максимална оценка 30 точки.

Точките по елементите на показателя „Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“ се присъждат от оценителна комисия, назначена от Възложителя по експертна мотивирана оценка, на съдържанието в Приложение – „Мерки, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора”.

Предложението съдържа мерки, свързани с опазване на околната среда, засягащи възможните вредни проявления на дейностите по изпълнение на предмета на поръчката, върху всички компонентни на околната среда. Участникът е определил възможните негативни влияния върху отделните компоненти на околната среда, породени от емисии на вредни газове, прах, шум, засягане на растителност попадаща в обхвата на територията на района и извън нея, вредно въздействие върху птици и животни, вредно въздействие върху почвата /аварийни разливи на масла, горива и др./, генериране на строителни отпадъци, генериране на битови отпадъци и др., като идентифицира сферата на негативното влияние и предложи мерки за преодоляването му. Мерките са описани подробно и конкретно, предложен е план за организация по изпълнението им, както и посочване на ресурсите които ще се използват.

Конкретни мерки за опазване на околната среда:

- превантивни природозащитни мерки;
- инструктажи;
- почистване;
- ограничаване на шума от извършваните дейности;
- забрана за изхвърляне на вредни вещества;
- мерки за опазване на въздуха, чрез ефективно използване на наличната механизация;
- ограничаване на въздействието върху птиците и животните в района;

- ограничаване на въздействието върху растителността, попадаща в обхвата на района;
- депониране на строителните отпадъци само на регламентирани депа.

Участникът е предложил повече от осем конкретни и относими/адекватни спрямо предмета на поръчката мерки/мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху отделните компоненти на околната среда. Участникът ясно и конкретно е описал мерките, предложил е план за организация по изпълнение им, и е посочил ресурсите които ще се използват.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 30 т. по показател „Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“ (П2), изчислени въз основа на методиката за оценка, посочена в документацията.

По отношение на Показател 3 - „Технология за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката“ (П3) е показател, отразяващ тежестта на предложената от участника „Технология за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката“ - тежест 30 точки.

Оценката по този показател се извършва като мотивирана оценка на комисията, с прилагане на оценителната скала, с максимална оценка 30 точки.

Точките по елементите на показателя се присъждат от оценителна комисия, назначена от Възложителя по експертна мотивирана оценка, на съдържанието в Приложение – „Технология за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката”.

Оценката по показателя се формира на базата на описаното от участника в Техническото му предложение:

- Описание на изпълнението на отделните видове дейности, съгласно Техническата спецификация;
- Описание на организацията на работата на екипа по изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката, разпределение на човешките и технически ресурси.

□ Описание на начина на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които участникът счита за важни с цел качествено и срочно изпълнение на възложените услуги.

□ Предложени от участника срокове за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

За техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства:

-В техническото си предложение участникът е описал организацията за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката, но са налице несъществени пропуски.

-Участникът е предложил организация на работата на екипа, но не е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях.

-Участникът е предложил срокове за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя, но не е обезпечил същите с разпределението на човешките ресурси за изпълнението им.

В техническото си предложение участник „КОМУНАЛНА ТЕХНИКА” ЕООД е описал организацията за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката, но са налице несъществени пропуски. Тези пропуски се изразяват в посочване на конкретни вътрешни заповеди с комисии от отговорни лица (Заповед № 000158/21.10.2015 г., Заповед № 000159/21.10.2015 г.), които не са представени като част от разработката, описанието и организацията на изпълнението на дейностите, а само са маркирани като съществуващи такива. За комисията е от съществено значение тяхното съдържание, предвид характера на бъдещата работа.

На следващо място при мярката „Ограничаване на въздействието върху птиците и животните в района“ се засягат бланкетно основни елементи и такива, които касаят предимно птици. Липсва информация относно останалите животински видове – насекоми, опазване на техните ларви, малки бозайници и др., които биха могли да бъдат засегнати от косенето на трева или изрязването на дървета напр., а това може да окаже значителен ефект върху естественото биоразнообразие и хранителните вериги в природната среда.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 20 т. по показател „Технология за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката” (ПЗ), изчислени въз основа на методиката за оценка, посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 50 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта - Показател 1 - „Предлагана цена” (П1).

2. Участник „ГРИЙН ЛАНД ДИЗАЙН” ЕООД

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че образеца е в пълно съответствие с изискванията, съдържащи се в документацията за участие. Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката.

По отношение на Показател 2 - „Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“ (П2) е показател, отразяващ тежестта на предложените от участника Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора - тежест 30 точки

Оценката по този показател се извършва като мотивирана оценка на комисията, с прилагане на оценителната скала, с максимална оценка 30 точки.

Точките по елементите на показателя „Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“ се присъждат от оценителна комисия, назначена от Възложителя по експертна мотивирана оценка, на съдържанието в Приложение – „Мерки, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора”.

Предложението съдържа мерки, свързани с опазване на околната среда, засягащи възможните вредни проявления на дейностите по изпълнение на предмета на поръчката, върху всички компонентни на

околната среда. Участникът е определил възможните негативни влияния върху отделните компоненти на околната среда, породени от емисии на вредни газове, прах, шум, засягане на растителност попадаща в обхвата на територията на района и извън нея, вредно въздействие върху птици и животни, вредно въздействие върху почвата /аварийни разливи на масла, горива и др./, генериране на строителни отпадъци, генериране на битови отпадъци и др., като идентифицира сферата на негативното влияние и предложи мерки за преодоляването му. Мерките са описани подробно и конкретно, предложен е план за организация по изпълнението им, както и посочване на ресурсите които ще се използват.

Конкретни мерки за опазване на околната среда:

- превантивни природозащитни мерки;
- инструктажи;
- почистване;
- ограничаване на шума от извършваните дейности;
- забрана за изхвърляне на вредни вещества;
- мерки за опазване на въздуха, чрез ефективно използване на наличната механизация;
- ограничаване на въздействието върху птиците и животните в района;
- ограничаване на въздействието върху растителността, попадаща в обхвата на района;
- депониране на строителните отпадъци само на регламентирани депа.

Участникът е предложил повече от осем конкретни и относими/адекватни спрямо предмета на поръчката мерки/мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху отделните компоненти на околната среда. Участникът ясно и конкретно е описал мерките, предложил е план за организация по изпълнение им, и е посочил ресурсите които ще се използват.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 30 т. по показател „Характеристики, свързани с опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на

договора“ (П2), изчислени въз основа на методиката за оценка, посочена в документацията.

По отношение на Показател 3 - „Технология за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката” (П3) е показател, отразяващ тежестта на предложената от участника „Технология за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката“ - тежест 30 точки.

Оценката по този показател се извършва като мотивирана оценка на комисията, с прилагане на оценителната скала, с максимална оценка 30 точки.

Точките по елементите на показателя се присъждат от оценителна комисия, назначена от Възложителя по експертна мотивирана оценка, на съдържанието в Приложение – „Технология за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката”.

Оценката по показателя се формира на базата на описаното от участника в Техническото му предложение:

Описание на изпълнението на отделните видове дейности, съгласно Техническата спецификация;

Описание на организацията на работата на екипа по изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката, разпределение на човешките и технически ресурси.

Описание на начина на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които участникът счита за важни с цел качествено и срочно изпълнение на възложените услуги.

Предложени от участника срокове за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

В техническото си предложение участник „ГРИЙН ЛАНД ДИЗАЙН” ЕООД е предложил организация за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката осигуряваща минималните изисквания на възложителя посочени в Техническата спецификация.

-Участникът е предложил организация на работата на екипа, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини на осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване

на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените видове работи.

- Участникът е представил срокове за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя, както и е обосновал същите.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 30 т. по показател „Технология за изпълнение на дейностите включени в предмета на поръчката” (П3), изчислени въз основа на методиката за оценка, посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 60 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта - Показател 1 - „Предлагана цена” (П1).

Настоящият протокол отразява извършените от Комисията действия. Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи своята работа на 11.05.2020 г. в 14:41 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 18, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 11.05.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *...

/инж. Екатерина Благоева/

ЧЛЕНОВЕ :

1. *.....

/Петя Петкова – резервен член/

2. *...

/Мадлена Иванова/

3. *.

/Николай Гърнев/

4. *..

/Ирен Андреева/

* Заличена информация на основание чл. 36а от ЗОП