



СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ИЗГРЕВ“

гр. София, п. код 1113, ул. „Атанас Далчев“ № 12,

тел. 02 / 970 10 32, факс 02 / 871 01 59;

e-mail: info@so-izgrev.bg

ПРОТОКОЛ № 3

от 08.11.2019 г.

от работа на комисия за оценка

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ19-РД92-19/10.07.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-29/29.08.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-33/30.09.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-35/29.10.2019 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти по обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Детска градина № 30 „Радецки“, ж.к. „Дианабад“, ул. „Никола Габровски“ № 26, район „Изгрев“, Столична община по обособени позиции:**

1. Обособена позиция № 1 - **„Строително-монтажни работи по реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Детска градина № 30 „Радецки“ – сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, ул. „Никола Габровски“ № 26“;**
2. Обособена позиция № 2 – **„Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Детска градина № 30 „Радецки“ – сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, ул. „Никола Габровски“ № 26“;**
3. Обособена позиция № 3 – **Инвеститорски контрол по време на строителството на Детска градина № 30 „Радецки“ – сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, ул. „Никола Габровски“ № 26“;**

открита с Решение № РИВ19-РД93/19.06.2019 г. на кмета на СО – район „Изгрев“.

Състав на комисията:

Председател:

арх. Добромир Горанов – Главен Архитект на СО – район „Изгрев”

Членове:

1. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР” в СО – район „Изгрев” – правоспособен юрист;
2. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „УОСЖФ“ в СО – район „Изгрев”;
3. Елизабета Георгиева – главен експерт в отдел “УОСЖФ” на СО - район “Изгрев”;
4. Мария Йорданова – старши специалист в отдел „Финансово – счетоводна дейност” в СО – район „Изгрев”;
5. Галина Маркова - главен експерт в отдел “ОСДКС и СМКБППМН” в СО - район “Изгрев”;
6. Бояна Попова – главен експерт в Дирекция „ЖОСТЕЕ“, Столична община.

Резервни членове:

1. Петя Петкова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР” в СО – район „Изгрев” – правоспособен юрист;
2. арх. Христина Райчева – Началник отдел „УТКРКС“ на СО – район „Изгрев”;
3. Стефания Котева – главен специалист в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология” в СО – район „Изгрев”;
4. Наталия Маринова – главен специалист в отдел „Финансово – счетоводна дейност” в СО – район „Изгрев”;
5. Весела Политова - Началник отдел “ОСДКС и СМКБППМН” в СО - район “Изгрев”.

Комисията констатира следното:

На 24.10.2019 г. Председателят на комисията е изпратил съобщения за отваряне на ценовите предложения на участниците в настоящата обществена поръчка на електронните им пощи. Съобщението е получено от всички на същия ден. На 29.10.2019 г. в 14:00 часа Комисията се събра в заседателна зала в сградата на Столична община - район „Изгрев“, на ул. „Атанас Далчев“ 12,

ет. 2. На заседанието за отваряне на ценовите предложения присъстваха следните представители на участниците:

1. Екатерина Шипкова - представител на „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с пълномощно;
2. Иван Рангелов - представител на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД с пълномощно;

Съгласно изискването на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на публичното заседание Председателят обяви резултатите от работата на Комисията до момента и оценяването на офертите по другите показатели, отразени в Протокол № 2, който беше изпратен на електронните пощи на участниците в същия ден. Пред гореописаните представители на участниците, комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до следващ етап в процедурата. Председателят отвори запечатаните непрозрачни пликкове, съдържащи ценовите оферти. Същите бяха оповестени в рамките на откритото заседание, както следва:

За обособена позиция № 1:

1. Оферта № 20 – „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД с оферта вх. № РИВ19-ТД26-1032/09.07.2019 г. в 15:01:01 ч. за обособена позиция № 1 - цена: **1 704 750.54 лева** /един милион седемстотин и четири хиляди седемстотин и петдесет лева и петдесет и четири стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

За обособени позиции № 2 и № 3 – критерий „Най-ниска цена“:

2. Оферта № 4 – Участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД/“БКС ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с оферта вх. № РИВ19-ТД26-993/04.07.2019 г. в 12:18:02 ч. за обособена позиция № 2 - цена: **29 550.00 лева** /двадесет и девет хиляди петстотин и петдесет лева и нула стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

3. Оферта № 6 – Участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ с оферта вх. № РИВ19-ТД26-1005/08.07.2019 г. в 10:18:20 ч. за обособена позиция № 2 - цена: 21 730.00 лева /двадесет и една хиляди седемстотин и тридесет лева и нула стотинки / без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

4. Оферта № 9 – Участник „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с оферта вх. № РИВ19-ТД26-1017/09.07.2019 г. в 08:39:02 ч. за обособена позиция № 2 - цена: 48 000.00 лева /четиридесет и осем хиляди лева и нула стотинки / без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

5. Оферта № 11 – Участник „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД с оферта вх. № РИВ19-ТД26-1019/09.07.2019 г. в 09:47:29 ч. за обособена позиция № 2 - цена: 38 900.00 лева /тридесет и осем хиляди и деветстотин лева и нула стотинки / без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

6. Оферта № 14 – Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с оферта вх. № РИВ19-ТД26-1026/09.07.2019 г. в 12:09:46 ч. за обособена позиция № 2 - цена: 32 000.00 лева /тридесет и две хиляди лева и нула стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

7. Оферта № 15 – Участник „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД с оферта вх. № РИВ19-ТД26-1027/09.07.2019 г. в 12:10:55 ч. за обособена позиция № 2 - цена: 45 189.00 лева /четиридесет и пет хиляди сто осемдесет и девет лева и нула стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

8. Оферта № 16 – Участник „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД с оферта вх. № РИВ19-ТД26-1028/09.07.2019 г. в 12:27:19 ч. за **обособена позиция № 2 - цена: 73 810.00 лева** /седемдесет и три хиляди осемстотин и десет лева и нула стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

9. Оферта № 18 – Участник „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с оферта вх. № РИВ19-ТД26-1030/09.07.2019 г. в 13:29:58 ч. за **обособена позиция № 2 - цена: 48 000.00 лева** /четиридесет и осем хиляди лева и нула стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

10. Оферта № 21 – Участник „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД с оферта вх. № РИВ19-ТД26-1033/09.07.2019 г. в 15:25:24 ч. за **обособена позиция № 3 - цена: 28 000.00 лева** /двадесет и осем хиляди лева и нула стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

В изпълнение на чл.72, ал.1 от ЗОП, бяха разгледани ценовите предложения на всички участници. В резултат от разглеждането комисията установи, че някои от предложените цени на участниците са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията взе решение на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се изпратят писмени искания до участниците за подробни писмени обосновки на предложената от тях цена за изпълнение на поръчката.

С това заседанието на комисията приключи в 14:33 ч., като се взе решение комисията да се събере на 08.11.2019 г.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 08.11.2019 г. в 8:45 ч. Комисията се събра отново. Поради възникнала невъзможност на единия от членовете да присъства – Елизабета Георгиева (съгласно болничен) на негово място се яви резервният член – арх. Христина Райчева. Комисията установи следното:

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-993-(2)/31.10.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД/„БКС ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** да представи подробна писмена обосновка за **Обща стойност на поръчката по обособена позиция № 2 - „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Детска градина № 30 „Радецки“ – сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, ул. „Никола Габровски“ № 26“**, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 17:04 ч. на 31.10.2019 г.

В дадения на участника срок с вх. № Към РИВ19-ТД26-993-(3)/05.11.2019 г. в 10:42 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-1005-(2)/31.10.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника ДЗЗД **„КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“** да представи подробна писмена обосновка за **Обща стойност на поръчката по обособена позиция № 2 - „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Детска градина № 30 „Радецки“ – сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, ул. „Никола Габровски“ № 26“**, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 17:05 ч. на 31.10.2019 г.

В дадения на участника срок с вх. № Към РИВ19-ТД26-1005-(3)/05.11.2019 г. в 12:16 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-1026-(2)/31.10.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника **„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД** да представи подробна писмена обосновка за **Обща стойност на поръчката по обособена позиция № 2 - „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Детска градина № 30 „Радецки“ – сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, ул. „Никола Габровски“ № 26“**, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 17:07 ч. на 31.10.2019 г.

В дадения на участника срок с вх. № Към РИВ19-ТД26-1026-(3)/04.11.2019 г. в 14:55 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

Комисията пристъпи към оценка на получените от участниците обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

1. Участник **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** **“БКС ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** с вх. № Към РИВ19-ТД26-993-(3)/05.11.2019 г. в 10:42 ч.

В съответствие с чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителя е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количествения критерии, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайни ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има право

да отхвърли офертата (арг. Съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл.69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл.72,ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл.72, ал.3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участник **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД/„БКС ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**, със следните мотиви:

В своята обосновка участникът обосновава наличието на баланс между „икономичност“ и „осигуряване на качество“. В подкрепа на тези твърдения не предоставя каквито и да било относими доказателства, както и обосновка за наличието им. Следва да се отбележи, че предвиденото изпълнение на дейността само по себе си следва да е качествено, като този въпрос не бива да бъде аргумент при обосновката на участника за дадената ниска цена. Участниците не може да се позовават на информация, която представлява част от критериите за подбор и е изрично предвидена в Техническата спецификация при обявяването на обществената поръчка.

Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, комисията приема като нерелевантни и неотносими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложи в разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* *„Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“*

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл.72, ал.3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмебна обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

Видно от представеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било относими доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, а само 1 таблица относно вида експерти, предвидените човекочасове, разхода на час за всеки експерт и обща сума за експертите по отделно.

По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да било анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа, регламентиран в чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени подробни данни за останалата част ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги – допълнителни разходи, разходи за управление (посочени от участника в таблицата). Какво включват допълнителните разходи и кои точно разходи, участникът възприема като такива за управление, остава неясно.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че предложената цена е адекватна на фона на дължимостта на всички разходи по изпълнение на

поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и др.), също така участникът не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за транспортни разходи и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска цена.

От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, аргументирайки се само с наличието на ISO 9001, без да има конкретика или посочване на отделни стойности по пера.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, т.2 и т.3 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като насоки, които водят до икономичност на предложеното техническо решение за участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната услуга на посочената цена, без да е в нарушение на правилата, регламентиращи конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на възложената услуга, в случай, че бъде определен за изпълнител.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката **НЕ Е** налице обстоятелството, посочено в чл.72, ал.2, т.2, пр. 1 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „**БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ**“ АД/“**БКС ИНЖЕНЕРИНГ**“ АД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. На основание чл.73, ал.3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „**БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ**

ИНЖЕНЕРИНГ“ АД/“БКС ИНЖЕНЕРИНГ“ АД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл.72, ал.3 от ЗОП.

2. Участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ с вх. № КЪМ РИВ19-ТД26-1005-(3)/05.11.2019 ч.

В съответствие с чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителя е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количествения критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайни ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има право да отхвърли офертата (арг. Съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл.69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл.72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл.72, ал.3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл.72, ал.2 от

ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участник ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ**“, със следните мотиви:

В своята обосновка участникът обосновава наличието на „икономичност“ с богат обем от предходни разработки, опит на екипа си. Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, комисията приема като нерелевантни и неотнормирани към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложи в разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* *„Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“*

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл.72, ал.3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмебна обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

В обосновката е дадена определен от участника размер печалба и суми за разходи, групирани по пера. При прегледа на стойностното изражение относно т.1 „Възнаграждение на екипа“, комисията установи, че участникът е предвидил 7000 (седем хиляди лева). По надолу са изброени съответните експерти, брой посещения и обща сума за всеки експерт по отделно. Посочено е следното:

- за експерт по част „Архитектура“ – 48 посещения по 25 лв. – 1200 лв.;
- за експерт по част „ВИК“ – 48 посещения по 25 лв. – 1200 лв.;
- за експерт по част „Електрическа“ – 48 посещения по 25 лв. – 1200 лв.;
- за експерт по част „ОВК“ – 48 посещения по 25 лв. – 1200 лв.;
- за експерт по част „ПУСО“ – 20 посещения по 25 лв. – 500 лв.;
- за експерт по част „Пожарна безопасност“ – 20 посещения по 25 лв. – 500 лв.

След като сумира дадените от участника разходи за възнаграждения на експертите, комисията установи, че общата сума възлиза на 5800 (пет хиляди и осемстотин лева).

Посоченото не кореспондира с определената от обединението сума за „Възнаграждение на екипа“ в размер на 7000 (седем хиляди лева). Получава се разлика от 1200 (хиляда и двеста лева), която не е предвидена и за тези средства остава неясно за комисията как ще се разходват, при положение, че не са включени в описанието на обосновката.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска цена.

От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, без да се аргументира с конкретика.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, т.2 и т.3 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като насоки, които водят до икономичност на предложеното техническо решение за участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани. Същите не обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната услуга на посочената цена, без да е в нарушение на правилата, регламентиращи конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на възложената услуга, в случай, че бъде определен за изпълнител.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката **НЕ Е** налице обстоятелството, посочено в чл.72, ал.2, т.2, пр. 1 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника ДЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ –

ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. На основание чл.73, ал.3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл.72, ал.3 от ЗОП.

3. Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД с вх. № КЪМ РИВ19-ТД26-1026-(3)/04.11.2019 ч.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Участникът посочва, че за извършването на дейността ще се базира на минимална цена на труда и минимална печалба, обема и повторемостта на някои видове услуги и извършвани СМР по време на строителството, опита на специалистите, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти.

Разписани са предпоставки за наличие на икономичност – разработена и внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015, която чрез подходящ софтуер, позволява по-бързо и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Чрез съществуваща вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности, текущата информация по контрола и достигнатата степен на обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа:

- Пести време и човеко-часове за работа;
- Не губи време за допълнителни материални разходи при обработката на документацията;
- Максимално намалява времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия по различни процедури в процеса на извършване на услугите.

При изброените по-горе се намаляват човеко-часовете, без да се намалява времето за извършване на надзор по време на строителството на обекта на място. Намалява се времето за допълнителна обработка на образците на документите, предвидени по ЗУТ и свързаните наредби. Така се постига значително намаляване на основния разход – дела на труда.

Позовава се на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, с изготвена разбивка на графика на дейността на следните експерти:

- Ръководител екип – СК и ПБЗ
- По Част „Архитектура“
- По Част „Електро“ и „ПЛИИ“
- По Част „ОВИК“ и „ЕЕ“
- По Част „ВИК“
- По Част „ВП“ и „ПУСО“
- По Част „Паркоустройство“
- По Част „Технология“
- По Част „ПБ“

В таблицата е определено времетраене – 10 месеца, средна натовареност в работни дни за всеки един от експертите, обща натовареност в работни дни за всеки един от експертите, единична цена за 1 работен ден (с включен ДОО и други осигуровки на експерт от 1200 лв. на месец/ приблизително по 56 лв. на ден), както и обща стойност за всеки експерт по отделно и разходи за труд – сбор (19 600.00 лв.)

Представени са в таблично изражение разходите за командировки на всяко лице от екипа с график съответстващ на графика за разходите за труд - 10 месеца, средна натовареност в работни дни за всеки един от експертите, обща натовареност в работни дни за всеки един от експертите, единична

цена за 1 командировъчен работен ден – 10 лв. на ден , както и обща стойност за всеки експерт по отделно и разходи за командировки – сбор (3500 лв.)

В отделно графично разпределение са предвидени разходи за транспорт от гр. Пловдив до гр. София. Посочено е разстояние общо 280 км, вътрешни 10 км, брой пътувания – 120 (което съответства и на работните дни натовареност на ръководителя на екипа, определна средна цена за км 0.143 лв. без ДДС при осреднена цена на горивото, разход 7/100 км с предвидена амортизация на автомобила 10 %. Обща стойност на разхода за транспорт от Пловдив до София – 4807.88 лв., на вътрешните – 171.71 лв. Сбор – 4979.59 лв.

Посочени са други разходи отново в табличен вид – за офис консумативи и др. непредвидени по 100 лв. на месец за периода от 10 месеца. Общ разход за другите разходи е в размер на 1000 лв.

Предвидената печалба при изпълнение на услугата е в размер на 2907.96 лв., което представлява приблизително 10 % от разходите за изпълнение на дейността.

Обща цена за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка е 31 987.55 лв. без ДДС, съгласно представената обосновка, което е приблизително равно на 32 000 лв.

Комисията приема, че така описаните от участника обстоятелства за начина на образуване на предлаганата цена за „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Детска градина № 30 „Радецки“ – сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, ул. „Никола Габровски“ № 26“ са пълни и обективни и от представената от участника подробна информация се установява начина на образуване на предлаганата цена, което е обвързано и с представената от участника таблица на ценообразуването и подробна разбивка на предложената от него цена.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за обособена позиция № 2 - „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на

Детска градина № 30 „Радецки“ – сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, ул. „Никола Габровски“ № 26“.

Комисията приложи методиката за оценка, в резултат на което на участниците бяха присъдени следните точки по показател Цена:

За Обособена позиция № 1:

Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1

$$П2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 50$$

$$П2 = \frac{1\,704\,750.54}{1\,704\,750.54} \times 50$$

$$П2 = \frac{1}{1} \times 50$$

П2 = 50 т.

за обособена позиция № 1:

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Срок за изпълнение на поръчката	Ценово предложение	Общ брой точки

„БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД	40 т.	10 т.	50 т.	100 т.
--	-------	-------	-------	--------

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията единодушно класира участниците както следва:

- за обособена позиция № 1:

На първо място - участник **„БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД**
На второ място – Няма класиран участник

- за обособена позиция № 2:

На първо място - участник **„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД**
На второ място – участник **„ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД**

- за обособена позиция № 3:

На първо място - участник **„ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД**
На второ място – Няма класиран участник

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници:

1. Участник **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД/„БКС ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** за обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.3 от ЗОП, а именно поради неприемане на обосновка съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 2 - **„Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Детска градина № 30 „Радецки“ – сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, ул. „Никола Габровски“ № 26“.**

2. Участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ за обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.3 от ЗОП, а именно поради неприемане на обосновка съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 2 - „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Детска градина № 30 „Радецки“ – сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Дианабад“, ул. „Никола Габровски“ № 26“.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участниците, класирани на първо място.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи своята работа на 08.11.2019 г., в 11:18 ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 08.11.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *.....

/арх. Добромир Горанов/

ЧЛЕНОВЕ :

1. *.
/Мадлена Иванова/

3. *.
/Елизабета Георгиева/

5. *.
/Галина Маркова/

7. *.
/резервен член - арх.Христина Райчева /

2. *.
/Виктория Пенева/

4. *.
/Мария Йорданова/

6. *.
/инж. Бояна Попова/

* Заличена информация на основание чл. 36а от ЗОП