



## СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ИЗГРЕВ“

гр. София, п. код 1113, ул. „Атанас Далчев“ № 12,

тел. 02 / 970 10 32, факс 02 / 871 01 59;

e-mail: [info@so-izgrev.bg](mailto:info@so-izgrev.bg)

\*УТВЪРЖДАВАМ,  
Д-Р ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ  
КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА -  
РАЙОН „ИЗГРЕВ“  
06.07.2020 г. ....

### ПРОТОКОЛ № 2

от 03.07.2020 г.



От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ20-РД92-10/30.03.2020 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране в процедура по възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с № РИВ20-ВК66-495/10.06.2020 г., открита с информация за публикувана обява № РИВ20-РД93-12/10.06.2020 г. с предмет: *„Внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност на централна сграда на ДГ № 29 "Слънце"“*

#### **Председател:**

инж. Екатерина Благоева - Началник отдел „Инфраструктура и устройство на територията“ в СО - район „Изгрев“;

#### **Членове:**

1. арх. Добромир Горанов – Главен архитект на СО – район „Изгрев“;
2. Надя Цолова-Левашка – Началник отдел „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
3. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ в СО - район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
4. Николай Гърнев – счетоводител в отдел „Финансово – счетоводно обслужване“ в СО – район „Изгрев“.

Резервни членове:

1. арх. Христина Райчева - главен експерт в отдел „Инфраструктура и устройство на територията” в СО - район „Изгрев“;
2. Петя Петкова – юристконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси” в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
3. Емилия Белчева – главен експерт в отдел „Финансово – счетоводно обслужване” в СО - район „Изгрев“.

На 03.07.2020 г. от 9:30 часа, Комисията се събра в заседателната зала на СО – район „Изгрев”, за да продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата. Поради отсъствие на един от членовете на комисията – Надя Цолова-Левашка, на нейно място се яви резервният член Петя Петкова.

Комисията констатира следното:

В Протокол № 1, изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача на възложителя на 29.06.2020 г. се съдържат констатации на комисията по отношение на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като комисията е изисквала от участника да отстрани непълнотите или несъответствията в офертата в срок 3 работни дни. В Протокол № 1 е дадена възможността, уредена с нормата на чл. 97, ал. 5 от ППЗОП.

На председателя на Комисията са предадени депозираните допълнителни документи. До изтичане на крайния срок за подаване на допълненията към офертите – 17:30 ч. на 02.07.2020 г. в деловодството на СО – район „Изгрев” са подадени общо 6 (шест) бр. допълнителни документи.

1. Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД с вх. № РИВ20-ТД26-841\_001/30.06.2020 г. в 15:31 ч.
2. Участник „ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД с вх. № РИВ20-ТД26-843\_001/01.07.2020 г. в 10:51 ч.
3. Участник „Д & Д” ООД с вх. № РИВ20-ТД26-840\_001/01.07.2020 г. в 10:54 ч.
4. Участник „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД с вх. № РИВ20-ТД26-839\_001/01.07.2020 г. в 10:56 ч.

5. Участник ЕТ „РЕМО - НИКОЛАЙ ТОШЕВ” с вх. № РИВ20-ТД26-838\_001/01.07.2020 г. в 13:31 ч.

6. Участник „СТРОЙ ГРУП 5” ЕООД с вх. № РИВ20-ТД26-842\_001/01.07.2020 г. в 15:54 ч.

Върху всички пликове с допълнителните документи към офертите - 6 бр. са отбелязани наименованието на обществената поръчка, подателя, адрес, телефон, имейл, входящ номер, дата и час на подаването.

Комисията не констатира нарушения относно външния вид на пликовете. Те са непрозрачни, запечатани и без други обозначения върху тях, освен допустимите.

Комисията се зае да разгледа предоставените допълнителни документи в настоящата обществена поръчка.

### **1. Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД**

1.1. В образец № 1, т. IV липсва зачертаване на информацията, но участникът е декларирал в т. III, че няма да ползва подизпълнители. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 1, в който е посочена необходимата информация, съгласно образца.

1.1.1. Участникът представя нов образец № 1, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.2. В представените 2 бр. декларация образец № 10 е посочен № на паспорт на Алия , но същият не съответства на номера на паспорта на лицето, който фигурира в представеното пълномощно. Имайки предвид обстоятелството, че декларация образец № 10, на този етап не е част от документите за съответствие с критериите за подбор, тъй като същата следва да бъде представена при евентуално сключване на договор, комисията няма да предложи участникът за отстраняване от процедурата, в случай, че коригирани декларации образец № 10, не бъдат представени с допълнителните документи към офертата.

1.2.1. Участникът не представя нови декларации образец № 10, но на този етап същите не са част от документите за съответствие с критериите за подбор, тъй като следва да бъдат представени при евентуално сключване на договор.

*Съобразявайки нормата на чл.56, ал.2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта, Комисията установи, че офертата на „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.*

## **2. Участник „ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД**

2.1. В декларация образец № 2, т. 3 участникът следва да зачертава неверните обстоятелства от образца, а не да ги изтрива от документа. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 2, в който е посочена необходимата информация, съгласно образца.

2.1.1. Участникът представя нов образец № 2, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.2. В декларация образец № 4, т. II не са посочени всички конкретни стойности по отделните елементи на формулата за образуване на коефициента за бърза ликвидност. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

2.2.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

*Съобразявайки нормата на чл.56, ал.2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта, Комисията установи, че офертата на „ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.*

## **3. Участник „Д & Д” ООД**

3.1. В образец № 1, т. IV липсва зачертаване на информацията, но участникът е декларирал в т. III, че няма да ползва подизпълнители. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 1, в който е посочена необходимата информация, съгласно образца.

3.1.1. Участникът представя нов образец № 1, изготвен след като не е взет предвид и не е отстранен констатирания пропуск. Отново липсва зачертаване на информацията по т. IV, въпреки, че участникът е декларирал в т. III, че няма да ползва подизпълнители.

3.2. В декларация образец № 3 липсва отбелязване на обстоятелството по т. 1 и т. 2 от документа. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 3, в който е посочена необходимата информация, съгласно образца.

3.2.1. Участникът представя нов образец № 3, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

3.3. В декларация образец № 4, т. V декларираното не е в съответствие с изискванията за обстоятелствата по *Технически и професионални способности*, т. 2.1 от обявата – липсва информация за минимум 5 год. професионален опит на лицето в сферата на строителството. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

3.3.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

3.4. В декларация образец № 4, т. V декларираното не е в съответствие с изискванията за обстоятелствата по *Технически и професионални способности*, т. 2.2 от обявата – липсва информация за минимум 3 год. опит на лицето като координатор по безопасност и здраве. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

3.4.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

3.5. В декларация образец № 5 липсва отбелязване на обстоятелството по т. 1 от документа. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 5, в който е посочена необходимата информация, съгласно образца.

3.5.1. Участникът представя нов образец № 5, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

*Във връзка с гореизложените констатации, Комисията единодушно реши, че е налице основанието на чл.56, ал.1 от ППЗОП за офертата на участник „Д & Д” ООД, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.*

#### **4. Участник „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД**

4.1. В образец № 1, т. IV липсва зачертаване на информацията, но участникът е декларирал в т. III, че няма да ползва подизпълнители. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 1, в който е посочена необходимата информация, съгласно образца.

4.1.1. Участникът **не** представя нов образец № 1, като **не** е взет предвид и **не** е отстранен констатирания пропуск.

4.2. В декларация образец № 2, т. 1 и т. 2 участникът е зачертавал обстоятелства, които не са дадени като опция в документа и не представляват обект на корекция. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 2, в който е посочена необходимата информация, съгласно образца.

4.2.1. Участникът представя нов образец № 2, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

4.3. В декларация образец № 4, т. II липсва посочване на конкретните стойности по отделните елементи на формулата за образуване на коефициента за бърза ликвидност. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

4.3.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като **не** е взет предвид и **не** е отстранен констатирания пропуск. Отново липсва посочване на всички конкретни стойности по отделните елементи на формулата за образуване на коефициента за бърза ликвидност.

4.4. В декларация образец № 4, т. IV са декларирани 3 бр. изпълнени обекти, но липсва информацията относно РЗП-то на сградите. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

4.4.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. В така декларираното в документа, всеки един от 3-те изпълнени обекта е с РЗП, по-малко от 1000 кв. м, което не е в съответствие с изискванията за обстоятелствата по *Технически и професионални способности*, т. 1 от обявата.

4.5. В декларация образец № 4, т. V декларираното не е в съответствие с изискванията за обстоятелствата по *Технически и професионални способности*, т. 2.2 от обявата – липсва информация за минимум 3 год. опит на лицето като координатор по безопасност и здраве. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

4.5.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

4.6. В декларация образец № 4, т. V липсва информация за обстоятелствата по *Технически и професионални способности*, т. 2.3 от обявата. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

4.6.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като не е взет предвид и не е отстранен констатирания пропуск. Отново липсва информация за обстоятелствата по *Технически и професионални способности*, т. 2.3 от обявата.

4.7. В декларация образец № 4, т. V липсва информация за обстоятелствата по *Технически и професионални способности*, т. 3.2 от обявата. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

4.7.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като не е взет предвид и не е отстранен констатирания пропуск. Отново липсва информация за обстоятелствата по *Технически и професионални способности*, т. 3.2 от обявата.

*Във връзка с гореизложените констатации, Комисията единодушно реши, че е налице основанието на чл.56, ал.1 от ППЗОП за офертата на участник „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.*

## **5. Участник ЕТ „РЕМО - НИКОЛАЙ ТОШЕВ”**

5.1. В декларация образец № 4, т. II липсва посочване на конкретните стойности по отделните елементи на формулата за образуване на коефициента за бърза ликвидност. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

5.1.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като не е взет предвид и не е отстранен констатирания пропуск. Отново липсва посочване на всички конкретни стойности по отделните елементи на формулата за образуване на коефициента за бърза ликвидност.

5.2. В декларация образец № 4, т. IV са декларирани 2 бр. изпълнени обекти, но липсва информацията относно РЗП-то на сградите. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

5.2.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

5.3. В декларация образец № 4, т. V декларираното не е в съответствие с изискванията за обстоятелствата по *Технически и професионални способности*, т. 2.2 от обявата – липсва информация за минимум 3 год. опит на лицето като координатор по безопасност и здраве. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

5.3.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.



5.4. В декларация образец № 4, т. V декларираното не е в съответствие с изискванията за обстоятелствата по *Технически и професионални способности*, т. 2.3 от обявата. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 4, в който е посочена необходимата информация.

5.4.1. Участникът представя нов образец № 4, изготвен след като не е взет предвид и не е отстранен констатирания пропуск. Отново липсва информация за обстоятелствата по *Технически и професионални способности*, т. 2.3 от обявата.

***Във връзка с гореизложените констатации, Комисията единодушно реши, че е налице основанието на чл.56, ал.1 от ППЗОП за офертата на участник ЕТ „РЕМО - НИКОЛАЙ ТОШЕВ”, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.***

## **6. Участник „СТРОЙ ГРУП 5” ЕООД**

6.1. В образец № 1, т. IV липсва зачертаване на информацията, но участникът е декларирал в т. III, че няма да ползва подизпълнители. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 1, в който е посочена необходимата информация, съгласно образца.

6.1.1. Участникът представя нов образец № 1, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.2. В декларация образец № 2 на участника, липсва отбелязване относно обстоятелството по т. 3 от документа. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП участникът да представи нов образец № 2, в който е посочена необходимата информация, съгласно образца.

6.2.1. Участникът представя нов образец № 2, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

6.3. В декларация образец № 3 липсва отбелязване на обстоятелството по т. 1 и т. 2 от документа. Комисията е решила на основание чл. 97, ал. 5 от

ППЗОП участникът да представи нов образец № 3, в който е посочена необходимата информация, съгласно образца.

6.2.1. Участникът представя нов образец № 3, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

***Съобразявайки нормата на чл.56, ал.2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта, Комисията установи, че офертата на „СТРОЙ ГРУП 5” ЕООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.***

Предвид изложеното по-горе:

- комисията **допуска** до по-нататъшно участие за оценка на техническото предложение:

1. участник **„БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД**
2. участник **„ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД**
3. участник **„СТРОЙ ГРУП 5” ЕООД**

- комисията **не допуска** до по-нататъшно участие и предлага на Възложителя да отстрани:

1. участник **„Д & Д” ООД**
2. участник **„МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД**
3. участник **ЕТ „РЕМО - НИКОЛАЙ ТОШЕВ”**

**Мотиви:** Съгласно чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Комисията премина към проверка за съответствието на техническите предложения на допуснатите участници с изискванията на възложителя.

**1. Оферта № 4 - Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ20-ТД26-841/22.06.2020 г. в 14:15 ч.**

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в пълно съответствие с изискванията, съдържащи се в документацията за участие. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 35 календарни дни и гаранционен срок както следва: *за хидроизолационни, топлоизолационни работи на сгради и*

*съоръжения е неагресивна среда – 7 години; в агресивна среда - 5 години, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.*

Комисията пристъпи към оценяване на Офертата на участник № 2 – **„БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД.**

Представено е ясно описание на технологията на строителство, а именно: ясно и подробно е описан начина на изпълнение на дейностите, последователността и взаимнообвързаността им. Предложени са мерки за гарантиране на качество на изпълнението. Участникът е изложил детайлно и подробно организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Участникът е представил график за изпълнение на строително-монтажните дейности, показващ етапността на изпълнението и работната сила. Участникът е направил подробно техническо описание на материалите, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на предмета на поръчката. Представил е план за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения и въведен в експлоатация обект и план за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период, включващ: процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередовности, оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им. Всички изложени методи следва са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но са установени до 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или графика и/или нормативни изисквания.

Въз основа на гореизложеното, комисията счете, че е налице основание за даване на общо **25 т.** по показател П2, изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

**2. Оферта № 6 - Участник „ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД с оферта № РИВ20-ТД26-843/22.06.2020 г. в 16:12 ч.**

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че **не е** в съответствие с изискванията, съдържащи се в документацията за участие. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 30 календарни дни и гаранционен срок *6 години*. Така представеният гаранционен срок е по-кратък и не отговаря на нормативно установените срокове за отделните видове работи, съобразно чл. 20, ал. 4, т. 3 от *Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти*, а именно: за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години; в агресивна среда - 5 години;

Въз основа на гореизложеното комисията **не допуска** до по-нататъшно участие „ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД поради несъответствие на техническото предложение с нормативно установените минимални гаранционни срокове съгласно *Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти*.

### **3. Оферта № 5 - Участник „СТРОЙ ГРУП 5” ЕООД с оферта № РИВ20-ТД26-842/22.06.2020 г. в 15:23 ч.**

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в пълно съответствие с изискванията, съдържащи се в документацията за участие. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 49 календарни дни и гаранционен срок както следва: *7 години*. Посоченото отговаря на изискването на чл. 20, ал. 4, т. 3 от *Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти*.

Комисията пристъпи към оценяване на Офертата на участник № 5 – **„СТРОЙ ГРУП 5” ЕООД**.

Представено е ясно описание на технологията на строителството, а именно: ясно и подробно е описан начина на изпълнение на дейностите, последователността и взаимнообвързаността им. Предложени са мерки за гарантиране на качество на изпълнението. Участникът е изложил детайлно и подробно организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Участникът е представил график за изпълнение

на строително-монтажните дейности, показващ етапността на изпълнението и работната сила. Участникът е направил подробно техническо описание на материалите, които ще бъдат вложени в хода на изпълнение на предмета на поръчката. Представил е план за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения и въведен в експлоатация обект и план за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период, включващ: процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередовности, оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

Въз основа на гореизложеното, комисията счете, че е налице основание за даване на общо **40 т.** по показател П2, изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Комисията приложи методиката за оценка, в резултат на което на участниците бяха присъдени следните точки по показател Цена:

Показател П1 „Предлагана цена” (ПЦ) – с максимален брой точки 60 т.

Оценката на офертата на всеки участник се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена към цена, предложена от съответния участник, по следната формула:

$$П1 = \frac{C_{min}}{C_n} \times 60, \text{ където:}$$

“C<sub>min</sub>.” е най - ниската предложена цена;

“C<sub>n</sub>” е предложената цена от съответния участник, чието предложение се разглежда

**Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД:**

$$П1 = \frac{169\,905.53}{169\,905.53} \times 60$$

$$П1 = 1 \times 60$$

$$П1 = 60 \text{ т.}$$

Участник „СТРОЙ ГРУП 5” ЕООД:

169 905.53

$$П1 = \frac{\text{-----}}{173\ 849.17} \times 60$$

173 849.17

$$П1 = 0,98 \times 60$$

$$П1 = 58.80 \text{ т.}$$

### Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение П2	Ценово предложение П1	Комплексна оценка (Общ брой точки)
„БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД	25 т.	60 т.	85.00 т.
„СТРОЙ ГРУП 5” ЕООД	40 т.	58.80 т.	98.80 т.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията единодушно класира участниците както следва:

на Първо място: „СТРОЙ ГРУП 5” ЕООД

на Второ място: „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници:

1. ЕТ „РЕМО - НИКОЛАЙ ТОШЕВ” с оферта № РИВ20-ТД26-838/22.06.2020 г. в 10:30 ч.
2. „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД с оферта № РИВ20-ТД26-839/22.06.2020 г. в 10:43 ч.
3. „Д & Д” ООД с оферта № РИВ20-ТД26-840/22.06.2020 г. в 11:30 ч.

4. „ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД с оферта № РИВ20-ТД26-843/22.06.2020 г. в 16:12 ч.

**Мотиви:** Съгласно чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Въз основа на извършеното разглеждане, оценяване и класиране на допуснатите оферти, комисията предлага на кмета на СО - район „Изгрев“ да определи за изпълнител на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, с № РИВ20-ВК66-495/10.06.2020 г., открита с информация за публикувана обява № РИВ20-РД93-12/10.06.2020 г. с предмет: „Внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност на централна сграда на ДГ № 29 "Слънце"“:

### **„СТРОЙ ГРУП 5” ЕООД, ЕИК 202593658**

Настоящият протокол отразява извършените от Комисията действия.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи своята работа на 03.07.2020 г. в 10:28 часа, след което предаде на възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 192, ал. 4 от ЗОП настоящият протокол, заедно с цялата документация по поръчката.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 03.07.2020 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: \*** [Redacted]

*[Signature]* **инж. Екатерина Благоева/**

**ЧЛЕНОВЕ :**

1. \*..... [Redacted]

*[Signature]* **/арх. Добромир Горанов/**

2. \*.... [Redacted]

**/Петя Петкова – резервен член/**

3. \*.. [Redacted]

*[Signature]* **/Мадлена Иванова/**

4. \*... [Redacted]

**/Николай Гърнев/**

\* Заличена информация на основание чл. 36а от ЗОП

