

УТВЪРЖДАВАМ,

ИНЖ. ЦВЕТОМИР ЖЕКОВ

КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА -

РАЙОН „ИЗГРЕВ“

12.12.2017 г.

ДОКЛАД



От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ17-РД92-18/30.11.2017 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за разглеждане и оценка на оферти във връзка с провеждането на открита процедура по възлагане на обществена поръчка, открита с Решение № РИВ17-РД93-17/25.10.2017 г. с предмет: **Доставка на хранителни продукти за общинските детски заведения на територията на Столична община - район "Изгрев"**, публикувана в РОП към АОП под номер 01256-2017-0005.

**Състав на комисията:**

**Председател:** Веселин Петков – Заместник кмет на СО – район „Изгрев“

**Членове:**

1. Мадлена Иванова – юриконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. Весела Политова - Началник отдел „Образование, социални дейности, култура, спорт и МКБППМН“ в СО – район „Изгрев“;
3. Габриела Левтерова – счетоводител в отдел „Финансово – счетоводна дейност“ в СО – район „Изгрев“;
4. Елвира Омайникова – Директор на ДГ № 29 “Слънце“ на територията на „СО – район „Изгрев“.

**Резервни членове:**

1. Ивайло Савов – юриконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;

2. Галина Маркова – младши експерт в отдел „Образование, социални дейности, култура, спорт и МКБППМН” в СО – район „Изгрев”;
3. Наталия Маринова – главен специалист в отдел „Финансово - счетоводна дейност” в СО – район „Изгрев”.

Резултати от работата на Комисията:

Комисията се събра в пълен състав на заседание в 11:00 часа на 30.11.2017 г. год. в заседателната зала на СО – район „Изгрев”. На публичната част на заседанието присъстваха следните представители на участници:

1. Милен Христов Петров - управител на „Макрон“ ООД

Председателят на комисията получи от служител в деловодството на СО – район „Изгрев“, срещу подпис, Списък на участниците, подали оферти за участие в обществена поръчка. До изтичане на крайния срок за подаване на предложения – 17:00 ч. на 29.11.2017 г. в деловодството на СО – район „Изгрев” са подадени общо 2 (две) оферти.

Върху всички пликове - общо 2 (два) бр. са отбелязани входящ номер, дата и час на подаването.

Комисията не констатира нарушения относно външния вид на пликовете. Всички пликове са непрозрачни, запечатани и без други обозначения върху тях, освен допустимите.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В присъствието на представителите на упоменатите по-горе участници, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като работата ѝ протече при следната последователност:

Оферта № 1 – Участник ЕТ „Македония – Иван Даньовски“ с оферта № РИВ17-ТД26-1794/29.11.2017 г. в 13:22 ч.

Оферта № 2 – Участник „Макрон“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1795/29.11.2017 г. в 13:47 ч.

Оферта № 1 – Участник ЕТ „Македония – Иван Даньовски“ с оферта № РИВ17-ТД26-1794/29.11.2017 г. в 13:22 ч.

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 2 – Участник „Макрон“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1795/29.11.2017 г. в 13:47 ч.**

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Поради отсъствие на представители на другите участници на откритото заседание, Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри” бяха подписани само от трима от членовете на комисията.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията приключи този етап от работата си в 11:30 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 01.12.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

В тази връзка комисията направи следните констатации:

**По Оферта № 1 – Участник ЕТ „Македония – Иван Даньовски“:**

**По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за ЕТ „Македония – Иван Даньовски“:**

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който е подписан и е положен печат на търговеца, но не е посочено името на лицето, което се е подписало накрая на документа.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, който да е подписан, с печат на търговеца и да съдържа името на лицето, което се е подписало накрая на документа.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, подточка 1а и 2а: Участникът е декларирал в ЕЕДОП необходимата информация, но така представеното заверено копие на ОПР за 2016 г. е неясно, нечетливо, не се виждат части от текста в графите и стойностите, посочени в него.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи ясно и четливо заверено копие на ОПР за 2016 г.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б представените доказателства за декларираната информация относно изпълнени сходни дейности не са в съответствие с изискванията на документацията.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят доказателства за декларираните в ЕЕДОП изпълнени сходни дейности.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 участникът не е попълнил необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 9, декларираната информация не е в съответствие с изискванията на документацията.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

### **По Оферта № 2 – Участник „Макрон“ ООД**

**По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Макрон“ ООД:**

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който е подписан само с два подписа, положен е печат на фирмата, но не са посочени имената на лицата, които са се подписали накрая на документа, като същия не е съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ТР дружеството се представлява от двама управители – Милен и Йоана а съдружници са Валентин , Милен и Тодор .

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, който да е подписан, с печат на фирмата и да съдържа имената на лицата, които са се подписали накрая на документа, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква А, *Годност* участникът не е попълнил необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, подточка 1а и 2а: Участникът е декларирал в ЕЕДОП необходимата информация, но не е представил ГФО или някоя от съставните му части за 2014 г., съгласно изискването на документацията.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи ГФО или някоя от съставните му части за 2014 г.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 9, част от декларираната информация за описаните транспортни средства не е в съответствие с представените за тях доказателства.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част IV, Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, втора подточка, участникът е отбелязал „Не“, но не е пояснил информацията.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът е представил образец № 7 от управителя, но същия не е съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

Участникът е представил образец № 8 само от две от лицата по чл. 54, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 8, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

Участникът е представил „Обяснителна записка“ към „Предложение за изпълнение на поръчката“, която не е подписана и няма печат на фирмата.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията реши участникът да представи „Обяснителна записка“ към „Предложение за изпълнение на поръчката“ с подпис и печат на фирмата.

На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаването на протокола кандидатите и участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, комисията даде възможност да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Заседанието на комисията приключи на 01.12.2017 г., в 16:20 ч.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

Комисията поднови своята работа на 12.12.2017 г. в 9:00 ч., като се събра в пълен състав.

Комисията констатира следното:

В срок до 08.12.2017 г., до 17:00 часа участник „Макрон“ ООД е депозирал:

1. Допълнителни документи с вх. № Към РИВ17-ТД26-1795-(1)/07.12.2017 г., в 12:57 часа.

В срок до 08.12.2017 г., до 17:00 часа участник ЕТ „Македония – Иван Данъовски“ е депозирал:

1. Допълнителни документи с вх. № Към РИВ17-ТД26-1794-(2)/08.12.2017 г., в 14:23 часа.

Комисията се зае да разгледа предоставените документи :

1. Участник ЕТ „Македония – Иван Данъовски“

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

1.1. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи нов ЕЕДОП, който да е подписан, с печат на търговеца и да съдържа името на лицето, което се е подписало накрая на документа.

1.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.2. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се декларира в Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка.

1.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.3. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи ясно и четливо заверено копие на ОПР за 2016 г.

1.3.1. Участникът представя ясно и четливо заверено копие на ОПР за 2016 г., изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.4. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представят доказателства за декларираните в ЕЕДОП изпълнени сходни дейности.

1.4.1. Участникът представя необходимото доказателство - удостоверение, след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.5. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 участникът не е попълнил необходимата информация. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

1.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.



1.6. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

1.6.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

1.7. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 9, декларираната информация не е в съответствие с изискванията на документацията. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

1.7.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Съобразявайки нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и неговото техническо предложение може да бъде разгледано.

С оглед на горното, комисията взе следното решение с единодушие:

#### **1. Допуска до участие в процедурата участник:**

##### **1.1 Участник ЕТ „Македония – Иван Даньовски“**

Мотиви: Подадената оферта от участника, както и допълнително представените документи отговарят на посочените изисквания в Документацията за участие.

#### **2. Участник „Макрон“ ООД**

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

2.1. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи нов ЕЕДОП, който да е подписан, с печат на фирмата и да съдържа имената на лицата, които са се подписали накрая на документа, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

2.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.2. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се декларира в Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка.

2.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.3. В част IV Критерии за подбор, буква А, *Годност* участникът не е попълнил необходимата информация. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.4. В Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, подточка 1а и 2а: Участникът е декларирал в ЕЕДОП необходимата информация, но не е представил ГФО или някоя от съставните му части за 2014 г., съгласно изискването на документацията. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи ГФО или някоя от съставните му части за 2014 г.

2.4.1. Участникът представя ОПР за 2014 г., след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.5. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.6. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 9, част от декларираната информация за описаните транспортни средства не е в съответствие с представените за тях доказателства. В Протокол № 1 комисията на основание

чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.6.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.7. В Част IV, Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, втора подточка, участникът е отбелязал „Не“, но не е поясnil информацията. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.7.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.8. В част VI *Заклучителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)* участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

2.8.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.9. Участникът е представил образец № 7 от управителя, но същия не е съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представят необходимите документи – образец № 7, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

2.9.1. Участникът представя нов образец № 7, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.10. Участникът е представил образец № 8 само от две от лицата по чл. 54, ал.2 от ЗОП. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представят необходимите документи – образец № 8, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

2.10.1. Участникът представя нов образец № 8, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.11. Участникът е представил „Обяснителна записка“ към „Предложение за изпълнение на поръчката“, която не е подписана и няма печат на фирмата. В Протокол № 1 комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП е изисквала да се представи „Обяснителна записка“ към „Предложение за изпълнение на поръчката“ с подпис и печат на фирмата.

2.11.1. Участникът представя нова „Обяснителна записка“ към „Предложение за изпълнение на поръчката“, изготвена след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Съобразявайки нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и неговото техническо предложение може да бъде разгледано.

С оглед на горното, комисията взе следното решение с единодушие:

## **2. Допуска до участие в процедурата участник:**

### **2.1. Участник „Макрон“ ООД**

Мотиви: Подадената оферта от участника, както и допълнително представените документи отговарят на посочените изисквания в Документацията за участие.

Комисията допуска до разглеждане на техническите предложения следните участници:

1. ЕТ „Македония – Иван Даньовски“

2. „Макрон“ ООД

Комисията разгледа допуснатите оферти и взе следните решения:

До оценка на техническите предложения се допускат следните участници:

1. ЕТ „Македония – Иван Даньовски“

## 2. „Макрон“ ООД

След извършване на гореописаните действия комисията премина към етапа на разглеждане на техническите предложения на участниците.

Комисията извърши оценка на техническите предложения на участниците, както следва:

Т - Показател „Качество на Техническото предложение“ с относителна тежест 40% в комплексната оценка. Оценката се извършва на база представената от участника обяснителна записка, съдържаща следните елементи:

- Разпределение на отговорностите на членовете на екипа;
- Начин на извършване на доставката-организация и координация на целия процес по изпълнението, с представяне на начин и оптимален срок на съхранение, опаковане и транспортиране – начин и срок;
- Информация за управление на рисковете при изпълнение на доставката

Комисията констатира, че и двамата участници притежават необходимите складова база и транспортни средства, оборудвани и сертифицирани, спазвайки нормативните и законови изисквания за дейността. Видно от декларираното в ЕЕДОП-ите разполагат и с нужния персонал:

- ЕТ „Македония – Иван Даньовски“ - за 2014-15 човека, за 2015-15 човека, за 2016-13 човека и ръководни служители 2-ма човека

- „Макрон“ ООД - за 2014-21 човека, за 2015-18 човека, за 2016-15 човека и ръководни служители 3-ма човека.

Относно другите показатели, свързани с качеството на техническото предложение, Комисията установи следното:

ПОКАЗАТЕЛИ	ЕТ „МАКЕДОНИЯ-ИВАН ДАНЬОВСКИ“	МАКРОН ООД
------------	-------------------------------	------------

<p>Разпределение на отговорностите на членовете на екипа;</p>	<p>Не е описано даже и общо разпределението на отговорностите на членовете на екипа.</p> <p>Посочено е само, че в склада работят 8 човека - 6 мъже и две жени, които ползват работно облекло, имат здравни книжки.</p>	<p>Посочени са поименно лицата за комуникация между възложителя и фирмата участник, като са посочени и телефони за контакт и имейл за връзка.</p> <p>Подробно са описани наименованията на длъжностите и техните задължения и отговорности.</p>
<p>Начин на извършване на доставката-организация и координация на целия процес по изпълнението, с представяне на начин и оптимален срок на съхранение, опаковане и транспортиране – начин и срок;</p>	<p>Описан е не конкретно и подробно входящия контрол.</p> <p>Посочена е обща информация относно съхранението и продажбата на стоките.</p> <p>Описани са хигиена на обекта и персонала.</p> <p>Дейностите по почистване на обекта и събирането на отпадъците в същия.</p> <p>Обща информация има за съхранението, опаковането и транспортирането на стоките до детските</p>	<p>Описан е подробно входящия контрол на доставяната стока - от кой служител се извършва и кой носи отговорност.</p> <p>Пътя на постъпването на стоката и начина ѝ на съхранение - приложена е схема на технологичния процес.</p> <p>Съхранение и бракуване на храни с изтекъл срок на годност и/или нарушена цялост на опаковката.</p> <p>Дейностите свързани с основно почистване.</p>

	<p>заведения, като липсва подробно описание на начините, маршрутите, времето за което ще се доставят същите.</p>	<p>Пътят на отпадъците.</p> <p>Деяностите свързани със събирането, изнасянето и унищожаването на отпадъци.</p> <p>Поддържането на личната хигиена на персонала.</p> <p>Обучението на персонала.</p> <p>Осигуряването на чисто работно облекло.</p> <p>Ред за спазване на посочените правила.</p> <p>Представени са примерни графици за дейностите по доставката в различни часови диапазони и дни от седмицата, като са посочени конкретни разстояния и време за доставка. Приложени са примерни варианти на план-график на доставка</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• -при движение на един специализиран</li> </ul>
--	--	--

		<p>товарен автомобил в района с часови диапазон 6.30 до 8.00 с разстояния и примерен маршрут;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• -при движение на един специализиран товарен автомобил в района с часови диапазон 9.00 до 11.00 с разстояния и примерен маршрут;</li> <li>• -при движение на два автомобила в района с един и същи часови диапазон с разстояния и примерен маршрут;</li> <li>• -при движение на два автомобила в района с часови диапазон и разстояния със завишени времена на пътуване за да се създаде запас от време, който да компенсира</li> </ul>
--	--	---



		<p>евентуални задръствания, лоши метеорологични условия или други;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• примерен вариант на движение с три автомобила в района в случай на стачка, ремонт и други.</li></ul> <p>Приложени са маршрути от складовата база до всяко едно от заведенията.</p> <p>Приложена е карта на маршрутите.</p> <p>Описани са мерките за намаляване на затрудненията на работещите и децата в сградата на детското заведение при извършване на доставките.</p>
--	--	--

<p>Информация за управление на рисковете при изпълнение на доставката.</p>	<p>Като потенциални рискове при изпълнение на поръчката са описани – нарушаване на цялостта на опаковките на стоките, неправилен температурен режим на доставка, съхранение и експедиция на стоките, транспорт в нерегламентирани транспортни средства и неправилно маршрутизиране и забава на доставката.</p> <p>Липсва посочване на мерки или план за действие при възникване на някой от посочените рискове.</p> <p>Най-общо е посочено и наличието на кризистен екип за обратна връзка и проследяемост.</p>	<p>Посочени са подробно и изчерпателно възможните рискове при доставката и е описана реакцията при всеки един от тях, както и свикването на кризистен екип/изтегляне на партида от пазара. Описани са целта на този екип и стъпките, които следва екипа.</p> <p>Готовността за действие и способност за реагиране при природни бедствия, като земетресение, наводнение, снегонавявания, при спиране на електрозахранването. Действията, които осигуряват безопасността на храната за няколко часа.</p> <p>Ред за действие при пътно-транспортно произшествие при доставка на хранителните продукти.</p>
--	---	---

		<p>Изброени са стъпките при индетифициране на риска - приложена е графика и таблица по конкретно изброени видове рискове, степен на риск и точен и подробен план за действие при всеки един от рисковете.</p>
--	--	---

**за участник ЕТ „Македония – Иван Даньовски“:**

Предложената обяснителна записка от участникът съдържа обща информация, като същата не е изчерпателна, липсва методология на работа във връзка с изпълнението. Не са посочени длъжностите и не са описани отговорностите на членовете на екипа; начин на извършване на доставката – липсва организация и координация на целия процес по изпълнението на доставките. Участникът е представил само обща информация за съхранението, опаковането и транспортирането на стоките до детските заведения, като липсва описание на начините, маршрутите, времето за което ще се доставят същите. Липсва посочване на мерки или план за действие при възникване на някой от посочените рискове.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че е налице основание и дава 1 т. по Т - Показател „Качество на Техническото предложение“.

Д - Показател “Срок за реагиране в случай на рекламация”, който е с относителна тежест на този критерии 10% в комплексната оценка;

Предложението на кандидата е срок за реагиране в случай на рекламация – до 1 час. Поради което комисията дава максимален брой точки: 100 т.

Комисията допуска участника до отваряне на ценовата оферта.

**за участник „Макрон“ ООД:**

Предложената обяснителна записка от участникът е изчерпателна, методологията на работа във връзка с изпълнението е ясно изразена и аргументирана. Описани са отговорностите на членовете на екипа; начина на извършване на доставката, организацията и координацията на целия процес по изпълнението на доставките с посочване на начина и оптималния срок. Начина на съхранение, опаковане и транспортиране на хранителните продукти. Участникът е представил подробна информация за управление на риска във връзка с осъществяването на доставките с конкретни стъпки. Представени са графики, таблици, карта на маршрутите и примерни маршрути.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание и дава максимален брой точки: 100 т. по Т - Показател „Качество на Техническото предложение“

Д - Показател “Срок за реагиране в случай на рекламация”, който е с относителна тежест на този критерии 10% в комплексната оценка;

Предложението на кандидата е срок за реагиране в случай на рекламация – до 1 час. Поради което комисията дава максимален брой точки: 100 т.

Комисията допуска участника до отваряне на ценовата оферта.

Заседанието на комисията приключи на 12.12.2017 г., в 10:30 ч.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

Комисията поднови своята работа на 12.12.2017 г. в 14:00 ч., като се събра в пълен състав за отваряне на ценовите предложения на участниците.

На заседанието не присъстваха представители на външни организации и на участниците.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертата до момента.

След това комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на участниците. Същите бяха оповестени в рамките на откритото заседание, както следва:

1. Участник ЕТ „Македония – Иван Даньовски“ с оферта № РИВ17-ТД26-1794/29.11.2017 г. в 13:22 ч. – цена: 375.07 (триста седемдесет и пет лева и седем стотинки) без ДДС

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

2. Участник „Макрон“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1795/29.11.2017 г. в 13:47 ч. – цена: 447.47 (четиристотин четиридесет и седем лева и четиридесет и седем стотинки) без ДДС

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията приложи методиката за оценка, в резултат на което на участниците бяха присъдени следните точки по показател Цена:

- Ц - Показател „Предлагана цена” с относителна тежест 50% в комплексната оценка.

Максимален брой точки (100т.) получава офертата, в която е предложена най-ниска предлагана цена.

Предложенията по този показател на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц = (P_{\min} / P_y) \times 100, \text{ където}$$

$P_{\min}$  – най-ниското предложение - общата цена за всички стоки

$P_y$  – предложението на оценявания участник - обща цена за всички стоки.

Предложението на кандидат ЕТ „Македония – Иван Даньовски“ по този критерии е - 375.07 лева без ДДС. Поради което комисията дава максимален брой точки: 100 т.

Предложението на кандидат „Макрон“ ООД по този критерии е - 447.47 лева без ДДС. Поради което комисията дава 83,92 т.

Комисията приложи методиката за оценка на участниците, съобразно Формулата за определяне на Комплексна оценка "К"

Комплексната оценка се определя по следната формула:

$$K(\text{ комплексна оценка}) = Ц * 0,5 + Т * 0,4 + Д * 0,1$$

Където максимална комплексна оценка (К) = 100 точки,

- Показател Ц — „Предлагана цена“, с относителна тежест 50% в комплексната оценка;
- Показател Т – „Качество на Техническото предложение“, с относителна тежест 40% в комплексната оценка;
- Показател Д - “Срок за реагиране в случай на рекламация”, с относителна тежест на този критерии 10% в комплексната оценка;

#### Получена комплексна оценка - К

Участник	Техническо предложение – Т*0,4	Ценово предложение – Ц*0,5	Срок за реагиране в случай на рекламация – Д*0,1	Общ брой точки
ЕТ „Македония – Иван Даньовски“	0, 4 т.	50 т.	10 т.	60,4 т.
„Макрон“ ООД	40 т.	41, 91 т.	10 т.	91,91 т.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията единодушно класира участниците с оглед на получената обща оценка, както следва:

- „Макрон“ ООД на първо място
- ЕТ „Македония – Иван Даньовски“ на второ място

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участникът, класиран на първо място.

Комисията приключи своята работа на 12.12.2017 г., в 15:20 ч.

Приложения:

- Протоколи – 3 бр.: №1 от 01.12.2017 г., №2 от 12.12.2017 г., №3 от 12.12.2017 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: \* ...**

**/Веселин Петков /**

**ЧЛЕНОВЕ :**

1. \* .....

**/Мадлена Иванова/**

2. \* ..

**/Весела Шолитова/**

3. \* .

**/Габриела Левтерова/**

4. \* .

**/Елвира Омайникова/**

\* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД