

Протокол № 3А

след решение № 596/01.06.2017 г. на КЗК

от 14.11.2017 г.

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ17-РД92-4/17.07.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-6/18.08.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-9/30.08.2017 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 3А“; 2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 3А“; 3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 3А.; 4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изгрев", ул. „К. Кисимов“ № 4, блок 303“; 5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изгрев", ул. „К. Кисимов“ № 4, блок 303“; 6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изгрев", ул. „К. Кисимов“ № 4, блок 303“,

в частта по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изгрев", ул. „К. Кисимов“ № 4, блок 303“.

След връщане на процедурата на етап отстраняване на нередовности, от КЗК с решение № 596/01.06.2017 г., Възложителя със Заповед № РИВ17-РД92-4/17.07.2017 г., изменена със Заповед № РИВ17-РД92-6/18.08.2017 г., изменена със Заповед № РИВ17-РД92-9/30.08.2017 г. назначи комисия, която да довърши процедурата в следния състав:

Председател:

арх. Добромир Горанов – Главен архитект на СО – район „Изгрев”

Членове:

1. Мадлена Иванова – юриконсулт в СО – район „Изгрев”;
2. инж. Николай Чамбов – Началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология”;
3. Наталия Маринова – гл. специалист в отдел „Финансово – счетоводна дейност” в СО – район „Изгрев”;
4. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищния фонд”;

На 13.10.2017 г. в 11:00 часа, Комисията се събра в пълен състав в заседателна зала в сградата на Столична община - район „Изгрев“, на ул. „Атанас Далчев“ 12, ет. 2. На заседанието за отваряне на ценовото предложение на участника „НСК София“ ЕООД не присъстваха представители на външни организации и на участниците. Председателят на Комисията отвори запечатания непрозрачен плик, съдържащ ценовата оферта на участник „НСК София“ ЕООД. Същата беше оповестена в рамките на откритото заседание, както следва:

Оферта № 23 – Участник „НСК София“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1666/09.11.2016 г. в 16:02 ч. за обособена позиция № 4 - цена: 809 698.50 лева /осемстотин и девет хиляди шестстотин деветдесет и осем лева и петдесет стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

С това приключи публичната част от заседанието на Комисията.

Комисията приключи този етап от работата си в 11:20 часа, като се взе решение да се събере на 26.10.2017 г.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 18, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

Комисията се събра в пълен състав на 26.10.2017 г. в 13:00 ч. и продължи своята работа.

В изпълнение на указанията в решение № 596/01.06.2017 г. на КЗК и чл.72, ал.1 от ЗОП, бяха разгледани ценовите предложения на всички участници за обособена позиция № 4, касаещи предвидените подпоказатели за оценка и тяхната относителна тежест, доколкото е предвидено всеки подпоказател да се оценява самостоятелно, а общия показател има единствено обобщаващ характер. В резултат от разглеждането комисията установи, че предложената цена по показател П2 за авторски надзор на час на участниците „Пи Ес Пи“ ЕООД , „КНД-КОНСУЛТ“ ООД и “НСК София“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията установи също, че предложената цена по показател П1 за проектиране на участниците ДЗЗД “ЦЕРБ ЕАД – Артис ЕООД“ и “НСК София“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията взе решение на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се изпратят писмени искания до участниците за подробни писмени обосновки по определените подпоказатели на предложената от тях обща цена.

С това заседанието на комисията приключи в 16:55 ч., като се взе решение комисията да се събере на 14.11.2017 г.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 18, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 14.11.2017 г. Комисията се събра отново в пълен състав и установи следното:

С писмо изх.№ РИВ17-ТД26-1627/26.10.2017 г. от Председателя е изискала от участника „Пи Ес Пи“ ЕООД гр.София да представи подробна

писмена обосновка за цена **Авторски надзор на час**, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 16:35 ч. на 26.10.2017 г.

В дадения на участника срок с вх.№ Към РИВ17-ТД26-1627-(1)/31.10.2017 г. в 15:22 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх.№ Към РИВ17-ТД26-2-(1)/26.10.2017 г. от Председателя е изискала от участника „**КНД-КОНСУЛТ**“ ООД гр. Дупница да представи подробна писмена обосновка за цена **Авторски надзор на час**, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 16:33 ч. на 26.10.2017 г.

В дадения на участника срок с вх.№ Към РИВ17-ТД26-2-(2)/31.10.2017 г. в 9:11 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх.№ Към РИВ17-ТД26-1097-(1)/26.10.2017 г. от Председателя е изискала от участника “**НСК София**“ ЕООД гр.София да представи подробна писмена обосновка за цена **Проектиране**, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 16:32 ч. на 26.10.2017 г.

В дадения на участника срок с вх.№ Към РИВ17-ТД26-1097-(3)/31.10.2017 г. в 16:20 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх.№ Към РИВ17-ТД26-1097-(2)/26.10.2017 г. от Председателя е изискала от участника “**НСК София**“ ЕООД гр.София да представи подробна писмена обосновка за цена **Авторски надзор на час**, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 16:32 ч. на 26.10.2017 г.

В дадения на участника срок, участникът **не е** представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх.№ Към РИВ17-ТД26-8-(1)/26.10.2017 г. от Председателя е изискала от участника ДЗЗД “**ЦЕРБ ЕАД – Артис ЕООД**“ гр.София да

представи подробна писмена обосновка за цена **Проектиране**, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 16:33 ч. на 26.10.2017 г.

В дадения на участника срок с вх.№ Към РИВ17-ТД26-8-(2)/31.10.2017 г. в 14:36 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

Комисията единодушно реши на основание чл.107, т.3 от ЗОП, а именно поради непредставяне в срок на писмената обосновка по показател П2 „цена за авторски надзор на час“ съгласно чл.72, ал. 1 от ЗОП не допуска до следващ етап участника “НСК София“ ЕООД и предлага участника за отстраняване.

Комисията пристъпи към оценка на получените от участниците обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

1. Участник „**Пи Ес Пи**“ ЕООД с вх.№ Към РИВ17-ТД26-1627-(1)/31.10.2017 г. е представил подробна писмена обосновка от 5 бр. листи за предлаганата от него цена по показател “П2- Цена за авторски надзор на час“.

Участникът е посочил следното: **“Нашето предложение за показател “П2- Цена за авторски надзор на час“ е базирано на следните обективни обстоятелства: наличие на изключително благоприятни условия за участника(чл. 72, ал.2, т.3).“**

Комисията установи, че има разминаване в посочените от участника с думи и член, алинея, точка обстоятелства, на които е базирано предложението му за показател “П2- Цена за авторски надзор на час“.

Съдържанието на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП е следният: **оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.** Посочените с думи от участника обстоятелства се съдържат в текста на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

След обсъждане комисията взе следното решение - **приема за вярно изписаното с думи обстоятелство или наличие на изключително благоприятни условия за участника.**

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена за авторски надзор на час.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Участникът се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите и е посочил, че при изготвяне на ценовата оферта се е съобразил с Националната класификация на професиите и длъжностите за 2017 г. и Минимален осигурителен доход за 2017 г. на Министерството на социалната политика. Посочил е начина за определяне на себестойността на проектантската услуга и часовата ставка за проектант с пълна проектантска правоспособност.

Участникът е посочил предвижданата ангажираност на проектантите с пълна проектантска правоспособност, като работа в човекочасове, възнаграждението и осигуровките им . Предвидени са и други разходи: за плотирание; транспорт и заложената от него печалба.

Участникът се е позовал на факта на ползването на офис в гр.София, кв. Гоце Делчев, който е на около 20 километра от обекта с фирмен автомобил, което води до малко транспортно разстояние и съответно ниски разходи за транспорт. Позовал се е на липсата на разходи за командировъчни и нощувки в хотели на екипа и съобразяването с минималните прагове на трудови възнаграждения.

Комисията приема, че така описаните от участника обстоятелства за начина на образуване на предлаганата цена по показател "П2- Цена за авторски надзор на час" са пълни и обективни и от представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена в размер на 5.47 лв. без ДДС, което е обвързано и с представената от участника таблица на ценообразуването.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „Пи Ес Пи“ ЕООД гр. София обосновка за начина на формиране на предлаганата цена по показател "П2- Цена за авторски надзор на час".

2. Писмена обосновка вх. № Към РИВ17-ТД26-2-(2)/31.10.2017 г. състояща се от 4бр. страници относно начина на образуване на

предложението на „КНД-КОНСУЛТ ” ООД по показател П2 „Цена за авторски надзор на час”.

В обосновката си участникът описва обстоятелствата обуславящи предложената цена за авторски надзор на час, като се позовава на избраното и предложено техническо решение чрез внедрените системи за управление на качеството ISO 9001:2008, ISO 14001:2005 и OHSAS 18001:2007 и посочва, че основните определящи обективни обстоятелства, посочени в предложеното техническо предложение са: **създадените във фирмата организация и стратегия за изпълнение на инвестиционното проектиране и авторски надзор, материално-техническото осигуряване за изпълнение на договора, софтуер, човешки ресурси, технически ресурси и др.**

Участникът се позовава също и на икономичност на предложеното от него решение, свързано със **осигуряване на ресурси - човешки ресурси, инфраструктура, работна среда, информация, електронен обмен на информация, организация по време и за финализиране на проекта, мобилизация на проектанския екип, материално-техническо осигуряване за изпълнение на договора, офис оборудване, леки и високопроходими автомобили.**

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.”

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т.1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена на авторски надзор на час. Към писмото от 4 страници участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Информацията за квалифицирани и компетентни експерти, назначаването на координатор на проекта, както и това че разполага със собствени работни помещения, оборудване, средства за транспорт /леки и високо проходимы автомобили/, участникът по никакъв начин не е аргументирал с доказателства и числови данни. Отделно от това обстоятелството за квалификация на екипа и внедрените системи е част от

критериите за подбор в настоящата процедура и е информация за допускане на участника на един по преден етап от работата на комисията.

В писмената обосновка за цена на авторски надзор на час би следвало да се съдържат аргументирани доводи, които имат отношение към формиране на съответното предложение по показател П2 „Цена за авторски надзор на час“, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Относно позоваването на избраното Техническо решение, комисията единодушно намира, че участника не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението по показател П2 „Цена за авторски надзор на час“. Сочат се обстоятелства, които участника не доказва, че са действително налице за него. Участника не се обосновава, как сочените обстоятелства влияят на предложението му по показател П2 „Цена за авторски надзор на час“ и в каква степен се отразяват при формиране на предложението на участника по този показател. Не се посочват конкретни числови влияния на обстоятелствата. Не става ясно в каква степен всяко от тези обстоятелства влияе така, че да доведе до предложената от него цена за авторски надзор на час. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата и как то влияе при формиране на предложената от него цена за авторски надзор на час. Не представя доказателства за сочените от него обстоятелства.

Относно позоваването на „Икономично решение за изпълнение на поръчката“, свързано с определен екип от квалифицирани и компетентни експерти, които ще отговарят за изпълнение на всички дейности, комисията формира следните изводи: На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от квалифицирани и компетентни експерти по скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на ниски транспортни разходи, но отново не се предоставя обосновка, в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложената цена, което участника твърди.

Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица.

Не се представя информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, за управление и други подобни разходи и относими за участника.

Информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от „КНД-КОНСУЛТ“ ООД обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението по показателя П2, „Цена за авторски надзор на час“.

3. ДЗЗД “ЦЕРБ ЕАД – Артис ЕООД“ с вх.№ Към РИВ17-ТД26-8-(2)/31.10.2017 г. Участникът е представил подробна писмена обосновка 15 стр. и 3 бр. декларации във връзка с чл.115 от ЗОП за предлаганата цена по показател П1 „Цена за проектиране“.

Участникът започва обосновката си като заявява, че представя подробна калкулация на предложената цена по показател П1 „Цена за проектиране“, като отбелязва, че видно от нея разходите за труд формират основната част от себестойността на продукта, че именно тези разходи са оптимизирани и това оказва влияние на крайната цена.

За понижаването на себестойността на проектантската услуга той се позовава на икономичност на поръчката, наличие на добри технически решения и на изключително благоприятни условия.

Участникът се е позовал в обосновката си и на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП по отношение на икономически особености на предоставяните услуги. Участникът посочва, че експертите, включени в екипа, са с опит, който надхвърля значително минималните изисквания в Техническата спецификация на Възложителя. Екипът е изготвял проекти, сходни на предмета на настоящата обществена поръчка. Посочени са 43 обекта.

Посочил е, че „разполага с напълно оборудван собствен офис, който позволява цялата задача да се изпълни на едно място, при осигурени отлични условия за това. Не са необходими разходи за първоначална организация и локация на офис и база, техника, екип и инфраструктура“. Описани са техническите средства и оборудване, специализираните програмни продукти и софтуер, които са на разположение на проектанския екип. Отбелязва, че „Наличието на високопродуктивна техника, специализирани програмни продукти и софтуер в съчетание с висококвалифицирани специалисти позволява значително съкращаване на времето за изпълнение на задачата.“

Участникът посочва, че обектът на проектиране е 10-етажна сграда с един вход, което позволява голяма повтаряемост на взетите технически решения и намаляване на вложения за това труд. Посочва, че същото се отнася и за чертежите – типови разпределения, архитектурни детайли, спецификация на дограма и т.н. Отбелязва, че обема на работа по всяка една част е водещ при определяне стойността на проектантската разработка, което е видно от приложената от него калкулация на цената.

Участникът е посочил, че предложената цена по показател П1 „Цена за проектиране“ е съобразена с „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“ и са използвани предвидените в методиката начини за определяне на себестойността на проектантската услуга. Спазени са също така и изискванията за минимални възнаграждения, определени в трудовото ни законодателство. Посочена е предвижданата ангажираност на проектантите с пълна проектантска правоспособност, които ще бъдат заети с изпълнение предмета на поръчката в човекочасове.

Предвидени са и други разходи: за управление на проектанския процес; за материали и консумативи; поддръжка на офис и техника; за комуникации и интернет; за застраховки; за транспорт; за непредвидени разходи и заложената от него печалба.

Установява се, че в предлаганата от участника цена дори има резерв при възникване на допълнителни проектантски проблеми.

Комисията приема, че така описаните от участника икономически особености на предоставяните услуги за начина на образуване на предложената цена по показател П1 „Цена за проектиране“ са пълни и обективни и от представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена в размер на 19 113.90 лв. без ДДС, което е обвързано и с представената от участника подробна калкулация на цената за проектиране.

Участникът се е позовал на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП по отношение на избраното техническо решение и е посочил, че „добрите техническите решения се базират на това, че проектанският екип има вече изготвени много идентични проекта. Изискваните дейности по изпълнение на енергийно-спестяващи мерки са за много сходни в решения и материали за многофамилните сгради, което намалява значително обема на работа, особено за по-високите. Това са стандартни дейности за проектите по Енергийна ефективност.“ Като участник, разполага с необходимото „ноу-хау“ за реализацията на сходни дейности за такъв тип обекти, има готови технически решения и разработени детайли, което позволява значително да се намалят производствените разходи и себестойността на проектирането.

Отработена е ефективна организация на изпълнението на проектиране. Разработени са етапите. Проектантът „Артис студио“ ЕООД разполага с готови технически решения и разработени детайли за всякакви възможни ситуации, които са изброени.

Участникът посочва „богатият избор на готови решения по съвременни модерни технологии с предвидени за влагане висококачествени и синхронизирани с БДС материали и изделия, осигурени със съответните сертификати, декларации за произход и разрешения за влагане в строителството, съгласно изискванията на Закона за техническите изисквания към продуктите и подзаконовите нормативни актове към него в съчетание с високия професионализъм и творчески подход на проектантите като гаранция за привеждане на енергийната ефективност на сградата към

съвременните стандарти и нормативни изисквания с минимални усилия и труд, което допринася за формирането на една конкурентна цена на услугата.
“

Участникът в подробна калкулация на цената за проектиране е посочил предвижданата ангажираност на предвидените проектанти с пълна проектантска правоспособност, които ще бъдат ангажирани за изпълнение предмета на поръчката като работа в човечески часове и възнаграждението им съгласно „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“. Предвидени са и други разходи: за управление на проектанския процес; за материали и консумативи; поддръжка на офис и техника; за комуникации и интернет; за застраховки; за транспорт; за непредвидени разходи и заложената от него печалба.

Комисията приема, че така описаното от участника техническо решение за начина на образуване на предлаганата цена по показател П1 „Цена за проектиране“ е пълно и обективно и от представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена в размер на 19 113.90 лв. без ДДС.

Участникът се е позовал в обосновката си и на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП относно наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите.

В тази част участникът се е позовал на факта, че местоположението на офиса е в гр. София, кв. „Гео Милев“ и е само на 2 км. от сградата. Това определя минимално време за посещение и символични транспортни разходи, както и дава възможност за бързо сверяване и при необходимост коригиране на проектите решения.

Участникът в подробна калкулация на цената за проектиране е посочил предвижданата ангажираност на предвидените проектанти с пълна проектантска правоспособност, които ще бъдат ангажирани за изпълнение предмета на поръчката като работа в човечески часове и възнаграждението им съгласно „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“. Предвидени са и други разходи: за управление на проектанския процес; за материали и консумативи; поддръжка на офис и техника; за комуникации и интернет; за застраховки; за транспорт; за непредвидени разходи и заложената от него печалба.

Комисията приема, че така описаните от участника изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите за начина на образуване на предлаганата цена по показател П1 „Цена за проектиране“ са пълни и

обективни и от представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена в размер на 19 113.90 лв. без ДДС, което отново е обвързано и с представената от участника подробна калкулация на цената за проектиране.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника ДЗЗД "ЦЕРБ ЕАД-Артис ЕООД" обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

Комисията пристъпи към прилагане методиката за оценка на финансовите предложения на допуснатите участници, както следва:

1. Оферта № 11 – Участник „Пи Ес Пи“ ЕООД за обособена позиция № 4 - цена: 885 029,87 лева без ДДС.
2. Оферта № 12 – Участник „Елит-КНС“ ЕООД за обособена позиция № 4 – цена: 808 563 лева без ДДС.
3. Оферта № 14 – Участник „Трейс София“ ЕАД за обособена позиция № 4 - цена: 876 945,10 лева без ДДС.
4. Оферта № 26 – Участник ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД – Артис ЕООД“ за обособена позиция № 4 – цена: 837 979,74 лева без ДДС.

На участниците бяха присъдени следните точки по показател Цена:

1. Участник „Пи Ес Пи“ ЕООД за обособена позиция № 4

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	27 682,20 лв.	6,9
2. Цена за авторски	5,47 лв./час	5

надзор на час (осреднена между цената на всички части)		
3. Цена за строителство	852 733,97 лв.	40,42
Общо получени точки		52,32 т.

2. Участник „Елит-КНС“ ЕООД за обособена позиция № 4

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	36 118 лв.	5,29
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	20 лв./час	1,37
3. Цена за строителство	765 854 лв.	45
Общо получени точки		51,66 т.

3. Участник „Трейс София“ ЕАД за обособена позиция № 4

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	31 636,80 лв.	6,04
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	40 лв./час	0,68
3. Цена за строителство	844 308,30 лв.	40,82
Общо получени точки		47,54 т.

4. Участник ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД – Артис ЕООД“ за обособена позиция № 4

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	19 113,90 лв.	10
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	34,28 лв./ч.	0,8
3. Цена за строителство	814 911,24 лв.	42,29
Общо получени точки		53,09 т.

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
„Пи Ес Пи“ ЕООД	40 т.	52,32 т.	92,32 т.
„Елит-КНС“ ЕООД	40 т.	51,66 т.	91,66 т.
„Трейс София“ ЕАД	40 т.	47,54 т.	87,54 т.
ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД – Артис ЕООД“	40 т.	53,09 т.	93,09 т.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията единодушно класира за обособена позиция № 4 участниците с оглед на получената обща оценка, както следва:

- ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД – Артис ЕООД“ на първо място
- „Пи Ес Пи“ ЕООД на второ място
- „Елит-КНС“ ЕООД на трето място
- „Трейс София“ ЕАД на четвърто място

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участникът, класиран на първо място.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 14.11.2017 г. в 16.50 ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 14.11.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: * ...

/Добромир Горанов /

ЧЛЕНОВЕ :

1. *

/Мадлена Иванова/

2. *

/инж. Николай Чамбов/

3. * .

/Наталия Маринова/

4. *

/Виктория Пенева/

* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД