



СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ИЗГРЕВ“

гр. София, п. код 1113, ул. „Атанас Далчев“ № 12,

тел. 02 / 970 10 32, факс 02 / 871 01 59;

e-mail: info@so-izgrev.bg

*УТВЪРЖДАВАМ,
ИНЖ. ЦВЕТОМИР ЖЕКОВ
КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА –
РАЙОН „ИЗГРЕВ“
12.08.2019 г.

ПРОТОКОЛ № 2

от 12.08.2019 г.



от работа на комисия за оценка

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ19-РД92-26/02.08.2019 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти в процедура по възлагане на обществена поръчка чрез покана до определени лица по чл. 191, ал. 1, т. 3 от ЗОП, следствие на проведена процедура чрез събиране на оферти с обява на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, открита с Обява за обществена поръчка № РИВ19 – РД93 – 8/12.06.2019 год., изменена с Обява № РИВ19 – РД93 – 10/25.06.2019 год. с предмет: „Избор на изпълнител за изпълнение на мерки за енергийна ефективност, топлоизолиране на външни стени и подмяна на дограма на корпус „А“ на 119 СУ „Академик Михаил Арнаудов“, сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Латинка“ № 11, район „Изгрев“, Столична община“

Състав на комисията:

Председател: арх. Добромир Горанов – Главен Архитект на СО – район „Изгрев“;

Членове:

1. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;

2. арх. Христина Райчева – началник отдел „Устройство на територията, кадастър и регулация и контрол по строителството“ в СО – район „Изгрев“;
3. арх. Владимир Стоянов – главен експерт в отдел „Устройство на територията, кадастър и регулация и контрол по строителството“ в СО – район „Изгрев“;
4. Наталия Маринова – главен специалист в отдел „Финансово-счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“;

Резервни членове:

1. Петя Петкова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. Стефания Котева – главен специалист в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“ в СО – район „Изгрев“;
3. Елизабета Георгиева – Главен експерт в отдел „УОСЖФ“ на СО – район „Изгрев“;
4. инж. Мария Кацарска – главен експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“ в „СО – район „Изгрев“;
5. Мария Йорданова – старши специалист в отдел „Финансово-счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“;

Комисията се събра в пълен състав на заседание в 9:00 часа на 12.08.2019 год. в заседателната зала на СО – район „Изгрев“, за да продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата.

Комисията констатира следното:

В Протокол № 1, изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача на възложителя на 05.08.2019 г. се съдържат констатации на комисията по отношение на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като комисията е изисквала участника да отстрани непълнотите или несъответствията в офертата в срок 3 работни дни. В Протокол № 1 е дадена възможността, уредена с нормата на чл. 97, ал. 5 от ППЗОП.

На председателя на Комисията са предадени депозирани допълнителни документи. До изтичане на крайния срок за подаване на допълнението към офертата – 17:30 ч. на 08.08.2019 г. в деловодството на СО – район „Изгрев“ са подадени общо 2 (два) бр. допълнителни документи.

1. Участник „ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-1135-(1)/06.08.2019 г. в 10:34 ч.

2. Участник „ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-1133-(1)/08.08.2019 г. в 10:28 ч.

I. Комисията се зае да разгледа предоставените документи по реда на тяхното постъпване.

1. Участник „ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-1135-(1)/06.08.2019 г. в 10:34 ч.

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

1.1. Участникът е представил декларация образец № 7, но липсва отбелязване на информацията за обстоятелствата в графа 1 от документа. Комисията е изисквала на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП да се представи декларация образец № 7 в съответствие с изискванията на закона и документацията.

1.1.1. Участникът представя декларация образец № 7, изготвена след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Съобразявайки нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта Комисията установи, че офертата на „ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

2. Участник „ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-1133-(1)/08.08.2019 г. в 10:28 ч.

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

2.1. Участникът е представил декларация образец № 3, но липсва отбелязване на информацията за обстоятелствата, посочени в документа. Комисията е изисквала на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП да се представи декларация образец № 3 в съответствие с изискванията на закона и документацията.

2.1.1. Участникът представя декларация образец № 3, изготвена след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.2. Участникът е представил декларация образец № 4, но липсва отбелязване на информацията за обстоятелствата по т. 1 от документа. Комисията е изисквала на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП да се представи декларация образец № 4 в съответствие с изискванията на закона и документацията.

2.2.1. Участникът представя декларация образец № 4, изготвена след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

2.3. Участникът е представил декларация образец № 7, но при отбелязване на информацията за обстоятелствата в графа 2 от документа е посочена функцията на управителя, без да фигурира името. Комисията е изисквала на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП да се представи декларация образец № 7 в съответствие с изискванията на закона и документацията, в която да фигурира името на лицето в графа 2.

2.3.1. Участникът представя декларация образец № 7, изготвена след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Съобразявайки нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта Комисията установи, че офертата на **„ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД** съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед на горното, комисията взе следните решения с единодушие:

Допуска до следващ етап на участие в процедурата участници:

1. Участник „ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД с оферта № РИВ19-ТД26-1133/01.08.2019 г. в 11:04 ч.;
2. Участник „ЦЕРБ БИЛД“ ЕООД с оферта № РИВ19-ТД26-1135/01.08.2019 г. в 14:09 ч.;

Мотиви: Подадените оферти от участниците, както и допълнително представените документи отговарят на посочените изисквания в Документацията за участие.

II. Проверка за съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя

След извършване на гореописаните действия комисията премина към етапа на разглеждане на техническите предложения на участниците, предложенията за срок за изпълнение на поръчката и неустойка за забава.

1. Участник „ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД.

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в пълно съответствие с изискванията, съдържащи се в документацията за участие.

2. Участник „ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД.

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в пълно съответствие с изискванията, съдържащи се в документацията за участие.

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти.

III. Финансов показател:

Максималната оценка от 100 точки се дава на най-ниското ценово предложение – Останалите предложения получават оценка по критерий К1 по формулата:

$$K1n = P_{min} / P_n \times 100,$$

- където: - К1n точки за ценовото предложение на съответния участник.
- Pmin е минималната предложена цена.
- Pn е предложената от съответния участник цена.

Цена предложена от „ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД: 249 300.92 лв. /двеста четиридесет и девет хиляди и триста лева и деветдесет и две стотинки/ без ДДС (с включени 10 % непредвидени разходи).

Цена предложена от „ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД: 248 532.61 лв. /двеста четиридесет и осем хиляди петстотин тридесет и два лева и шестдесет и една стотинки/ без ДДС (с включени 10 % непредвидени разходи).

Въз основа на приложената по горе формула, участниците получават следните точки:

Участник	Предложена цена / без ДДС/ (с включени 10 % непредвидени разходи).	Получени точки
„ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД	249 300.92 лв.	99.69 точки

„ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД	248 532.61 лв.	100 точки
------------------	----------------	-----------

IV. Срок за изпълнение в календарни дни (критерий К2) се формира по следната формула:

Максималната оценка от 100 точки се дава на предложението с най-кратък срок на изпълнение, посочен в календарни дни. Останалите предложения получават оценка по критерий К2 по формулата:

$$K2n = P_{min} / P_n \times 100,$$

където: - $K2n$ точки за предложението за срок за изпълнение в календарни дни на съответния участник.

- P_{min} е предложението с най-кратък срок в календарни дни.

- P_n е предложението за срок на изпълнение в календарни дни на съответния участник.

Срок за изпълнение предложен от „ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД: 45 /четиридесет и пет/ календарни дни.

Срок за изпълнение предложен от „ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД: 20 /двадесет/ календарни дни.

Въз основа на приложената по горе формула, участниците получават следните точки:

Участник	Срок за изпълнение (к.д.)	Получени точки
„ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД	45	44.44 точки
„ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД	20	100 точки

V. Неустойка при забавяне (критерий К3).

Максималната оценка от 100 точки се дава на предложението с най-високата неустойка, посочена в проценти. Останалите предложения получават оценка по критерий К3 по формулата:

$$K3 n = P_n / P_{max} \times 100,$$

където: - $K3n$ е показателят, касаещ неустойката при забавяне от участника за всеки просрочен ден съгласно чл. 24 от проектодоговора,

- P_n е предложената неустойка при забавяне от участника за всеки просрочен ден съгласно чл. 24 от проектодоговора,

- Ртах е най-високата предложена неустойка при забавяне от участниците за всеки просрочен ден съгласно чл. 24 от проектодоговора.

Неустойка при забавяне предложена от „ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД: 0,05 /нула цяло и нула пет/ %.

Неустойка при забавяне предложена от „ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД: 1 /един/ %.

Въз основа на приложената по горе формула, участниците получават следните точки:

Участник	Неустойка при забавяне	Получени точки
„ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД	0,05 %	5 точки
„ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД	1 %	100 точки

Оценка на предложението (K_n) се формира по следната формула:

$$K_n = 0.60 \times K_{1n} + 0.30 \times K_{2n} + 0.10 \times K_{3n}$$

Въз основа на гореизложеното, Комисията класира участниците, както следва:

Първо място: „ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД
Второ място: „ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД

Участник	Получен общ брой точки
„ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД	100 точки
„ПЕРФЕТОСТРОЙ“ ЕООД	73.64 точки

Въз основа на извършеното разглеждане, оценяване и класиране на допуснатите оферти, комисията предлага на кмета на район „Изгрев“ да определи за изпълнител на обществената поръчка чрез покана до определени лица по чл. 191, ал. 1, т. 3 от ЗОП, следствие на проведена процедура чрез събиране на оферти с обява на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, открита с Обява за обществена поръчка № РИВ19 – РД93 – 8/12.06.2019 год., изменена с Обява № РИВ19 – РД93 – 10/25.06.2019 год. с предмет: *„Избор на изпълнител за изпълнение на мерки за енергийна ефективност, топлоизолиране на външни стени и подмяна на дограма на корпус „А“ на 119 СУ „Академик Михаил Арнаудов“, сграда с административен адрес: гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Латинка“ № 11, район „Изгрев“, Столична община“*

„ЦЕРЬ БИЛД“ ЕООД

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи своята работа в 11:05 ч. на 12.08.2019 г., след което предаде на възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП настоящият протокол, заедно с цялата документация по поръчката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *..

/арх. Добромир Горанов/

ЧЛЕНОВЕ

1. *.....

/Мадлена Иванова/

2. *.....

/арх. Христина Райчева/

3. *..

/арх. Владимир Стоянов/

4. *..

/Наталия Маринова/

* Заличена информация на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни