

## ПРОТОКОЛ

от работа на комисия за оценка

Протокол № 1 от 28.08.2017 г.

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ17-РД92-1/21.03.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД09-81/07.06.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-3/07.07.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-5/10.08.2017 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти по обществена поръчка с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: 1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“; 4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“; 5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“; 6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

Състав на комисията:

**Председател:** арх. Добромир Горанов – Главен архитект в СО – район „Изгрев“;

**Членове:**

1. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. Ралица Накова – Николова – главен експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“;
3. Зоя Годорова – старши специалист в отдел „Финансово – счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“;
4. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд в „СО – район „Изгрев“.

**Резервни членове:**

1. Стефка Калфова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж.Николай Чамбов – началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“;
3. инж.Мария Кацарска – младши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд в „СО – район „Изгрев“;
4. Петранка Котева – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“.

Комисията се събра в пълен състав на заседание в 10.00 часа на 21.03.2017 г. год. в заседателната зала на СО – район „Изгрев“. На публичната част на заседанието Комисията покани законните и упълномощените представители на участниците, подали оферти, да присъстват при отварянето им, като ги запозна със състава на комисията, възложените ѝ задачи и определения срок за работа.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

1. Гергана Ивова Костова - представител на „Булстрой Груп“ ООД, водещ партньор в ДЗЗД „Зелена Младост“;
2. Николай Димитров Колев – управител на „СТИКО-2000“ ООД, както и

Михаела Михайлова Борисова – управител на СС „СДРУЖЕНИЕ ИЗГРЕВ 41 - гр. София, район Изгрев, ж.к. Дианабад, бл.41“;

Тодорка Димитрова Пашкова – председател на управителния съвет на СС „гр. София, р-н Изгрев, кв. Изток, ул. Райко Алексиев № 40А, бл.216”.

На председателя на Комисията са предадени подадените за участие в процедурата оферти. До изтичане на крайния срок за подаване на

предложения – 17:00 ч. на 20.03.2017 г. в деловодството на СО – район „Изгрев” са подадени общо 31 (тридесет и една) оферти.

Върху всички пликове - общо 31(тридесет и един) бр. са отбелязани входящ номер, дата и час на подаването.

Комисията не констатира нарушения относно външния вид на пликовете. Всички пликове са непрозрачни, запечатани и без други обозначения върху тях, освен допустимите.

Комисията констатира, че до 17:00 ч. на 20.03.2017 г. в деловодството на СО – район „Изгрев” са постъпили оферти за всички обособени позиции по настоящата обществена поръчка.

Членовете на Комисията представиха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП.

В присъствието на представителите на упоменатите по-горе участници, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като работата ѝ протече при следната последователност:

Оферта № 1 – Участник „Софинвест“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-387/06.03.2017 г. в 15:30 ч.

Оферта № 2 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-463/16.03.2017 г. в 12:33 ч.

Оферта № 3 – Участник „ЛК Консултинг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-464/16.03.2017 г. в 14:24 ч.

Оферта № 4 – Участник „СТиКО - 2000“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-470/17.03.2017 г. в 8:53 ч.

Оферта № 5 – Участник „Адванс - 2002“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-476/20.03.2017 г. в 9:52 ч.

Оферта № 6 – Участник „Инфра инвест“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-477/20.03.2017 г. в 10:00 ч.

Оферта № 7 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-478/20.03.2017 г. в 10:01 ч.

Оферта № 8 – Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-479/20.03.2017 г. в 10:03 ч.

Оферта № 9 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-480/20.03.2017 г. в 10:07 ч.

Оферта № 10 – Участник „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-481/20.03.2017 г. в 10:16 ч.

Оферта № 11 – Участник „Булконс Груп“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-483/20.03.2017 г. в 11:25 ч.

Оферта № 12 – Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-484/20.03.2017 г. в 11:28 ч.

Оферта № 13 – Участник „Емпико“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-485/20.03.2017 г. в 11:38 ч.

Оферта № 14 – Участник „ПСГ“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-487/20.03.2017 г. в 12:39 ч.

Оферта № 15 – Участник „ИСА 2000“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-490/20.03.2017 г. в 13:35 ч.

Оферта № 16 – Участник „КНД-Консулт“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-491/20.03.2017 г. в 13:49 ч.

Оферта № 17 – Участник „Строй Про“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-493/20.03.2017 г. в 14:42 ч.

Оферта № 18 – Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ с оферта № РИВ17-ТД26-494/20.03.2017 г. в 14:58 ч.

Оферта № 19 – Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ с оферта № РИВ17-ТД26-495/20.03.2017 г. в 15:00 ч.

Оферта № 20 – Участник „Българо-австрийска консултантска компания“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-496/20.03.2017 г. в 15:00 ч.

Оферта № 21 – Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-497/20.03.2017 г. в 15:01 ч.

Оферта № 22 – Участник „ЕП Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-498/20.03.2017 г. в 15:01 ч.

Оферта № 23 – Участник „Елит-КНС“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-499/20.03.2017 г. в 15:02 ч.

Оферта № 24 – Участник ДЗЗД „МВ Изгрев“ с оферта № РИВ17-ТД26-500/20.03.2017 г. в 15:06 ч.

Оферта № 25 – Участник „Равелин“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-503/20.03.2017 г. в 15:32 ч.

Оферта № 26 – Участник „Планекс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-504/20.03.2017 г. в 15:52 ч.

Оферта № 27 – Участник ДЗЗД „Рикавъри-1“ с оферта № РИВ17-ТД26-505/20.03.2017 г. в 15:54 ч.

Оферта № 28 – Участник „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-506/20.03.2017 г. в 16:07 ч.

Оферта № 29 – Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-507/20.03.2017 г. в 16:09 ч.

Оферта № 30 – Участник ДЗЗД „Обединение Зелена Младост“ с оферта № РИВ17-ТД26-509/20.03.2017 г. в 16:27 ч.

Оферта № 31 – Участник „Интконс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-510/20.03.2017 г. в 16:28 ч.

**Оферта № 1 – Участник „Софинвест“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-387/06.03.2017 г. в 15:30 ч. за обособена позиция № 2**

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 2 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-463/16.03.2017 г. в 12:33 ч. за обособена позиция № 5**

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 3** – Участник „ЛК Консултинг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-464/16.03.2017 г. в 14:24 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 4** – Участник „СТиКО - 2000“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-470/17.03.2017 г. в 8:53 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 5** – Участник „Аванс - 2002“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-476/20.03.2017 г. в 9:52 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 6** – Участник „Инфра инвест“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-477/20.03.2017 г. в 10:00 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 7** – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-478/20.03.2017 г. в 10:01 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 8** – Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-479/20.03.2017 г. в 10:03 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 9** – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-480/20.03.2017 г. в 10:07 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 10** – Участник „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-481/20.03.2017 г. в 10:16 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.



Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 11** – Участник „Булконс Груп“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-483/20.03.2017 г. в 11:25 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 12** – Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-484/20.03.2017 г. в 11:28 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 13** – Участник „Емпико“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-485/20.03.2017 г. в 11:38 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 14** – Участник „ПСГ“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-487/20.03.2017 г. в 12:39 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 15** – Участник „ИСА 2000“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-490/20.03.2017 г. в 13:35 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 16** – Участник „КНД-Консулт“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-491/20.03.2017 г. в 13:49 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 17** – Участник „Строй Про“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-493/20.03.2017 г. в 14:42 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 18** – Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем” с оферта № РИВ17-ТД26-494/20.03.2017 г. в 14:58 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 19** – Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ с оферта № РИВ17-ТД26-495/20.03.2017 г. в 15:00 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 20** – Участник „Българо-австрийска консултантска компания“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-496/20.03.2017 г. в 15:00 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 21** – Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-497/20.03.2017 г. в 15:01 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 22** – Участник „ЕП Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-498/20.03.2017 г. в 15:01 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 23** – Участник „Елит-КНС“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-499/20.03.2017 г. в 15:02 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 24** – Участник ДЗЗД „МВ Изгрев“ с оферта № РИВ17-ТД26-500/20.03.2017 г. в 15:06 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 25** – Участник „Равелин“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-503/20.03.2017 г. в 15:32 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 26** – Участник „Планекс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-504/20.03.2017 г. в 15:52 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 27** – Участник ДЗЗД „Рикавъри-1“ с оферта № РИВ17-ТД26-505/20.03.2017 г. в 15:54 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 28** – Участник „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-506/20.03.2017 г. в 16:07 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 29** – Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-507/20.03.2017 г. в 16:09 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 30** – Участник ДЗЗД „Обединение Зелена Младост“ с оферта № РИВ17-ТД26-509/20.03.2017 г. в 16:27 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите отказаха.

**Оферта № 31** – Участник „Интконс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-510/20.03.2017 г. в 16:28 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите отказаха.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията приключи този етап от работата си в 17:00 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 06.04.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.



В тази връзка комисията направи следните констатации:

**По Оферта № 1 – Участник „Софинвест“ ЕООД:**

**По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Софинвест“ ЕООД:**

В Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, *Специфични национални основания за изключване*: участникът е отбелязал „Не“.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който да са декларирани основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

В част IV Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, Икономическо и финансово състояние, подточка 5 участникът не е декларирал наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно изискването на чл. 171 от ЗУТ.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 1б на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) липсва деклариране на информация съгласно изискванията на Раздел IV. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, т.10.11. от документацията относно брой години.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 5 участникът не е отбелязал ще позволи ли извършването на проверки на неговия производствен и технически капацитет.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът е представил образец № 7 от управителят, като в ТР участникът е вписан като еднолично дружество с ограничена отговорност, а едноличен собственик на капитала му е друго юридическо лице.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

**По Оферта № 2 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“**

Участникът е представил опис на съдържанието, в който не са описани всички документи, представени в офертата. В т.8 на представения опис не са изброени представените от участника декларации Образец №7. Съгласно изискванията на т.13. от документацията, т.13.1.1. участника следва да представи опис на съдържанието на всички документи в офертата.

На основание чл. 54, ал. 9 да се представи опис, в който е посочена необходимата информация.

**По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“:**

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Форма на участие*, подточка в) Участникът не е попълнил нищо.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, *Специфични национални основания за изключване:*, участникът е отбелязал „Не”, но декларира липсата на определени обстоятелства в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който да са отбелязани коректно декларираните основания.

В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 5 участникът не е отбелязал ще позволи ли извършването на проверки на неговия производствен и технически капацитет.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които дава съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът е представил образец № 7, но същия не е съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи образец № 7 съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

**По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Мултиплекс инженеринг” ЕООД:**

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Форма на участие*, подточка в) Участникът не е попълнил нищо.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, *Специфични национални основания за изключване*: участникът е отбелязал „Не”, но декларира липсата на определени обстоятелства в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който да са отбелязани коректно декларираните основания.

В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 5 участникът не е отбелязал ще позволи ли извършването на проверки на неговия производствен и технически капацитет.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които дава съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

#### **По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Лайф Енерджи“ ООД:**

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Форма на участие*, подточка в) Участникът не е попълнил нищо.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, *Специфични национални основания за изключване*: участникът е отбелязал

„Не”, но декларира липсата на определени обстоятелства в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който да са отбелязани коректно декларираните основания.

В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 5 участникът не е отбелязал ще позволи ли извършването на проверки на неговия производствен и технически капацитет.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които дава съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът е представил образец № 7, но същия не е съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи образец № 7 съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

### **По Оферта № 3 - „Участник „ЛК Консултинг“ ЕООД**

**По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „ЛК Консултинг“ ЕООД:**

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*, Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или да има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране): Участникът е попълнил „Да” и е декларирал наличието на определено удостоверение. Така посочената в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)

информация не отговаря на характера на настоящата обществена поръчка, тъй като не е запазена.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, *Икономическо и финансово състояние*, подточка 5 участникът не е посочил наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност”, съгласно изискването на чл. 171 от ЗУТ.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 1б на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът е декларирал информация за изпълнени услуги по упражняване строителен надзор. Липсва доказателство за декларираните в ЕЕДОП извършени услуги.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представи доказателство, което съдържа необходимата информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е попълнил необходимата информация и не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Комисията приключи този етап от работата си в 17:00 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 10.04.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с

критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата.

В тази връзка комисията направи следните констатации:

**По Оферта № 4 – „Участник „СТИКО - 2000“ ООД**

Участникът е представил опис на съдържанието, в който не са описани всички документи, представени в офертата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи опис, в който е посочена необходимата информация.

**По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „СТИКО - 2000“ ООД:**

В част II: Информация за икономическия оператор, е посочено, че ще участват в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочено каква дейност ще извършва подизпълнителя. В раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти: е посочено „Да”, в раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва отново е посочил подизпълнител; в част IV: Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 10, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на процентно изражение от поръчката, но в представения договор за подизпълнител е конкретизирана само дейността, която ще извършва подизпълнителя.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представи доказателство, което съдържа информация за декларираното в ЕЕДОП процентно разпределение.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена коректно необходимата информация.

В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 2: Липсва информация кои лица ще бъдат ползвани за изпълнение на поръчката и за вида на тяхната ангажираност, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие.