



СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН “ИЗГРЕВ”

ул. „Атанас Далчев“ № 12, тел. 970 10 32, п. код 1113, факс 871 01 59;
e-mail: info@so-izgreve.bg

СО – Район Изгрев
ул. „Атанас Далчев“ № 12
тел. 970 10 32
№ РСС-00-35
от 10.06.2015

ПРОТОКОЛ по чл. 72 от ЗОП

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД 09-01-3/16.01.2015 г. на Кмета на район “Изгрев” за разглеждане, оценяване и класиране на подадените предложения за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на общински училища, детски градини и детски ясли на територията на Столична община – район „Изгрев“.

На 16.01.2015 г., в гр. София, в сградата на районната администрация СО - район “Изгрев”, на ул. “Атанас Далчев” № 12, в Заседателна зала № 27, на основание Заповед № РД 09-01-3/16.01.2015 г. на Кмета на район “Изгрев” се състоя заседание на назначената с цитираната заповед Комисия за разглеждане, оценяване и класиране на подадените предложения за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на общински училища, детски градини и детски ясли на територията на Столична община – район „Изгрев“.

Комисията, заседава в състав:

Председател: Веселин Петков – зам. кмет на СО – район “Изгрев”

Членове: 1. Стефка Калфова – юристконсулт в СО – район “Изгрев”;

2. Валентин Георгиев – началник отдел „ФСД“ в СО – район „Изгрев“;

3. Весела Политова – гл. Експерт в отдел „ОСДКСиСМКБПМН“ – СО - район „Изгрев“;

4. Борислав Борисов – общински съветник в Столичен общински съвет;

5. Петър Хаджигеоргиев – гл. експерт в Дирекция „Образование“ на СО;

6. Васко Костадинов – гл. експерт в Дирекция „Сигурност“ на СО.

Заседанието на комисията започна в 10.15 часа.

На заседанието присъстваха представители на следните участници:

1. Тая Кирилова Христова - упълномощен представител на „Егида - София“ ЕАД;

2. Владимир Любенов Къртев - упълномощен представител на „Егида - София“ ЕАД;

3. Янко Драгостинов Кръстев - упълномощен представител на „Вадим“ ООД;

4. Георги Благоев Георгиев - упълномощен представител на „Боду“ ООД;
5. Яница Пламенова Стоянова - упълномощен представител на „Сириус“ ЕООД.

На Председателя на Комисията са предадени с протокол-опис подадените за участие в процедурата оферти. До изтичане на крайния срок за подаване на предложения – 15.01.2014 г., 16.00 часа, в деловодството на район “Изгрев” са подадени 4 /четири/ броя предложения, както следва:

1. Предложение № 1 с вх. № ПО05-00-28(7)/15.01.2015 г., 15.11 ч.;
2. Предложение № 2 с вх. № ПО05-00-28(8)/15.01.2015 г., 15.41 ч.;
3. Предложение № 3 с вх. № ПО05-00-28(9)/15.01.2015 г., 15.48 ч.;
4. Предложение № 4 с вх. № ПО05-00-28(10)/15.01.2015 г., 15.49 ч.

Върху четирите плика са отбелязани входящ номер, дата и час на подаването.

Комисията не констатира нарушения относно външния вид на пликовете. Всички пликове са непрозрачни, запечатани и без други обозначения върху тях, освен допустимите. Пликовете бяха номерирани с номера от 1 до 4, по реда на тяхното постъпване в деловодството на администрацията.

Комисията отвори големите пликове по реда на постъпване на предложенията и провери дали всеки от тях съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани плика, съгласно чл. 57 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и изискванията на възложителя. При извършената проверка комисията установи, че във всички от подадените четири оферти се съдържат по три отделни, непрозрачни и надписани плика.

След извършване на горните действия трима от членовете на Комисията подписаха пликове №3, като на присъстващите упълномощени представители на участниците беше предложено също да подпишат пликовете с №3 на останалите участници в процедурата. Участниците подписаха пликове с № 3 на останалите участници.

В присъствието на упълномощените представители на участниците, Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с №2, като трима от членовете ѝ подписаха изискуемите и подлежащи на оценяване документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите също да подпишат приложените документи на останалите участници. Документите в пликове с № 2 на участник № 1 също бе подписан от представител на останалите участници.

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към отваряне на плик №1 - „Документи за подбор“ на участниците и оповести съдържащите се в плика документи, в съответствие с чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП по реда на постъпване на офертите в деловодството на районната администрация.

След приключване на работата в тази фаза на подадените оферти, публичната част от заседанието на комисията завърши, в съответствие с чл. 68, ал. 6 от ЗОП.

Документите бяха оставени на съхранение в шкаф в кабинета на Веселин Петков – заместник-кмет на СО – район ”Изгрев” - Председател на Комисията, в присъствието на всичките ѝ членове.

Комисията приключи този етап от работата си в 12:30 часа.

Комисията реши да продължи работа по разглеждане на документите в плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя на 19.01.2015 г. от 14:00 часа.

На 19.01.2015 г. комисията се събра в 14:00 часа и заседава в състав:

Председател: Веселин Петков – зам. кмет на СО – район ”Изгрев”

Членове: 1. Стефка Калфова – юриконсулт в СО – район ”Изгрев”;
2. Валентин Георгиев – началник отдел „ФСД“ в СО – район „Изгрев“;
3. Весела Политова – гл. Експерт в отдел „ОСДКСиСМКБППМН“ – СО - район „Изгрев”;
4. Борислав Борисов – общински съветник в Столичен общински съвет;
5. Петър Хаджигеоргиев – гл. експерт в Дирекция „Образование“ на СО;
6. Васко Костадинов – гл. експерт в Дирекция „Сигурност“ на СО.

ЕТАП I – РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 1

I.1. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 1 - „Документи за подбор“ на участник № 1 - „Боду“ ООД.

Офертата на „Боду“ ООД с вх. № № ПО05-00-28(7)/15.01.2015 г., 15.11 ч. съдържа необходимите документи за участие в процедурата.

I.2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 1 - „Документи за подбор“ на участник № 2 – „Сириус“ ЕООД.

Офертата на „Сириус“ ЕООД с вх. № ПО05-00-28(8)/15.01.2015 г., 15.41 ч., съдържа необходимите документи за участие в процедурата.

I.3. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 1 - „Документи за подбор“ на участник № 3 – „Вадим“ ООД.

Офертата на „Вадим“ ООД с вх. № ПО05-00-28(9)/15.01.2015 г., 15.48 ч., съдържа необходимите документи за участие в процедурата.

I.4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик №1 - „Документи за подбор“ на участник № 4 – „Егида - София“ ЕАД.

Офертата на „Егида - София“ ЕАД с вх. № ПО05-00-28(10)/15.01.2015 г., 15.49 ч., не съдържа необходимите документи за участие в процедурата.

I.4.1. Кандидатът /участникът/ е представил Удостоверение за наличие или липса на задължения от Национална агенция за приходите. Видно от Удостоверението кандидатът /участник/ има задължения в размер на 0.13 /тринадесет стотинки/ лв. Представено е и преводно нареждане от 14.01.2015 г., видно от което горепосочената сума е платена. Така представеното платежно нареждане не е еквивалент на Удостоверение за наличие или липса на задължение, което е в нарушение на изискването на Възложителя посочено в **Раздел III. Изисквания към участниците, буква а. Условия за участие, точка 2** - „не могат да участват в процедурата за обществена поръчката лица, за

които съществуват пречките по чл. 47 и чл. 48 от ЗОП, както и лишени от право да упражняват частната охранителна дейност, нямат лиценз или регистрация по ЗЧОД и/или имат парични задължения към държавата или общината по смисъла на чл. 162, ал. 2 от ДОПК“ от документацията.

След като разгледа представените от участника документи в плик № 1, Комисията отправи запитване до Комисията за защита на конкуренцията относно тълкуване на представените документи.

Документите бяха оставени на съхранение в шкаф в кабинета на Веселин Петков – заместник-кмет на СО – район ”Изгрев” - Председател на Комисията, в присъствието на всичките ѝ членове.

Комисията приключи този етап от работата си в 17:00 часа.

На 19.02.2015 г. комисията се събра в 11:00 часа и заседава в състав:

Председател: Веселин Петков – зам. кмет на СО – район ”Изгрев”

Членове: 1. Стефка Калфова – юриконсулт в СО – район “Изгрев”;

2. Валентин Георгиев – началник отдел „ФСД“ в СО – район „Изгрев“;

3. Весела Политова – гл. Експерт в отдел „ОСДКСиСМКБППМН“ – СО - район „Изгрев”;

4. Борислав Борисов – общински съветник в Столичен общински съвет;

5. Петър Хаджигеоргиев – гл. експерт в Дирекция „Образование“ на СО;

6. Васко Костадинов – гл. експерт в Дирекция „Сигурност“ на СО.

След като Комисията получи обратната разписка, че отправеното запитване е получено на 02.02.2015 г. и липсата на отговор, Комисията реши да отправи повторно запитването си до Комисия за защита на конкуренцията и да продължи своята работа след като получи отговор.

Документите бяха оставени на съхранение в шкаф в кабинета на Веселин Петков – заместник-кмет на СО – район ”Изгрев” - Председател на Комисията, в присъствието на всичките ѝ членове.

Комисията приключи този етап от работата си в 11:30 часа.

На 27.03.2015 г. комисията се събра в 11:00 часа и заседава в състав:

Председател: Веселин Петков – зам. кмет на СО – район ”Изгрев”

Членове: 1. Стефка Калфова – юриконсулт в СО – район “Изгрев”;

2. Валентин Георгиев – началник отдел „ФСД“ в СО – район „Изгрев“;

3. Весела Политова – гл. Експерт в отдел „ОСДКСиСМКБППМН“ – СО - район „Изгрев”;

4. Борислав Борисов – общински съветник в Столичен общински съвет;

5. Петър Хаджигеоргиев – гл. експерт в Дирекция „Образование“ на СО;

6. Васко Костадинов – гл. експерт в Дирекция „Сигурност“ на СО.

След като не се получи отговор на така поставеното запитване до настоящият момент, Комисията реши да отправи запитването до Агенция по обществените поръчки (АОП) и да продължи работата си след като получи отговор.

На 15.04.2015 г. комисията се събра в 10:00 часа и заседава в състав:

Председател: Веселин Петков – зам. кмет на СО – район ”Изгрев”

Членове: 1. Стефка Калфова – юриконсулт в СО – район “Изгрев”;

2. Валентин Георгиев – началник отдел „ФСД“ в СО – район „Изгрев“;

3. Весела Политова – гл. Експерт в отдел „ОСДКСиСМКБППМН“ – СО - район „Изгрев“;

4. Борислав Борисов – общински съветник в Столичен общински съвет;

5. Петър Хаджигеоргиев – гл. експерт в Дирекция „Образование“ на СО;

6. Васко Костадинов – гл. експерт в Дирекция „Сигурност“ на СО.

В деловодството на СО - район „Изгрев“ е постъпил отговор от КЗК с вх. № към ПО05-00-3-(2)/09.04.2015 г., в което се указва, че компетентен орган за съдействие е АОП.

На 15.05.2015 г. бе получено писмо от изпълнителния директор на АОП, с което се указва на комисията, че констатираните несъответствия не са съществени и комисията следва да не отстрани участникът „Егида - София“ ЕАД.

Във връзка с гореизложеното допуска до по-нататъшно участие участници №1 - „Боду“ ООД, № 2 - „Сириус“ ЕООД, № 3 - „Вадим“ ООД, и № 4 - „Егида - София“ ЕАД.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите на участника, представени в плик №2 и оценяване по всички други показатели, без предлаганата цена, в съответствие с изискването на чл. 69а, ал. 2 от ЗОП.

ЕТАП II – ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ

II.A. Комисията пристъпи към разглеждането на офертата на участник № 1 - „Боду“ ООД и оценяването и по всички показатели, без финансовия.

II.A.1. Вторият показател касае възможностите за изпълнение на комбиниран тип охрана, съгласно ЗЧОД – **максимум 20 точки**, както следва:

а) Наличие на радио/мобилна връзка – **5 точки**;

б) Брой патрулни МПС за реагиране по СОТ, видеонаблюдение и проверка на получени сигнали от охранителите физическа охрана – **до 5 точки**;

в) Наличие на собствен СОТ и възможност за монтиране на такъв – **до 5 точки**;

г) Наличие на Оперативен дежурен център за контрол и помощ на охранителите през цялото денонощие – **до 5 точки**.

След като разгледа и обсъди представените доказателства, комисията констатира, че представената от **участник № 1 - “БОДУ” ООД** оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания по този показател, както следва:

- по точка а) Участникът е представил доказателства, от които е видно, че разполага с радио/мобилна връзка – лицензия от Комисия за регулиране на съобщенията – **получава 5 точки**;

- по точка б) Представен е декларация за налични 58 броя патрулни МПС за реагиране по СОТ, видеонаблюдение и проверка на получени сигнали от охранителите физическа охрана – **получава 5 точки**;

- по точка в) Представени са доказателства за наличие на собствен СОТ и възможности за монтиране на такъв – **получава 5 точки**;

- по точка г) Дружеството разполага с оперативен дежурен център за контрол и помощ на охранителите през цялото денонощие – **получава 5 точки**;

Участник № 1 “БОДУ” ООД получава максимален брой точки по този показател – **20 точки**.

П.А.2. Третият показател касае, доказани възможности за надеждност и качество на охраната в съответствие със ЗЧОД – **максимум 40 точки**, както следва:

а) Ефективна обезпеченост на постове с охранители, съгласно изискванията на КТ /брой охранители, покриващи едновременно всички постове през цялото денонощие/ – **до 8 точки**;

б) ОМЗ за охранител – **до 8 точки**, изчислени по следната формула:

ОМЗ, предложено от участник
----- **х 8**
най-високо ОМЗ

в) Изградена система за ежедневен и периодичен инструктаж на охранителите – **до 8 точки**;

г) Представени план и скица за охрана, брой охранители и разработени варианти за действие на охранителите при различни екстремални ситуации – **до 8 точки**;

д) Система за обучение от лицензиран ЦПО, учебна програма и протоколи за специално обучение за работа с деца – **до 8 точки**.

След като разгледа предложенията на участник № 1 “БОДУ” ООД, комисията определя 32,55 точки, тъй като участникът е представил доказателства, от които е видно, че:

- по точка а) участникът е определил обезпеченост на постове с 14.76 броя охранители, което отговаря на изискванията на Кодекса на труда – **получава 8 точки**;

- по точка б) участникът е предложил ОМЗ в размер на 360 лв – **получава 6.55 точки**;

- по точка в) участникът е представил система за ежедневен и периодичен инструктаж на охранителите – **получава 8 точки**;

- по точка г) участникът е представил планове и схеми за охрана на обектите - **получава 2 точки защото**:

- В плановете за охрана представени от участника не са посочени данни за МПС, които ще се използват при осъществяване на охраната, което е съставна част на плана за охрана, съгласно действащата нормативна уредба. Не са посочени данни за конкретните МПС, които ще реагират по сигнали и начина на действие на автопатрулите при получени сигнали,

кои са основни и кои подпомагащи автопатрули и как е организирана тяхната дейност – минус 2 точки.

- В плановете за охрана на обектите от поръчката с изградена система за видеонаблюдение липсват данни за монтираните камери и системата за видеонаблюдение, което е съставна част на плана за охрана, съгласно действащата нормативна уредба. Не е описан начина на действие на охранителите при сигнали получени от видеонаблюдението в съответния обект. В организацията на охраната в обектите с видеонаблюдение основните задачи на охранителите не включват задължения по осъществяване на видеоконтрол и използване на изградената система в обектите, което намалява ефективността на охранителната услуга – минус 2 точки.

- Плановете за охрана на всички обекти от предмета на поръчката не са съобразени с особеностите на всеки отделен обект, а са изготвени идентично и се повтарят в основната си част – минус 2 точки.

- по точка д) участникът е представил доказателства за наличие на система за обучение от лицензиран ЦПО, учебна програма и протоколи за специално обучение за работа с деца – получава **8 точки**.

II.A.3. Четвъртият показател касае отговорност и гаранции за покриване на щети – **максимум 10 точки**.

Участник № 1 **“БОДУ”ООД** предлага 100% отговорност и гаранция за покриване на щети и Комисията определя максимален брой точки – **10 точки**.

II.B. Комисията пристъпи към разглеждането на офертата на участник № 2 - „Сириус“ ЕООД и оценяването и по всички показатели, без финансовия.

II.B.1. Вторият показател касае възможностите за изпълнение на комбиниран тип охрана, съгласно ЗЧОД – **максимум 20 точки**, както следва:

а) Наличие на радио/мобилна връзка – **5 точки**;

б) Брой патрулни МПС за реагиране по СОТ, видеонаблюдение и проверка на получени сигнали от охранителите физическа охрана – **до 5 точки**;

в) Наличие на собствен СОТ и възможност за монтиране на такъв – **до 5 точки**;

г) Наличие на Оперативен дежурен център за контрол и помощ на охранителите през цялото денонощие – **до 5 точки**.

След като разгледа и обсъди представените доказателства, комисията констатира, че представената от участник № 2 **„Сириус“ ЕООД** оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания по този показател, както следва:

- по точка а) Участникът е представил доказателства, от които е видно, че разполага с радио/мобилна връзка – лицензия от Комисия за регулиране на съобщенията – **получава 5 точки**;

- по точка б) Представен е декларация за налични 33 броя патрулни МПС за реагиране по СОТ, видеонаблюдение и проверка на получени сигнали от охранителите физическа охрана – **получава 5 точки**;

- по точка в) Представени са доказателства за наличие на собствен СОТ и

възможности за монтиране на такъв – **получава 5 точки**;

по точка г) Дружеството разполага с оперативен дежурен център за контрол и помощ на охранителите през цялото денонощие – **получава 5 точки**;

Участник № 1 „Сириус“ ЕООД получава максимален брой точки по този показател – **20 точки**.

П.Б.2. Третият показател касае, доказани възможности за надеждност и качество на охраната в съответствие със ЗЧОД – **максимум 40 точки**, както следва:

а) Ефективна обезпеченост на постове с охранители, съгласно изискванията на КТ /брой охранители, покриващи едновременно всички постове през цялото денонощие/ – **до 8 точки**;

б) ОМЗ за охранител – **до 8 точки, изчислени по следната формула:**

$$\frac{\text{ОМЗ, предложено от участник}}{\text{най-високо ОМЗ}} \times 8$$

в) Изградена система за ежедневен и периодичен инструктаж на охранителите – **до 8 точки**;

г) Представени план и скица за охрана, брой охранители и разработени варианти за действие на охранителите при различни екстремални ситуации – **до 8 точки**;

д) Система за обучение от лицензиран ЦПО, учебна програма и протоколи за специално обучение за работа с деца – **до 8 точки**.

След като разгледа предложенията на участник № 2 „Сириус“ ЕООД, комисията определя 36 точки, тъй като участникът е представил доказателства, от които е видно, че:

- по точка а) участникът е определил обезпеченост на постове с 15.8 броя охранители, което отговаря на изискванията на Кодекса на труда – **получава 8 точки**;

- по точка б) участникът е предложил ОМЗ в размер на 440 лв. – **получава 8 точки**;

- по точка в) участникът е представил система за ежедневен и периодичен инструктаж на охранителите – **получава 8 точки**;

- по точка г) участникът е представил планове и схеми за охрана на обектите - **получава 4 точки защото:**

– В плановете за охрана представени от участника не са посочени данни за МПС, които ще се използват при осъществяване на охраната, което е съставна част на плана за охрана, съгласно действащата нормативна уредба. Не са посочени данни за конкретните МПС, които ще реагират по сигнали и начина на действие при получени сигнали – **минус 2 точки**.

– В представените скици за охрана на обектите са показани ситуацията на сградите и местоположението на видеокамерите, без да е показано мястото на охраната / с изключение на обект 133 ЦДГ/, не са показани и маршрутите за извършване на обход на обекта. Също така маршрутите не

са описани и в плана, което е изискване на нормативната уредба – минус 2 точки

- по точка д) участникът е представил доказателства за наличие на система за обучение от лицензиран ЦПО, учебна програма и протоколи за специално обучение за работа с деца – получава **8 точки**.

П.Б.3. Четвъртият показател, касае отговорността и гаранциите за покриване на щети – **максимум 10 точки**.

Участник № 2 „Сириус“ ЕООД предлага 100% отговорност и гаранция за покриване на щети и Комисията определя максимален брой точки – 10 точки.

П.В. Комисията пристъпи към разглеждането на офертата на участник № 3 – „Вадим“ ООД и оценяването и по всички показатели, без финансовия.

П.В.1. Вторият показател касае възможностите за изпълнение на комбиниран тип охрана, съгласно ЗЧОД – **максимум 20 точки**, както следва:

а) Наличие на радио/мобилна връзка – **5 точки**;

б) Брой патрулни МПС за реагиране по СОТ, видеонаблюдение и проверка на получени сигнали от охранителите физическа охрана – **до 5 точки**;

в) Наличие на собствен СОТ и възможност за монтиране на такъв – **до 5 точки**;

г) Наличие на Оперативен дежурен център за контрол и помощ на охранителите през цялото денонощие – **до 5 точки**.

След като разгледа и обсъди представените доказателства, комисията констатира, че представената от участник № 3 – „Вадим“ ООД оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания по този показател, както следва:

- по точка а) Участникът е представил доказателства, от които е видно, че разполага с радио/мобилна връзка – лицензия от Комисия за регулиране на съобщенията – **получава 5 точки**;

- по точка б) Представен е декларация за налични 76 броя патрулни МПС за реагиране по СОТ, видеонаблюдение и проверка на получени сигнали от охранителите физическа охрана – **получава 5 точки**;

- по точка в) Представени са доказателства за наличие на собствен СОТ и възможности за монтиране на такъв – **получава 5 точки**;

- по точка г) Дружеството разполага с оперативен дежурен център за контрол и помощ на охранителите през цялото денонощие – **получава 5 точки**.

Участник № 3 – „Вадим“ ООД получава максимален брой точки по този показател – **20 точки**.

П.В.2. Третият показател касае, доказани възможности за надеждност и качество на охраната в съответствие с ЗЧОД – **максимум 40 точки**, както следва:

а) Ефективна обезпеченост на постове с охранители, съгласно изискванията на КТ /брой охранители, покриващи едновременно всички постове през цялото денонощие/ – **до 8 точки**;

б) ОМЗ за охранител – **до 8 точки, изчислени по следната формула:**

ОМЗ, предложено от участник

х 8

най-високо ОМЗ

в) Изградена система за ежедневен и периодичен инструктаж на охранителите – до **8 точки**;

г) Представени план и скица за охрана, брой охранители и разработени варианти за действие на охранителите при различни екстремални ситуации – до **8 точки**;

д) Система за обучение от лицензиран ЦПО, учебна програма и протоколи за специално обучение за работа с деца – до **8 точки**.

След като разгледа предложенията на участник № 3 – „Вадим“ ООД, комисията определя **32.73 точки**, тъй като участникът е представил доказателства, от които е видно, че:

- по точка а) участникът е определил обезпеченост на постове с 15.68 броя охранители, което отговаря на изискванията на Кодекса на труда – **получава 8 точки**;

- по точка б) участникът е предложил ОМЗ в размер на 370 лв. – **получава 6.73 точки**;

- по точка в) участникът е представил система за ежедневен и периодичен инструктаж на охранителите – **получава 8 точки**;

по точка г) участникът е представил планове и схеми за охрана на обектите - **получава 2 точки защото**:

- В планове за охрана представени от участника не са посочени данни за МПС, които ще се използват при осъществяване на охраната, което е съставна част на плана за охрана, съгласно действащата нормативна уредба. Не са посочени данни за конкретните МПС, които ще реагират по сигнали и начина на действие на автопатрулите при получени сигнали. Във всички планове за охрана е посочено, че при изпълнение на поръчката за охрана на всеки от обектите, за реакция по сигнали от СОТ, видеонаблюдение и паник бутон ще се използват 50 бр. МПС, а за контрол 15 бр. МПС. В следващо изречение е посочено, че при сигнали от СОТ, видеонаблюдение и паник бутон ще реагират всичките 76 МПС, с които фирмата разполага и използва. Няма конкретна информация за МПС на участника които ще реагират при необходимост за всеки отделен обект от поръчката. Предложението за съсредоточаване на всичките МПС на фирмата при необходимост в район „Изгрев” би оставило без охрана обектите в другите райони в това число и общинските, които участника охранява по договори и използва същите тези МПС, което води до неефективност на охраната и показва неправилна организация на охранителната дейност – минус 2 точки.
- В плана за охрана на обект Детска ясла № 36 организацията на охраната не отговаря на изискванията на Възложителя. В тръжната документация изискванията на Възложителя са охраната да е с използване на СОТ, без физическа охрана в обекта. Участникът е разработил в плана организация

с използване на физическа охрана с описани съответни задължения на охранителя на пост – минус 2 точки.

- В представените планове за обекти, при които се осъществява охрана с използване на СОТ не са описани действията при получени сигнали от СОТ и не са описани задълженията на охранителите от автопатрулите, осъществяващи охрана чрез СОТ – минус 2 точки

- по точка д) – участникът е представил доказателства за наличие на система за обучение от лицензиран ЦПО, учебна програма и протоколи за специално обучение за работа с деца – **получава 8 точки.**

П.В.3. Четвъртият показател, касае отговорност и гаранции за покриване на щети – **максимум 10 точки.**

Участник № 3 – „Вадим“ ООД предлага 100% отговорност и гаранция за покриване на щети и Комисията определя максимален брой точки – **10 точки.**

П.Г. Комисията пристъпи към разглеждането на офертата на участник № 4 – „Егида - София“ ЕАД и оценяването и по всички показатели, без финансовия.

П.Г.1. Вторият показател касае възможностите за изпълнение на комбиниран тип охрана, съгласно ЗЧОД – **максимум 20 точки**, както следва:

а) Наличие на радио/мобилна връзка – **5 точки**;

б) Брой патрулни МПС за реагиране по СОТ, видеонаблюдение и проверка на получени сигнали от охранителите физическа охрана – **до 5 точки**;

в) Наличие на собствен СОТ и възможност за монтиране на такъв – **до 5 точки**;

г) Наличие на Оперативен дежурен център за контрол и помощ на охранителите през цялото денонощие – **до 5 точки.**

След като разгледа и обсъди представените доказателства, комисията констатира, че представената от участник № 4 „Егида - София“ ЕАД оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания по този показател, както следва:

- по точка а) Участникът е представил доказателства, от които е видно, че разполага с радио/мобилна връзка – лицензия от Комисия за регулиране на съобщенията – **получава 5 точки**;

- по точка б) Представен е декларация за налични 11 броя патрулни МПС за реагиране по СОТ, видеонаблюдение и проверка на получени сигнали от охранителите физическа охрана – **получава 5 точки**;

- по точка в) Представени са доказателства за наличие на собствен СОТ и възможности за монтиране на такъв – **получава 5 точки**;

- по точка г) Дружеството разполага с оперативен дежурен център за контрол и помощ на охранителите през цялото денонощие – **получава 5 точки**;

Участник № 4 „Егида - София“ ЕАД получава максимален брой точки по този показател – **20 точки.**

П.Г.2. Третият показател касае, доказани възможности за надеждност и качество на охраната в съответствие с ЗЧОД – **максимум 40 точки**, както следва:

а) Ефективна обезпеченост на постове с охранители, съгласно изискванията на КТ /брой охранители, покриващи едновременно всички постове през цялото денонощие/ – **до 8 точки**;

б) ОМЗ за охранител – **до 8 точки, изчислени по следната формула:**

ОМЗ, предложено от участник
----- **х 8**
най-високо ОМЗ

в) Изградена система за ежедневен и периодичен инструктаж на охранителите – **до 8 точки**;

г) Представени план и скица за охрана, брой охранители и разработени варианти за действие на охранителите при различни екстремални ситуации – **до 8 точки**;

д) Система за обучение от лицензиран ЦПО, учебна програма и протоколи за специално обучение за работа с деца – **до 8 точки**.

След като разгледа предложенията на участник № 4 „Егида - София“ ЕАД, комисията определя 37.55 точки, тъй като участникът е представил доказателства, от които е видно, че:

- по точка а) участникът е определил обезпеченост на постове с 16 броя охранители, което отговаря на изискванията на Кодекса на труда – **получава 8 точки**;

- по точка б) участникът е предложил ОМЗ в размер на 415 лв. – **получава 7.55 точки**;

- по точка в) участникът е представил система за ежедневен и периодичен инструктаж на охранителите – **получава 8 точки**;

- по точка г) участникът е представил планове и схеми за охрана на обектите - **получава 6 точки защото:**

- В плановете за охрана представени от участника не са посочени данни за МПС, които ще се използват при осъществяване на охраната, което е съставна част на плана за охрана, съгласно действащата нормативна уредба. Не са посочени данни за конкретните МПС, които ще реагират по сигнали и начина на действие при получени сигнали – **минус 2 точки**.

- по точка д) участникът е представил доказателства за наличие на система за обучение от лицензиран ЦПО, учебна програма и протоколи за специално обучение за работа с деца – **получава 8 точки**.

II.Г.3. Четвъртият показател, касае отговорност и гаранции за покриване на щети – максимум 10 точки.

Участник № 4 „Егида - София“ ЕАД предлага 100% отговорност и гаранция за покриване на щети и Комисията определя максимален брой точки – **10 точки**.

След като извърши оценката по техническите критерии, комисията, определи резултатите от оценяването по втори, трети и четвърти показател, както следва:

Участник № 1 “БОДУ” ООД

получава **62,55 точки**

Участник № 2 „Сириус“ ЕООД
Участник № 3 „Вадим“ ООД
Участник № 4 „Егида - София“ ЕАД

получава **66 точки**
получава **62,73 точки**
получава **67,55 точки**

Заседанието на комисията приключи в 14:00 часа. Всички документи по обществената поръчка бяха заключени в кабинета на заместник-кмета на СО – район „Изгрев“ и председател на комисията.

На 26.05.2015 г. от 09:45 часа в сградата на районната администрация СО - район “Изгрев”, на ул. “Атанас Далчев” № 12, в Заседателна зала № 27 комисията се събра, за да разгледа ценовите предложения в обществена поръчка с предмет: „Охрана на общински училища, детски градини и детски ясли на територията на Столична община – район „Изгрев“ и заседава в състав:

Председател: Веселин Петков – зам. кмет на СО – район ”Изгрев”

Членове: 1. Стефка Калфова – юриконсулт в СО – район “Изгрев”;

2. Валентин Георгиев – началник отдел „ФСД“ в СО – район „Изгрев“;

3. Весела Политова – гл. Експерт в отдел „ОСДКС и СМКБППМН“ – СО - район „Изгрев”;

4. Борислав Борисов – общински съветник в Столичен общински съвет;

5. Петър Хаджигеоргиев – гл. експерт в Дирекция „Образование“ на СО;

6. Васко Костадинов – гл. експерт в Дирекция „Сигурност“ на СО.

На заседанието присъстваха представители на следните участници:

1. Владимир Любенов Къртев - упълномощен представител на „Егида - София“ ЕАД;

2. Янко Драгостинов Кръстев - упълномощен представител на „Вадим“ ООД;

3. Яница Пламенова Стоянова - упълномощен представител на „Сириус“ ЕООД;

4. Георги Благоев Георгиев - упълномощен представител на „Боду“ ООД.

Преди да пристъпи към отваряне на ценовата оферта на допуснатите участници – плик № 3 от офертата, комисията, съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, обяви на присъстващите оценяването по всички останали показатели, извън предлаганата цена съгласно приложение № 1 от Протокола.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на участници № 1, № 2, № 3 и № 4.

Комисията обяви на присъстващите предлаганата ценова оферта, след което представителите на участниците в откритата процедура, напуснаха заседанието.

След като разгледа представените от участниците финансови критерии, Комисията установи наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и поиска подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, като даде срок

до 3 работни дни от получаване на писмото за представяне на обосновката и реши да продължи своята работа след получаване на отговор.

Документите бяха оставени на съхранение в шкаф в кабинета на Веселин Петков – заместник-кмет на СО – район ”Изгрев” - Председател на Комисията, в присъствието на всичките ѝ членове.

Комисията приключи този етап от работата си в 17:00 часа.

На 03.06.2015 г., комисията се събра и заседава в състав:

Председател: Веселин Петков – зам. кмет на СО – район ”Изгрев”

- Членове:**
1. Стефка Калфова – юриконсулт в СО – район ”Изгрев”;
 2. Валентин Георгиев – началник отдел „ФСД“ в СО – район „Изгрев“;
 3. Весела Политова – гл. Експерт в отдел „ОСДКС и СМКБППМН“ – СО - район „Изгрев“;
 4. Борислав Борисов – общински съветник в Столичен общински съвет;
 5. Петър Хаджигеоргиев – гл. експерт в Дирекция „Образование“ на СО;
 6. Васко Костадинов – гл. експерт в Дирекция „Сигурност“ на СО.

След като получи и разгледа изисканите подробни обосновки от участниците № 3 „Вадим“ ООД и от № 4 „Егида - София“ ЕАД, постъпили на 02.06.2015 г. и на 29.05.2015 г., изискани с писма с изх. № към ПО05-00-28-(17)/27.05.2015 г. и № към ПО05-00-28-(18)/27.05.2015 г. от 12.12.2013 г. по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, Комисията констатира следното:

„Вадим“ ООД представя обосновка на предложената цена за охрана със СОТ и поддръжка на обект Детска ясла „Слънчево зайче“ в размер на 20.00 /двадесет/ лева без ДДС, като аргументира постигането на тази цена със заложено от тях средно месечно реакции на автопатрули при получени сигнали от СОТ, среден разход за ГСМ при осъществяване на проверка и реакция на сигнали от СОТ, както и поради факта, че на територията на Столична община – район „Изгрев“ вече съществува структура с действащи автопатрули за реакция по сигнал и СОТ и така описаният отчет е осреднен като разход. Всичко изложено дотук показва, че участникът е създал изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка и комисията приема, че са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

„Егида - София“ ЕАД представя обосновка на предложената цена за охрана със СОТ и поддръжка на обект Детска ясла „Слънчево зайче“ в размер на 20.00 /двадесет/ лева без ДДС, като аргументира постигането на тази цена с големия брой абонати, които охранява, групираност на обектите и определяне на местостоянка на автопатрула с цел реагиране за най-кратък срок. Големият брой на охранявани обекти в района осигурява оптимално натоварване на автопатрулните екипи и оптимизиране на маршрутите, близостта на обектите един до друг води до занижаване на разходите за гориво, от друга страна автомобилите на автопатрулите са оборудвани с газови уредби. Всичко

изложено дотук показва, че участникът е създал изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка и комисията приема, че са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

Представените обяснения отговарят на поставените от Възложителя изисквания и се приемат от Комисията.

IV.1. Комисията пристъпи към оценяване на документите в плик № 3 - „Предлагана цена“ на участник № 1 - „Боду“ ООД.

Офертата на „Боду“ ООД с вх. № № ПО05-00-28(7)/15.01.2015 г., 15.11 ч. съдържа необходимите документи за участие в процедурата.

IV.1.1. Първият показател касае Финансови критерии – максимален брой точки - 30, от които:

а) Единична цена на охранител за месец за съответния обект – максимален брой точки – 15;

б) Обща цена за съответния обект – 15 точки.

След като разгледа предложенията на участник № 1 „Боду“ ООД, комисията определя **25.86** точки, тъй като участникът е представил доказателства, от които е видно, че:

по точка а) участникът е предложил единична цена на охранител за месец за съответния обект:

ЦДГ №133 „Зорница” - 480 (четиристотин и осемдесет лева) без ДДС – **получава 15 точки;**

ОДЗ №23 „Здраве” – 480 (четиристотин и осемдесет лева) без ДДС - **получава 15 точки;**

ОДЗ №29 „Слънце” – 480 (четиристотин и осемдесет лева) без ДДС- **получава 15 точки;**

ОДЗ №30 „Радецки” – 480 (четиристотин и осемдесет лева) без ДДС - **получава 15 точки;**

ОДЗ №34 „Брезичка” – 480 (четиристотин и осемдесет лева) без ДДС - **получава 15 точки;**

ОДЗ №49 „Радост” – 480 (четиристотин и осемдесет лева) без ДДС - **получава 15 точки;**

11 ОУ „Св.П.Зографски” – 480 (четиристотин и осемдесет лева) без ДДС - **получава 15 точки;**

119 СОУ „Акад. М. Арнаудов” – 480 (четиристотин и осемдесет лева) без ДДС за сграда А и 480 (четиристотин и осемдесет лева) без ДДС за сграда Б (обща стойност за обекта 960 лв. без ДДС) – **получава 7.56 точки;**

ДЯ №36 „Слънчево зайче” – 120 (сто и двадесет лева) без ДДС – **получава 2.5 точки.**

по точка б) участникът е предложил обща цена за съответния обект както следва:

ЦДГ №133 „Зорница” - 840 (осемстотин и четиридесет лева) без ДДС – **получава 14.44 точки;**

ОДЗ №23 „Здраве” – 840 (осемстотин и четиридесет лева) без ДДС – **получава**

14.44 точки;

ОДЗ №29 „Слънце” – 840 (осемстотин и четиридесет лева) без ДДС – **получава 14.44 точки;**

ОДЗ №30 „Радецки” – 840 (осемстотин и четиридесет лева) без ДДС – **получава 14.44 точки;**

ОДЗ №34 „Брезичка” – 840 (осемстотин и четиридесет лева) без ДДС – **получава 14.44 точки;**

ОДЗ №49 „Радост” – 840 (осемстотин и четиридесет лева) без ДДС – **получава 14.44 точки;**

11 ОУ „Св.П.Зографски” – 960 (деветстотин и шестдесет лева) без ДДС – **получава 15 точки;**

119 СОУ „Акад. М. Арнаудов” – 1233.60 (хиляда двеста тридесет и три лева и шестдесет стотинки) без ДДС за сграда А и 931.20 (деветстотин тридесет и един лева и двадесет стотинки) без ДДС за сграда Б (обща стойност за обекта – 2164.8 лв. без ДДС) – **получава 13.56 точки;**

ДЯ №36 „Слънчево зайче” – 120 (сто и двадесет лева) без ДДС – **получава 2.5 точки.**

IV.2. Комисията пристъпи към оценяване на документите в плик № 3 - „Предлагана цена“ на участник № 2 - „Сириус“ ЕООД.

Офертата на „Сириус“ ЕООД с вх. № ПО05-00-28(8)/15.01.2015 г., 15.41 ч. съдържа необходимите документи за участие в процедурата.

IV.2.1. Първият показател касае Финансови критерии – максимален брой точки - 30, от които:

а) Единична цена на охранител за месец за съответния обект – **максимален брой точки – 15;**

б) Обща цена за съответния обект – **15 точки.**

След като разгледа предложенията на участник № 1 „Сириус“ ЕООД, комисията отстранява участникът на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като се установи, че не е предложена цена за охрана на един от обектите. Така представената ценова оферта не отговаря на изискванията на Възложителя посочени в II. Условия и изисквания за изпълнение на обществената поръчка, буква в. Описание на обектите предмет на поръчката от документацията.

IV.3. Комисията пристъпи към оценяване на документите в плик № 3 - „Предлагана цена“ на участник № 3 - „Вадим“ ООД.

Офертата на „Вадим“ ООД с вх. № ПО05-00-28(9)/15.01.2015 г., 15.48 ч. съдържа необходимите документи за участие в процедурата.

IV.3.1. Първият показател касае Финансови критерии – максимален брой точки - 30, от които:

а) Единична цена на охранител за месец за съответния обект – **максимален брой точки – 15;**

б) Обща цена за съответния обект – **15 точки.**

След като разгледа предложенията на участник № 3 „Вадим“ ООД, комисията определя **29.77 точки**, тъй като участникът е представил

доказателства, от които е видно, че:

по точка а) участникът е предложил единична цена на охранител за месец за съответния обект:

ЦДГ №133 „Зорница” - 484 (четиристотин осемдесет и четири лева) без ДДС – **получава 14.87 точки;**

ОДЗ №23 „Здраве” – 484 (четиристотин осемдесет и четири лева) без ДДС – **получава 14.87 точки;**

ОДЗ №29 „Слънце” – 484 (четиристотин осемдесет и четири лева) без ДДС – **получава 14.87 точки;**

ОДЗ №30 „Радецки” – 484 (четиристотин осемдесет и четири лева) без ДДС – **получава 14.87 точки;**

ОДЗ №34 „Брезичка” – 484 (четиристотин осемдесет и четири лева) без ДДС – **получава 14.87 точки;**

ОДЗ №49 „Радост” – 484 (четиристотин осемдесет и четири лева) без ДДС – **получава 14.87 точки;**

11 ОУ „Св.П.Зографски” – 484 (четиристотин осемдесет и четири лева) без ДДС – **получава 14.87 точки;**

119 СОУ „Акад. М. Арнаудов” – 484 (четиристотин осемдесет и четири лева) без ДДС – **получава 14.87 точки;**

ДЯ №36 „Слънчево зайче” – 20 (двадесет лева) без ДДС – **получава 15 точки.**

по точка б) участникът е предложил обща цена за съответния обект както следва:

ЦДГ №133 „Зорница” - 808.92 (осемстотин и осем лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС - **получава 15 точки;**

ОДЗ №23 „Здраве” – 808.92 (осемстотин и осем лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС - **получава 15 точки;**

ОДЗ №29 „Слънце” – 808.92 (осемстотин и осем лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС - **получава 15 точки;**

ОДЗ №30 „Радецки” – 808.92 (осемстотин и осем лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС - **получава 15 точки;**

ОДЗ №34 „Брезичка” – 808.92 (осемстотин и осем лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС - **получава 15 точки;**

ОДЗ №49 „Радост” – 808.92 (осемстотин и осем лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС - **получава 15 точки;**

11 ОУ „Св.П.Зографски” – 1038 (хиляда и тридесет и осем лева) без ДДС - **получава 13.87 точки;**

119 СОУ „Акад. М. Арнаудов” – 1957.60 (хиляда деветстотин петдесет и седем лева и шестдесет стотинки) без ДДС - **получава 15 точки;**

ДЯ №36 „Слънчево зайче” – 20 (двадесет лева) без ДДС - **получава 15 точки.**

IV.4. Комисията пристъпи към оценяване на документите в плик № 3 - „Предлагана цена“ на участник № 4 - „Егида - София“ ЕАД.

Офертата на „Егида - София“ ЕАД с вх. № ПО05-00-28(10)/15.01.2015 г., **15.49 ч.** съдържа необходимите документи за участие в процедурата.

IV.4.1. Първият показател касае Финансови критерии – максимален

брой точки - 30, от които:

а) Единична цена на охранител за месец за съответния обект – максимален брой точки – 15;

б) Обща цена за съответния обект – 15 точки.

След като разгледа предложенията на участник № 4 „Егида - София“ ЕАД, комисията определя 26.57 точки, тъй като участникът е представил доказателства, от които е видно, че:

по точка а) участникът е предложил единична цена на охранител за месец за съответния обект:

ЦДГ №133 „Зорница” - 529 (петстотин двадесет и девет лева) без ДДС – получава 13.61 точки;

ОДЗ №23 „Здраве” – 529 (петстотин двадесет и девет лева) без ДДС – получава 13.61 точки;

ОДЗ №29 „Слънце” – 529 (петстотин двадесет и девет лева) без ДДС – получава 13.61 точки;

ОДЗ №30 „Радецки” – 529 (петстотин двадесет и девет лева) без ДДС – получава 13.61 точки;

ОДЗ №34 „Брезичка” – 529 (петстотин двадесет и девет лева) без ДДС – получава 13.61 точки;

ОДЗ №49 „Радост” – 529 (петстотин двадесет и девет лева) без ДДС – получава 13.61 точки;

11 ОУ „Св.П.Зографски” – 529 (петстотин двадесет и девет лева) без ДДС – получава 13.61 точки;

119 СОУ „Акад.М.Арнаулов” – 529 (петстотин двадесет и девет лева) без ДДС – получава 13.61 точки;

ДЯ №36 „Слънчево зайче” – 30 (тридесет лева) без ДДС – получава 10 точки.

по точка б) участникът е предложил обща цена за съответния обект както следва:

ЦДГ №133 „Зорница” - 871 (осемстотин седемдесет и един лева) без ДДС – получава 13.93 точки;

ОДЗ №23 „Здраве” – 871 (осемстотин седемдесет и един лева) без ДДС – получава 13.93 точки;

ОДЗ №29 „Слънце” – 871 (осемстотин седемдесет и един лева) без ДДС – получава 13.93 точки;

ОДЗ №30 „Радецки” – 871 (осемстотин седемдесет и един лева) без ДДС – получава 13.93 точки;

ОДЗ №34 „Брезичка” – 871 (осемстотин седемдесет и един лева) без ДДС – получава 13.93 точки;

ОДЗ №49 „Радост” – 871 (осемстотин седемдесет и един лева) без ДДС – получава 13.93 точки;

11 ОУ „Св.П.Зографски” – 1030 (хиляда и тридесет лева) без ДДС – получава 13.98 точки;

119 СОУ „Акад. М. Арнаулов” – 2310 (две хиляди триста и десет лева) без ДДС – получава 12.71 точки;

ДЯ №36 „Слънчево зайче” – 30 (тридесет лева) без ДДС – получава 10 точки.

Участниците получиха съответния брой точки, в съответствие с предварително обявената от възложителя методика. В резултат на извършените изчисления /Сравнителна таблица за класиране на участниците/, комисията определи точките както следва:

за участник №1 „Боду“ ООД - **25.86 точки**
за участник № 3 „Вадим“ ООД - **29.77 точки**
за участник № 4 „Егида-София“ ЕАД - **26.57 точки**

Окончателното класиране на офертите на участниците е извършено по методиката на възложителя и изчислено по посочената в нея формула - Комплексната оценка представлява сума от оценките по отделните показатели т. 1+2+3+4, където първият показател е “**Финансови критерии**”, вторият показател е “**Възможности за изпълнение на комбиниран тип охрана, съгласно ЗЧОД**”, третият показател е “**Доказани възможности за надеждност и качество на охраната в съответствие със ЗЧОД**” и четвъртия показател е “**Отговорност и гаранции за покриване на щети**”.

III. Трети етап – класиране на кандидатите, отразено в приложената сравнителна таблица:

На първо място класира:

„Егида-София“ ЕАД - с краен резултат **94,12** точки.

На второ място се класира:

„Вадим“ ООД - с краен резултат **92,5** точки.

На трето място се класира:

„Боду“ ООД – с краен резултат **88.41** точки

Въз основа на класирането

ПРЕДЛАГА:

Кмета на СО - район "Изгрев" да определи за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка: „Охрана на общински училища, детски градини и детски ясли на територията на Столична община - район „Изгрев“, кандидата класиран на първо място:

„Егида-София“ ЕАД, с оферта с вх. № ПО05-00-28(10)/15.01.2015 г., 15.49 ч.

Настоящият протокол и цялата документация в поръчката се предава на възложителя за вземане на решение по чл. 73 от Закона за обществените поръчки.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Сравнителна таблица за класиране на участниците – 1(един) брой.

Сравнителна таблица за оценяване по първи показател – 1 (един) брой

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Веселин Петков /

ЧЛЕНОВЕ :

1.
/Стефка Калфова/

3.
/Весела Полигова/

5.
/Петър Хаджигеоргиев/

2.
/Валентин Георгиев/

4.
/Борислав Борисов/

6.
/Васко Костадинов/

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

инж. Цветанмир Желев
Кмет на СО - район /Изгрев/

10.06.2015 г.
/дата на получаване на протокола/

