



СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН "ИЗГРЕВ"

Ул."Атанас Далчев" №12, тел. 970 10 32, п.код 1113, факс 8710 159;
e-mail: info@so-izgrev.bg

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител

№ РИВ16-РД93-8..... / 02.12.2016 г.

На Кмета на Столична община – район „Изгрев“

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 от ЗОП и във връзка с Решение № № РИВ16-ДИ05-175/29.07.2016 г. за откриване на процедура с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 23“;
2. Обособена позиция № 2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Чарлз Дарвин" № 25, блок 2“;
3. Обособена позиция № 3 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изгрев", ул. "Елемаг" №2, блок 304“;
4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Пиер Дегейтър" №4, блок 1“;
5. Обособена позиция № 5 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 23“;
6. Обособена позиция № 6 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда

с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Чарлз Дарвин" № 25, блок 2“;

7. Обособена позиция № 7 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изгрев", ул. "Елемаг" №2, блок 304“; 8. Обособена позиция № 8 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Пиер Дегейтър" №4, блок 1“;

9. Обособена позиция № 9 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 23“;

10. Обособена позиция № 10 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Чарлз Дарвин" № 25, блок 2“;

11. Обособена позиция № 11 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изгрев", ул. "Елемаг" №2, блок 304“;

12. Обособена позиция № 12 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Пиер Дегейтър" №4, блок 1“, в качеството ми на Възложител по цитираната процедура, взех следното

РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с провеждането на открита процедура с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 23“;

2. Обособена позиция № 2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Чарлз Дарвин" № 25, блок 2“;

3. Обособена позиция № 3 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изгрев", ул. "Елемаг" №2, блок 304“;

4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Пиер Дегейтър" №4, блок 1“;

5. Обособена позиция № 5 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 23“;
6. Обособена позиция № 6 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Чарлз Дарвин" № 25, блок 2“;
7. Обособена позиция № 7 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изгрев", ул. "Елемаг" №2, блок 304“;
8. Обособена позиция № 8 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Пиер Дегейтър" №4, блок 1“;
9. Обособена позиция № 9 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 23“;
10. Обособена позиция № 10 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Чарлз Дарвин" № 25, блок 2“;
11. Обособена позиция № 11 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изгрев", ул. "Елемаг" №2, блок 304“;
12. Обособена позиция № 12 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Пиер Дегейтър" №4, блок 1“ и с прогнозна стойност до 6386207,78 (шест милиона триста осемдесет и шест хиляди двеста и седем лева и седемдесет и осем стотинки) лева без ДДС, утвърждавам доклад от 29.11.2016 г. и протоколи (Протокол № 1 от 28.10.2016 г., Протокол № 2 от 25.11.2016 г. и Протокол № 3 от 28.11.2016 г.) от работата на комисия, назначена със заповед № РИВ16-ДДЗ5/07.09.2016 г. (връзка към електронната преписка: http://www.sozizgrev.bg/NEW_SITE/index.php?option=com_content&view=article&id=454:18-02-02-2015&catid=124&Itemid=414)

2. Класиране на участниците в процедурата, съгласно представените доклади и протоколи от работата на комисията:

За обособена позиция № 1 - ДЗЗД „Лидер инженеринг 2016“ - 100 т.

- За обособена позиция № 2 - „Билд Динамик“ ЕООД - 100 т.
- За обособена позиция № 3 - „Бизнес строй консулт“ ЕООД - 100 т.
- За обособена позиция № 4 - ДЗЗД „Строй Пловдив“ - 100 т.
- За обособена позиция № 5 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД - 23 480 лева без ДДС
- За обособена позиция № 8 - „Инфра инвест“ ООД - 18 750 лева без ДДС.
- За обособена позиция № 9 - „Ай Ти Ем Проджект“ ООД - 6 500 лева без ДДС
- За обособена позиция № 12 - „Никос Инженеринг“ ЕООД - 9 688 лева без ДДС

2.1. Участниците, избрани за изпълнители са както следва по обособени позиции:

- За обособена позиция № 1 - ДЗЗД „Лидер инженеринг 2016“
- За обособена позиция № 2 - „Билд Динамик“ ЕООД
- За обособена позиция № 3 - „Бизнес строй консулт“ ЕООД
- За обособена позиция № 4 - ДЗЗД „Строй Пловдив“
- За обособена позиция № 5 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД
- За обособена позиция № 8 - „Инфра инвест“ ООД
- За обособена позиция № 9 - „Ай Ти Ем Проджект“ ООД
- За обособена позиция № 12 - „Никос Инженеринг“ ЕООД

2.2. Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който те ще изпълняват:

За обособена позиция № 1 - „Калистратов груп“ ООД – дял от договора за обществена поръчка – покривни, фасадни работи и СМР по част: „Конструкции“ (30% от стойността на възлаганата поръчка).

- За обособена позиция № 2 – неприложимо;
- За обособена позиция № 3 – неприложимо;
- За обособена позиция № 4 – неприложимо;
- За обособена позиция № 5 – неприложимо;
- За обособена позиция № 8 – неприложимо;
- За обособена позиция № 9 – неприложимо;
- За обособена позиция № 12 – неприложимо.

3. Отстранявам от процедурата следните участници, като мотивите ми за това са следните:

Участник „СТ и КО – 2000“ ООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник „Софинвест“ ЕООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник „БКС“ ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Участник „Енерджи про ДМ“ ЕООД за обособена позиция № 12, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Участник „Плеядес България“ ООД за обособена позиция № 10, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник Обединение „Инженеринг – 2016“ за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник „Консултантска инженерна група“ ООД за обособена позиция № 7, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Участник „Кидат груп“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник „Елит-КНС“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Участник „Аниди“ ЕООД за обособена позиция № 12, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не

отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Участник „Палазова“ ООД за обособена позиция № 8, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Участник „Ситистрой – 92“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник „СС консулт“ ЕООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник Обединение „Техника 16-1“ - подал е една оферта за обособена позиция № 5, 6, 7 и 8. Нарушен е раздел I. ОБЩИ УСЛОВИЯ, т. 3. Обособени позиции, 3.1. Всеки участник има право да представи оферта само за една обособена позиция по настоящата поръчка от документацията.

Участник „Корект Консултинг“ ООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник „Равелин“ ООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник „Армоконсулт 2000“ ООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник ДЗЗД „Юни Кон Системс“ за обособена позиция №1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник „Булстрой груп“ ООД за обособена позиция №1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник ДЗЗД „Джимтех груп 2016“ за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Участник „НСК София“ ЕООД за обособена позиция № 4 не е посочил осреднена цена между всички части по авторски надзор, съгласно раздел V. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА, П2 – брой точки получени от участника по показателя 2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части). Въз основа на това, комисията не може да приложи методиката за оценка по показател П2 - брой точки получени от участника по показателя от т. I. Оценка по „финансов показател“ и не допуска до оценяване ценовото предложение на участникът.

4. Решението може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП.

Възложител:
инж. Цветомир Велиев Жеков – кмет на
Столична община район „Изгрев“

