

## ДОКЛАД

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ16-ДД35/07.09.2016 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 23“;
2. Обособена позиция № 2 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Чарлз Дарвин" № 25, блок 2“;
3. Обособена позиция № 3 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изгрев", ул. "Елемаг" №2, блок 304“;
4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Пиер Дегейтър" №4, блок 1“;
5. Обособена позиция № 5 – Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 23“;
6. Обособена позиция № 6 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Чарлз Дарвин" № 25, блок 2“;
7. Обособена позиция № 7 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изгрев", ул. "Елемаг" №2, блок 304“;
8. Обособена позиция № 8 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и

упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Пиер Дегейтър" №4, блок 1“;

9. Обособена позиция № 9 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 23“;

10. Обособена позиция № 10 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Чарлз Дарвин" № 25, блок 2“;

11. Обособена позиция № 11 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изгрев", ул. "Елемаг" №2, блок 304“;

12. Обособена позиция № 12 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. "Пиер Дегейтър" №4, блок 1“., открита с Решение № РИВ16-ДИ05-175/29.07.2016 г.

#### **Резултати от работата на комисията:**

1. Комисията започна своята работа на 28.10.2016 г., в 10:00 ч. в следния състав:

##### Председател:

арх. Добромир Горанов – Главен архитект на СО – район „Изгрев”

##### Членове:

Стефка Калфова – юриконсулт в СО – район „Изгрев”;

инж. Николай Чамбов – Началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология”;

Зоя Тодорова – специалист в отдел „Финансово – счетоводна дейност”;

Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищния фонд”;

2. След представяне и прочитане на списъка с участниците членовете на комисията попълниха и представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. (Приложение към доклада)

3. Комисията получи следните оферти, придружени от Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП:

Оферта № 1 – Участник „СТ и КО – 2000“ ООД с оферта № РИВ16-ТД26-1307/26.08.2016 г. в 09:39 ч.

Оферта № 2 – Участник „Софинвест“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1315/26.08.2016 г. в 15:30 ч.

Оферта № 3 – Участник „ВМЛ – Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1401/02.09.2016 г. в 11:34 ч.

Оферта № 4 – Участник „БКС“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1402/02.09.2016 г. в 11:41 ч.

Оферта № 5 – Участник „Енерджи Про ДМ“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1403/02.09.2016 г. в 11:44 ч.

Оферта № 6 – Участник „Плеядес България“ ООД с оферта № РИВ16-ТД26-1404/02.09.2016 г. в 11:47 ч.

Оферта № 7 – Участник Обединение „Инженеринг – 2016“ с оферта № РИВ16-ТД26-1405/02.09.2016 г. в 11:48 ч.

Оферта № 8 – Участник „Консултантска инженерна група“ ООД с оферта № РИВ16-ТД26-1406/02.09.2016 г. в 12:02 ч.

Оферта № 9 – Участник „Кидат груп“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1407/02.09.2016 г. в 13:01 ч.

Оферта № 10 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с оферта № РИВ16-ТД26-1408/02.09.2016 г. в 13:03 ч.

Оферта № 11 – Участник „Икар Консулт“ АД с оферта № РИВ16-ТД26-1409/02.09.2016 г. в 13:08 ч.

Оферта № 12 – Участник „Елит-КНС“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1410/02.09.2016 г. в 13:15 ч.

- Оферта № 13 – Участник „Аниди“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1411/02.09.2016 г. в 13:28 ч.
- Оферта № 14 – Участник „Палазова“ ООД с оферта № РИВ16-ТД26-1412/02.09.2016 г. в 13:34 ч.
- Оферта № 15 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1413/02.09.2016 г. в 13:36 ч.
- Оферта № 16 – Участник „Ситистрой – 92“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1414/02.09.2016 г. в 13:47 ч.
- Оферта № 17 – Участник „Никос Инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1415/02.09.2016 г. в 13:52 ч.
- Оферта № 18 – Участник „ СС консулт“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1416/02.09.2016 г. в 14:16 ч.
- Оферта № 19 – Участник „Инфра инвест“ ООД с оферта № РИВ16-ТД26-1417/02.09.2016 г. в 14:18 ч.
- Оферта № 20 – Участник Обединение „Техника 16-1 с оферта № РИВ16-ТД26-1419/02.09.2016 г. в 14:30 ч.
- Оферта № 21 – Участник „Билд Динамик“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1422/02.09.2016 г. в 14:50 ч.
- Оферта № 22 – Участник „Корект Консулт“ ООД с оферта № РИВ16-ТД26-1423/02.09.2016 г. в 15:00 ч.
- Оферта № 23 – Участник „НСК София“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1424/02.09.2016 г. в 15:07 ч.
- Оферта № 24 – Участник „Равелин“ ООД с оферта № РИВ16-ТД26-1425/02.09.2016 г. в 15:11 ч.
- Оферта № 25 – Участник „Армоконсулт 2000“ ООД с оферта № РИВ16-ТД26-1426/02.09.2016 г. в 15:13 ч.
- Оферта № 26 – Участник ДЗЗД „Строй Пловдив“ с оферта № РИВ16-ТД26-1427/02.09.2016 г. в 15:26 ч.
- Оферта № 27 – Участник „Бизнес строй консулт“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1428/02.09.2016 г. в 15:37 ч.

Оферта № 28 – Участник ДЗЗД „Юни Кон Системс“ с оферта № РИВ16-ТД26-1429/02.09.2016 г. в 15:38 ч.

Оферта № 29 – Участник „Булстрой груп“ ООД с оферта № РИВ16-ТД26-1430/02.09.2016 г. в 15:59 ч.

Оферта № 30 – Участник „ЕП Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ16-ТД26-1431/02.09.2016 г. в 16:04 ч.

Оферта № 31 – Участник „Българо- австрийска консултантска компания“ АД с оферта № РИВ16-ТД26-1432/02.09.2016 г. в 16:06 ч.

Оферта № 32 – Участник ДЗЗД „Лидер инженеринг 2016“ с оферта № РИВ16-ТД26-1433/02.09.2016 г. в 16:22 ч.

Оферта № 33 – Участник ДЗЗД „Джимтех груп 2016“ с оферта № РИВ16-ТД26-1434/02.09.2016 г. в 16:25 ч.

4. Оферите бяха отворени на публично заседание, като работата на комисията е отразена в Протокол от 28.10.2016 г. (приложен към доклада). Комисията констатира, че за обособена позиция № 11 не е подадена нито една оферта.

5. Публичното заседание приключи в 13:00 ч. на 28.10.2016 г.

6. След приключване на публичното заседание, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и установи следното:

6.1. Участници по отношение на чиито оферти са установени непълноти, липси, несъответствия (съгласно посоченото в приложения протокол № 1):

1. Участник „СТ и КО – 2000“ ООД

2. Участник „Софинвест“ ЕООД

3. Участник „ВМЛ – Консулт“ ЕООД

4. Участник „БКС“ ЕООД

5. Участник „Енерджи Про ДМ“ ЕООД

6. Участник „Плеядес България“ ООД

7. Участник Обединение „Инженеринг – 2016“

8. Участник „Консултантска инженерна група“

9. Участник „Кидат груп“ ЕООД
10. Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД
11. Участник „Икар Консулт“ АД
12. Участник „Елит-КНС“ ЕООД
13. Участник „Аниди“ ЕООД
14. Участник „Палазова“ ООД
15. Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД
16. Участник „Ситистрой – 92“ЕООД
17. Участник „Никос Инженеринг“ ЕООД
18. Участник „ СС консулт“ ЕООД
19. Участник „Инфра инвест“ ООД
20. Участник Обединение „Техника 16-1“
21. Участник „Билд Динамик“ ЕООД
22. Участник „Корект Консулт“ ООД
23. Участник „НСК София“ ЕООД
24. Участник „Равелин“ ООД
25. участник „Армоконсулт 2000“ ООД
26. Участник ДЗЗД „Строй Пловдив“
27. Участник „Бизнес строй консулт“ ЕООД
28. Участник ДЗЗД „Юни Кон Системс“
29. Участник „Булстрой груп“ ООД
30. Участник „ЕП Консулт“ ЕООД
31. Участник „Българо- австрийска консултантска компания“ АД
32. Участник ДЗЗД „Лидер инженеринг 2016“
33. Участник ДЗЗД „Джимтех груп 2016“

6.3. Комисията взе решение да изпрати протокола до участниците в процедурата, като в срок от 5 работни дни от получаване на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, следва да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация.

6.4. След изтичане на срока от 5 работни дни, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи. Работата на комисията е отразена в протокол № 2 (приложение към този доклад).

6.4.1. Не всички участници, по отношение на които са констатирани липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите им са депозирали допълнителни документи и/или информация в деловодството на СО – район „Изгрев“ в определения срок. (съгласно приложения протокол № 2)

6.5. Въз основа на представените допълнително документи, комисията взе следните решения:

6.5.1. Участници, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

Участник „СТ и КО – 2000“ ООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник „Софинвест“ ЕООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник „БКС“ ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Участник „Енерджи про ДМ“ ЕООД за обособена позиция № 12, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда**

техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Участник „Плеядес България“ ООД за обособена позиция № 10, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник Обединение „Инженеринг – 2016“ за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник „Консултантска инженерна група“ ООД за обособена позиция № 7, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Участник „Кидат груп“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник „Елит-КНС“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Участник „Аниди“ ЕООД за обособена позиция № 12, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.



Участник „Палазова“ ООД за обособена позиция № 8, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Участник „Ситистрой – 92“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник „ СС консулт“ ЕООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник Обединение „Техника 16-1“ - подал е една оферта за обособена позиция № 5, 6, 7 и 8. Нарушен е раздел I. ОБЩИ УСЛОВИЯ, т. 3. Обособени позиции, 3.1. Всеки участник има право да представи оферта само за една обособена позиция по настоящата поръчка от документацията.

Участник „Корект Консултинг“ ООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник „Равелин“ ООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник „Армоконсулт 2000“ ООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник ДЗЗД „Юни Кон Системс“ за обособена позиция №1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник „Булстрой груп“ ООД за обособена позиция №1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Участник ДЗЗД „Джимтех груп 2016“ за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията **не разглежда** техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

Комисията предлага посочените участници да бъдат отстранени от процедурата.

Техническите предложения на тези участници не подлежат на разглеждане. За обособени позиции № 6, № 7, № 10, подадените оферти за участие не отговарят на условията посочени в документацията.

6.5.2. Оферти, допуснати до разглеждане и проверка за съответствие с предварителна обявените условия:

- 1.1 Участник „ВМЛ – Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 8
- 1.2 Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД за обособена позиция № 9
- 1.3 Участник „Икар Консулт“ АД за обособена позиция № 5
- 1.4 Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД за обособена позиция № 5
- 1.5 Участник „Никос Инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 12
- 1.6 Участник „Билд Динамик“ ЕООД за обособена позиция № 2
- 1.7 Участник „НСК София“ ЕООД за обособена позиция № 4
- 1.8 Участник ДЗЗД „Строй Пловдив“ за обособена позиция № 4

- 1.9 Участник „Бизнес строй консулт“ ЕООД за обособена позиция №3
- 1.10 Участник „ЕП Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 9
- 1.11 Участник „Българо - австрийска консултантска компания“ АД за обособена позиция № 12
- 1.12 Участник ДЗЗД „Лидер инженеринг 2016“ за обособена позиция № 1
- 1.13 Участник „Инфра Инвест“ ООД за обособена позиция № 8

6.5.3. Мотивите за допускане/отстраняване на участниците са изложени подробно в протокол – приложение към този доклад.

7. Комисията разгледа допуснатите оферти на свое заседание на 23.11.2016 г. Работата на комисията е отразена в протокол от 25.11.2016 г. (приложение към този доклад). В резултат на това, комисията взе следното решение:

7.1. Допуска до оценка следните оферти:

- 1.1 Участник „ВМЛ – Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 8
- 1.2 Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД за обособена позиция № 9
- 1.3 Участник „Икар Консулт“ АД за обособена позиция № 5
- 1.4 Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД за обособена позиция № 5
- 1.5 Участник „Никос Инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 12
- 1.6 Участник „Билд Динамик“ ЕООД за обособена позиция № 2
- 1.7 Участник „НСК София“ ЕООД за обособена позиция № 4
- 1.8 Участник ДЗЗД „Строй Пловдив“ за обособена позиция № 4
- 1.9 Участник „Бизнес строй консулт“ ЕООД за обособена позиция №3
- 1.10 Участник „ЕП Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 9
- 1.11 Участник „Българо - австрийска консултантска компания“ АД за обособена позиция № 12
- 1.12 Участник ДЗЗД „Лидер инженеринг 2016“ за обособена позиция № 1

### 1.13 Участник „Инфра Инвест“ ООД за обособена позиция № 8

7.2. Мотивите за допускане на офертата на участниците са изложени подробно в протокол – приложение към този доклад.

8. Комисията извърши оценка на техническите предложения на участниците, както следва (и съгласно приложен Протокол):

#### **Оферта № 32 – Участник ДЗЗД „Лидер инженеринг 2016“ за обособена позиция № 1**

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя, срок за изпълнение на поръчката: 10 /десет/ календарни дни за проектиране и 110 /сто и десет/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

- Предложена концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложиени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 15 т.

Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на

всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите.

Всички изложени методи са приложими.

От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

По критерий „Технология за строителството, участникът получава 20 т.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

По критерий „Управление на рисковете участникът получава 5 т.

Във връзка с гореизложените констатации участникът получава общ брой точки – 40 т.

Комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

### **Оферта № 21 – Участник „Билд Динамик“ ЕООД за обособена позиция № 2**

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя, срок за изпълнение на поръчката: 20 /двадесет/ календарни дни за проектиране и 80 /осемдесет/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

- Предложена концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложиени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации участникът получава 15 т.

Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите.

Всички изложени методи са приложими.

От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

По критерий „Технология за строителството, участникът получава 20 т.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

По критерий „Управление на рисковете участникът получава 5 т.

Във връзка с гореизложените констатации участникът получава общ брой точки – 40 т.

Комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

## **Оферта № 27 – Участник „Бизнес строй консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3**

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя, срок за изпълнение на поръчката: 10 /десет/ календарни дни за проектиране и 65 /шестдесет и пет/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

- Предложена концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложиени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации участникът получава 15 т.

Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите.

Всички изложени методи са приложими.

От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

По критерий „Технология за строителството, участникът получава 20 т.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

По критерий „Управление на рисковете участникът получава 5 т.

Във връзка с гореизложените констатации участникът получава общ брой точки – 40 т.

Комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

#### **Оферта № 23 – Участник „НСК София“ ЕООД за обособена позиция № 4**

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя, срок за изпълнение на поръчката: 15 /петнадесет/ календарни дни за проектиране и 90 /деветдесет/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

- Предложена концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложиени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние



върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации участникът получава 15 т.

Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите.

Всички изложени методи са приложими.

От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

По критерий „Технология за строителството, участникът получава 20 т.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

По критерий „Управление на рисковете участникът получава 5 т.

Във връзка с гореизложените констатации участникът получава общ брой точки – 40 т.

Комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

#### **Оферта № 26 – Участник ДЗЗД „Строй Пловдив“ за обособена позиция № 4**

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя, срок за изпълнение на поръчката: 15 /петнадесет/ календарни дни за

проектиране и 70 /седемдесет/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

- Предложена концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации участникът получава 15 т.

Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите.

Всички изложени методи са приложими.

От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

По критерий „Технология за строителството, участникът получава 20 т.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

По критерий „Управление на рисковете участникът получава 5 т.

Във връзка с гореизложените констатации участникът получава общ брой точки – 40 т.

Комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

9. Комисията взе решение да пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците на 28.11.2016 г. от 10:00 ч.

10. Отварянето на ценовите предложения се състоя на 28.11.2016 г. в 11:30 ч. Работата на комисията е отразена в протокол № 3 (приложен към доклада).

11. На база на обявеното ценово предложение на участника и след извършената оценка на техническите предложения, комисията ги класира в следния ред, като оценката на офертата е отразена в протокол № 3 (приложение към доклада):

**За Обособени позиции от № 1 до № 4:**

**Участник ДЗЗД „Лидер инженеринг 2016“ за обособена позиция № 1**

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
<b>1. Цена за проектиране</b>	124780.00 лв.	10
<b>2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)</b>	9.60 лв. на час	5
<b>3. Цена за строителство</b>	2207480.00 лв.	45
Общо получени точки		60 т.

**Участник „Билд Динамик“ ЕООД за обособена позиция № 2**

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
<b>1. Цена за проектиране</b>	66435.60 лв.	10
<b>2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)</b>	34.602 лв. на час	5
<b>3. Цена за строителство</b>	1399173.99 лв.	45
Общо получени точки		60 т.

**Участник „Бизнес строй консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3**

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
<b>1. Цена за проектиране</b>	76 400 лв.	10
<b>2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)</b>	18,481 лв. на час	5
<b>3. Цена за строителство</b>	607 275.79 лв.	45
Общо получени точки		60 т.

**Участник ДЗЗД „Строй Пловдив“ за обособена позиция № 4**

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
<b>1. Цена за проектиране</b>	66 435.60 лв.	10
<b>2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)</b>	39.545 лв./ч.	5

<b>3. Цена за строителство</b>	1 524 671.26 лв.	45
Общо получени точки		60 т.

**Получен общ брой точки**

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
ДЗЗД „Лидер инженеринг 2016“	40 т.	60 т.	100 т.
„Билд Динамик“ ЕООД	40 т.	60 т.	100 т.
„Бизнес строй консулт“ ЕООД	40 т.	60 т.	100 т.
ДЗЗД „Строй Пловдив“	40 т.	60 т.	100 т.

Участник „НСК София“ ЕООД за обособена позиция № 4 не е посочил осреднена цена между всички части по авторски надзор, съгласно раздел V. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА, П2 – брой точки получени от участника по показателя 2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части). Въз основа на това, комисията не може да приложи методиката за оценка по показател П2 - брой точки получени от участника по показателя от т. I. Оценка по „финансов показател” и не допуска до оценяване ценовото предложение на участникът.

**За обособени позиции от № 5 до № 12 – критерий „Най-ниска цена“:**

**6. Оферта № 11 – Участник „Икар Консулт“ АД за обособена позиция № 5 - цена: 23 500 лева без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

**7. Оферта № 15 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД за обособена позиция № 5 - цена: 23 480 лева без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

**8. Оферта № 3 – Участник „ВМЛ – Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 8 - цена: 18 800 лева без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

**9. Оферта № 19 – Участник „Инфра инвест“ ООД за обособена позиция № 8 - цена: 18 750 лева без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

**10. Оферта № 10 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД за обособена позиция № 9 - цена: 6 500 лева без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

**11. Оферта № 30 – Участник „ЕП Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 9 – цена: 13 922,40 лева без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

**12. Оферта № 17 – Участник „Никос Инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 12 – цена: 9 688 лева без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

**13. Оферта № 31–Участник „Българо- австрийска консултантска компания“ АД за обособена позиция № 12 – цена: 9 987.20 лева без ДДС.**

С оглед на горното комисията класира участниците, както следва:

За обособена позиция № 1 - ДЗЗД „Лидер инженеринг 2016“

За обособена позиция № 2 - „Билд Динамик“ ЕООД

За обособена позиция № 3 - „Бизнес строй консулт“ ЕООД

За обособена позиция № 4 - ДЗЗД „Строй Пловдив“

За обособена позиция № 5 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД

За обособена позиция № 8 - „Инфра инвест“ ООД

За обособена позиция № 9 - „Ай Ти Ем Проджект“ ООД

За обособена позиция № 12 - „Никос Инженеринг“ ЕООД

12. Комисията предлага на Възложителя да сключи договори с участниците, класирани на първо място.

13. Приложения:

13.1. Протоколи – 3 броя: от 28.10.2016 г., от 25.11.2016 г. и от 28.11.2016 г.

Подписи на членовете на комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: \*.....

/Добромир Горанов /

ЧЛЕНОВЕ :

1. \* .....

/Стефка Калфова/

2.\* .....

/инж. Николай Чамбов/

3. \* .....

/Зоя Тодорова/

4. \* .....

/Виктория Пенева/

\* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД