

ПРОТОКОЛ

от работа на комисия за оценка

Протокол № 1 от 24.11.2017 г.

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ17-РД92-7/29.08.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-12/27.09.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-14/14.11.2017 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Чарлз Дарвин“ № 25, блок 2”, Обособена позиция № 2: „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Елемаг“ № 2, блок 304”, Обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Чарлз Дарвин“ № 25, блок 2” и Обособена позиция № 4: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Елемаг“ № 2, блок 304”;

Състав на комисията:

Председател: арх. Добромир Горанов – Главен архитект в СО – район „Изгрев“;

Членове:

1. Мадлена Иванова – юриконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж.Николай Чамбов - началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“ в СО – район „Изгрев“;

3. Наталия Маринова – специалист в отдел „Финансово – счетоводни дейности” в СО – район „Изгрев”;
4. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищния фонд в „СО – район „Изгрев”.

Резервни членове:

1. Ивайло Савов – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР” в СО – район „Изгрев” – правоспособен юрист;
2. инж.Мария Кацарска – младши експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология” в СО – район „Изгрев”;
3. Петранка Котева – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводни дейности” в СО – район „Изгрев”.

Комисията се събра в пълен състав на заседание в 10.00 часа на 29.08.2017 г. год. в заседателната зала на СО – район „Изгрев”. На публичната част на заседанието не присъстваха представители на участниците и на външни организации.

Председателят на комисията получи от служител в деловодството на СО – район „Изгрев“, срещу подпис, Списък на участниците, подали оферти за участие в обществена поръчка. До изтичане на крайния срок за подаване на предложения – 17:00 ч. на 28.08.2017 г. в деловодството на СО – район „Изгрев” са подадени общо 31 (тридесет и една) оферти.

Върху всички пликове - общо 31(тридесет и един) бр. са отбелязани входящ номер, дата и час на подаването.

Комисията не констатира нарушения относно външния вид на пликовете. Всички пликове са непрозрачни, запечатани и без други обозначения върху тях, освен допустимите.

Комисията констатира, че до 17:00 ч. на 28.08.2017 г. в деловодството на СО – район „Изгрев” са постъпили оферти за всички обособени позиции по настоящата обществена поръчка.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като работата ѝ протече при следната последователност:

Оферта № 1 – Участник „Екип - МГ“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1217/17.08.2017 г. в 10:17 ч.

Оферта № 2 – Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1228/22.08.2017 г. в 08:34 ч.

Оферта № 3 – Участник „Пешев“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1235/23.08.2017 г. в 10:21 ч.

Оферта № 4 – Участник „Динел ЕН“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1239/24.08.2017 г. в 8:38 ч.

Оферта № 5 – Участник „Инира Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1241/24.08.2017 г. в 9:02 ч.

Оферта № 6 – Участник „ВМЛ-Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1247/24.08.2017 г. в 11:19 ч.

Оферта № 7 – Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ с оферта № РИВ17-ТД26-1250/25.08.2017 г. в 08:38 ч.

Оферта № 8 – Участник „СТИКО-2000“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1252/25.08.2017 г. в 10:13 ч.

Оферта № 9 – Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1255/25.08.2017 г. в 15:08 ч.

Оферта № 10 – Участник „Ниена“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1257/25.08.2017 г. в 15:19 ч.

Оферта № 11 – Участник „Тобо Проджект“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1258/28.08.2017 г. в 09:39 ч.

Оферта № 12 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-1259/28.08.2017 г. в 09:40 ч.

Оферта № 13 – Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1261/28.08.2017 г. в 09:42 ч.

Оферта № 14 – Участник „Кодас Консултинг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1262/28.08.2017 г. в 09:54 ч.

Оферта № 15 – Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1263/28.08.2017 г. в 10:09 ч.

- Оферта № 16 – Участник ДЗЗД „Икар-Хийт“ с оферта № РИВ17-ТД26-1264/28.08.2017 г. в 10:31 ч.
- Оферта № 17 – Участник „Ати Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1265/28.08.2017 г. в 10:50 ч.
- Оферта № 18 – Участник „Интконс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1267/28.08.2017 г. в 11:43 ч.
- Оферта № 19 – Участник Обединение „ДВЖ Проект“ с оферта № РИВ17-ТД26-1268/28.08.2017 г. в 11:45 ч.
- Оферта № 20 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1269/28.08.2017 г. в 11:47 ч.
- Оферта № 21 – Участник ДЗЗД „Рафаилов – ПМ Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-1270/28.08.2017 г. в 11:47 ч.
- Оферта № 22 – Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1271/28.08.2017 г. в 11:49 ч.
- Оферта № 23 – Участник „Инфра инвест“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1272/28.08.2017 г. в 11:49 ч.
- Оферта № 24 – Участник ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ с оферта № РИВ17-ТД26-1273/28.08.2017 г. в 11:50 ч.
- Оферта № 25 – Участник ДЗЗД „Билд Консулт“ с оферта № РИВ17-ТД26-1274/28.08.2017 г. в 11:51 ч.
- Оферта № 26 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1275/28.08.2017 г. в 12:04 ч.
- Оферта № 27 – Участник „Елвис ДМ“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1276/28.08.2017 г. в 13:15 ч.
- Оферта № 28 – Участник „Стройнорм“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1277/28.08.2017 г. в 13:23 ч.
- Оферта № 29 – Участник „Сет Инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1278/28.08.2017 г. в 13:25 ч.

Оферта № 30 – Участник „Дикрил Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1279/28.08.2017 г. в 14:05 ч.

Оферта № 31 – Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1286/28.08.2017 г. в 15:36 ч.

Оферта № 1 – Участник „Екип - МГ“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1217/17.08.2017 г. в 10:17 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 2 – Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1228/22.08.2017 г. в 08:34 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 3 – Участник „Пешев“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1235/23.08.2017 г. в 10:21 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 4 – Участник „Динел ЕН“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1239/24.08.2017 г. в 8:38 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 5 – Участник „Инира Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1241/24.08.2017 г. в 9:02 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 6 – Участник „ВМЛ-Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1247/24.08.2017 г. в 11:19 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 7 – Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ с оферта № РИВ17-ТД26-1250/25.08.2017 г. в 08:38 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 8 – Участник „СТиКО-2000“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1252/25.08.2017 г. в 10:13 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 9 – Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1255/25.08.2017 г. в 15:08 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 10 – Участник „Ниена“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1257/25.08.2017 г. в 15:19 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 11 – Участник „Тобо Проджект“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1258/28.08.2017 г. в 09:39 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 12 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-1259/28.08.2017 г. в 09:40 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 13 – Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1261/28.08.2017 г. в 09:42 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 14 – Участник „Кодас Консултинг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1262/28.08.2017 г. в 09:54 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 15 – Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1263/28.08.2017 г. в 10:09 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 16 – Участник ДЗЗД „Икар-Хийт“ с оферта № РИВ17-ТД26-1264/28.08.2017 г. в 10:31 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 17 – Участник „Ати Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1265/28.08.2017 г. в 10:50 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 18 – Участник „Интконс” ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1267/28.08.2017 г. в 11:43 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 19 – Участник Обединение „ДВЖ Проект“ с оферта № РИВ17-ТД26-1268/28.08.2017 г. в 11:45 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 20 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1269/28.08.2017 г. в 11:47 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 21 – Участник ДЗЗД „Рафаилов – ПМ Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-1270/28.08.2017 г. в 11:47 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 22 – Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1271/28.08.2017 г. в 11:49 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 23 – Участник „Инфра инвест“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1272/28.08.2017 г. в 11:49 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 24 – Участник ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ с оферта № РИВ17-ТД26-1273/28.08.2017 г. в 11:50 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 25 – Участник ДЗЗД „Билд Консулт“ с оферта № РИВ17-ТД26-1274/28.08.2017 г. в 11:51 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 26 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1275/28.08.2017 г. в 12:04 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 27 – Участник „Елвис ДМ“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1276/28.08.2017 г. в 13:15 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 28 – Участник „Стройнорм“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1277/28.08.2017 г. в 13:23 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 29 – Участник „Сет Инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1278/28.08.2017 г. в 13:25 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 30 – Участник „Дикрил Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1279/28.08.2017 г. в 14:05 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 31 – Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1286/28.08.2017 г. в 15:36 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията приключи този етап от работата си в 12:30 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 18, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 11.09.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

В тази връзка комисията направи следните констатации:

По Оферта № 1 – Участник „Екип - МГ“ ООД:

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Екип - МГ“ ООД:

В част II: Информация за икономическия оператор, е посочено, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочено каква дейност ще извършва подизпълнителя. В раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти: е посочено „Да”, в раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва отново е посочил подизпълнителя; в част IV: Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, *Технически и професионални способности*, подточка 10, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на подизпълнител определена част от поръчката и го е посочил, но не е декларирал процентно изражение на частта от поръчката, която подизпълнителя ще изпълнява, както и в представения договор за подизпълнител е конкретизирана само дейността, която ще извършва подизпълнителя.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представи доказателство, което съдържа информация за дела на дейността на подизпълнителя.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена коректно необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, *Спазване на всички изисквани критерии за подбор*, участникът не е попълнил необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 участникът не е декларира необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 участникът не е попълнил необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът е представил образец № 7 от единия управител, но същия не е съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

Участникът е представил образец № 7А от двама от съдружниците, но така представените документи – образец № 7А не са съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7А, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Техноконтрол“ ЕООД:

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, *Спазване на всички изисквани критерии за подбор*, участникът не е отбелязал необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 участникът не е попълнил необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът е представил образец № 7 от управителя, но същия не е съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

По Оферта № 2 – Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Институт за управление на програми и проекти“ ООД:

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка 6 липсва информация за вида ангажираност на двамата експерти, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По Оферта № 3 - „Участник „Пешев“ ЕООД

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Пешев“ ЕООД:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, *Обща информация*: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е - посочено е „Да“.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията реши участникът да посочи какво предприятие е.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, *Представителство, ако има такива*: участникът е предоставил информация само за единия управител. Съгласно ТР дружеството се представлява заедно и поотделно от двама управители - Свилен и Елена

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не“.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б липсва деклариране на информация относно години. Участникът не е представил доказателства за декларираното.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът е представил образец № 7А само от едно от лицата по чл. 54, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7А, съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП.

По Оферта № 4 – „Участник „Динел СН“ ЕООД

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Динел СН“ ЕООД:

В Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, *Използване на чужд капацитет*: Икономическият оператор отбелязва „Не“, в Част II: Информация за икономическия оператор, Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, *Възлагане на подизпълнители*: Икономическият оператор отбелязва „Не“, но в част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка б, липсва информация за вида на ангажираност на предложени екип за изпълнение на поръчката. Липсва информация за съответствие с изискванията съгласно документацията на посочените ръководител екип и двама експерти.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не“.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б липсва деклариране на информация относно години.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По Оферта № 5 - Участник „Инира консулт“ ЕООД

Участникът е представил опис на съдържанието, но така представения документ е без подпис и печат.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи опис на съдържанието, с подпис и печат.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Инира консулт“ ЕООД:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А *Форма на участие*: Икономическият оператор отбелязва „Да“, Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, *Използване на чужд капацитет*: Икономическият оператор отбелязва „Да“, в Част II: Информация за икономическия оператор, Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор ще използва, *Възлагане на подизпълнители*: Икономическият оператор отбелязва „Да“, но в т.10 няма отбелязване. Липсва коректна информация за вида на ангажираност на предложени екип за изпълнение на поръчката. Липсва информация за съответствие с изискванията съгласно документацията на посочените ръководител екип и двама експерти.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б е декларирана информация, която не е в съответствие с изискванията на документацията по т.10.4. от Раздел III.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирали съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Герман :

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирали съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Иван :

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирали съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По Оферта № 6 - Участник „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ООД

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ООД:

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира липсата на определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, *Спазване на всички изисквани критерии за подбор*, участникът не е отбелязал необходимата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

По Оферта № 7 - Участник ЕТ, „Строителен надзор – Татяна Немска“

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за ЕТ, „Строителен надзор – Татяна Немска“:

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира липсата на определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка 10, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на процентно изражение от поръчката, но в представеното рамково споразумение е конкретизирана само дейността, която ще извършва подизпълнителя.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представи доказателство, което съдържа информация за декларираното в ЕЕДОП процентно разпределение.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Ефективна“ ЕООД:

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който е надлежно подписан от представляващия, но върху него не е положен печат на фирмата.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, който съдържа необходимите реквизити.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г, участникът е отбелязал „Не”, но декларира липсата на определени обстоятелства.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът не е представил образец № 7.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7.

Участникът не е представил образец № 7А.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7А.

По Оферта № 8 - Участник „СТИКО“ ООД

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „СТИКО“ ООД:

В Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, *Представителство, ако има такива*: участникът е предоставил информация само за единия съдружник. Съгласно ТР дружеството има двама съдружника - Николай и Таня .

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

В част II: Информация за икономическия оператор, е посочено, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочено каква дейност ще извършва подизпълнителя. В раздел Г: