

27.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

27.2. В Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, Използване на чужд капацитет: Икономическият оператор отбелязва „Не“; В Част II: Информация за икономическия оператор, Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, Възлагане на подизпълнители: Икономическият оператор отбелязва „Не“, но в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, Технически и професионални способности - липсва информация за вида на ангажираност на предложения екип за изпълнение на поръчката - ръководител екип и двама експерти. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

27.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

27.3. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, участникът е отбелязал „Не“. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

27.3.1. Участникът не представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Участникът отново е отбелязал „Не“. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията- съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско

дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Участника отново, както и в първоначалния ЕЕДОП е отбелязал „Не“, т.е. не се прилагат основанията, но противоречиво е декларирал обстоятелства.

27.4. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 5 участникът не е отбелязал ще позволи ли извършването на проверки на неговия производствен и технически капацитет. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

27.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

27.5. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

27.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

27.6. Участникът е представил образец 7А от управителите, като същите не са коректно попълнени. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7А.

27.6.1. Участникът представя декларация, която е попълнена не според изискванията и указанията в нея.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „Алфа Пи Проджект“ ООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

28. Участник „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и представил всички необходими документи,

посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

28.1. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на представените от участника документи. Съгласно Раздел III.ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т.13.1.1. от документацията, участникът следва да представи опис на съдържанието на офертата. Участникът е представил списък на съдържанието на документите, съдържащи се в офертата, като така представения документ е без подпис и печат. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов опис, който съдържа необходимата информация, с нужните реквизити.

28.1.1. Участникът представя нов опис, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

28.2. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка, участникът не е посочил: За коя обществена поръчка се отнася?. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

28.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

28.3. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Обща информация: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е - посочено е „Да“. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП участникът да посочи какво предприятие е и на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

28.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

28.4. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на

държава членка, участникът е отбелязал „Не“. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

28.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

28.5. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, Икономическо и финансово състояние, подточка 5 участникът не е посочил наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно изискването на чл. 171 от ЗУТ. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

28.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

28.6. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 1б на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) липсват надлежни доказателства относно декларираната информация спрямо изискванията на Раздел IV. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, т.10.14. от документацията за обстоятелствата по т.10.13. за извършения сходен обект. Участникът е представил заверено от него копие на документ - референция от община, в който бледо се вижда подписа на кмета, като печата е много блед, а в самия печат не се вижда изписване на наименованието на съответната община, която е издала документа. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представи ново заверено копие на вече представения документ - референция, в който се вижда ясно и четливо печата на общината, която го е издала.

28.6.1. Участникът представя необходимия документ - референция, в който се вижда ясно и четливо печата на общината, която го е издала, след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

28.7. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 5 участникът не е отбелязал ще

позволи ли извършването на проверки на неговия производствен и технически капацитет. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

28.7.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

28.8. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, Технически и професионални способности, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

28.8.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

29.9. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на представените от участника документи. Участникът е представил образец 7А от управителят, като същата не е коректно попълнена. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7А.

29.9.1. Участникът представя декларация, която е попълнена не според изискванията и указанията в нея. Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С оглед на горното, комисията взе следните решения с единодушие:

Допуска до следващ етап на участие в процедурата участници:

1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция № 5;
2. Участник „СТИКО - 2000“ ООД за обособена позиция № 2;
3. Участник „Инфра инвест“ ООД за обособена позиция № 5;
4. Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД за обособена позиция № 5;
5. Участник „Никос инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 6;

6. Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД за обособена позиция № 6;
7. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за обособена позиция № 5;
8. Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ за обособена позиция № 1;
9. Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ за обособена позиция № 4;
10. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 2.

Мотиви: Подадените оферти от участниците, както и допълнително представените документи отговарят на посочените изисквания в Документацията за участие.

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници:

1. Участник „Софинвест“ ЕООД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
2. Участник „ЛК Консултинг“ ЕООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
3. Участник „Адванс - 2002“ ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
4. Участник „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
5. Участник „Булконс Груп“ за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че

- не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
6. Участник „Емпико“ ЕООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
 7. Участник „ПСГ“ АД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
 8. Участник „ИСА 2000“ ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
 9. Участник „КНД-Консулт“ ООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
 10. Участник „Строй Про“ ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
 11. Участник „Българо-австрийска консултантска компания“ АД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
 12. Участник „ЕП Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-498/20.03.2017 г. в 15:01 ч. за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че

- не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
13. Участник „Елит-КНС“ ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
 14. Участник ДЗЗД „МВ Изгрев“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
 15. Участник „Равелин“ ООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
 16. Участник „Планекс“ ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
 17. Участник ДЗЗД „Рикавъри-1“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
 18. Участник „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
 19. Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не

разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

20. Участник ДЗЗД „Обединение Зелена Младост“ за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
21. Участник „Интконс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-510/20.03.2017 г. в 16:28 ч. за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

След извършване на гореописаните действия комисията премина към етапа на разглеждане на техническите предложения на участниците и предложенията за срок за изпълнение на поръчката.

При разглеждане на техническите предложения на участниците за комисията е важно и съществено да установи доколко всеки от тях познава материята и спецификата на предстоящата работа във връзка с характера и особеностите на бъдещите задачи и дейност, предмет на обществената поръчка и търсения в изпълнението им цялостен ефект.

Комисията ще вземе предвид подхода на участниците като част от техническото им предложение за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, необходими за постигане на изискванията на Техническата спецификация. Участниците трябва да предложат всички дейности и съпътстващите ги етапи, които са необходими за изпълнението в съответствие с Техническата спецификация. Всеки участник следва да е направил предложение за управление на процесите по изпълнението с оглед постигане на целите и резултатите от поръчката. Участникът трябва да е предвидил адекватни и ефективни мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни. Участникът следва да е идентифицирал рисковете за навременното и качествено изпълнение на

предмета на настоящата обществена поръчка, като и да е предложил адекватни и ефективни мерки за минимизиране възможността за възникване на разглежданите рискове, реси. намаляване негативното им въздействие

Комисията започна разглеждането на техническите предложения и предложенията за срок за изпълнение на поръчката.

Оферта № 18 – Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ за обособена позиция № 1

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя, срок за изпълнение на поръчката: 14 /четиринадесет/ календарни дни за проектиране и 114 /сто и четиринадесет/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация и изпълнение на инвестиционното проектиране:
Разработената концепция и организация напълно удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложиени. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. От предложената организация е видно, че са съобразени процедурите по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 15 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: От представената оферта е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя. Представено е подробно описание на технологията на строителство и е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително и обхват на работите. Изложените методи са приложими.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 20 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;

4. Промени в законодателството на България или на ЕС;

5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

- В офертата Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 40 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

Оферта № 19 – Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ за обособена позиция № 4

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя, срок за изпълнение на поръчката: 14 /четирнадесет/ календарни дни за проектиране и 91 /деветдесет и един/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация и изпълнение на инвестиционното проектиране:
Предложената концепция и организация напълно удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация е видно, че са съобразени процедурите по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 15 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: Представено е подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите. Изложените методи са приложими. От офертата е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 20 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
4. Промени в законодателството на България или на ЕС;
5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск. Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 40 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Заседанието на комисията приключи на 17.01.2018 г., в 16:50 ч.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 17.01.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *

/Добромир Горанов /

ЧЛЕНОВЕ :

1. *

/Мадлена Иванова/

2. * ...

/инж.Ралица Накова-Николова/

3. *

/Петранка Котева - резервен член/

4. *

/Виктория Пенева/

* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД