

участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не“. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът отново е отбелязал „Не“, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията - съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Участника отново, както и в първоначалния ЕЕДОП е отбелязал „Не“, но противоречиво е декларирал обстоятелства.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, в който отново липсва информация.

В част VI Заключителни положения на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) участникът не е декларирал съответните части от ЕЕДОП-а, за които следва да даде съгласие за достъп на Възложителя до документите, подкрепящи посочената информация.

Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Гургана

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не”. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът отново е отбелязал „Не“, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията- съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Участника отново, както и в първоначалния ЕЕДОП е отбелязал „Не“, но противоречиво е декларирал обстоятелства.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, в който отново липсва информация.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „Елвис ДМ“ ЕООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

23. Участник „Софийска Надзорна компания“ ООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

23.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Обща информация: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е - посочено е да. Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е - посочено е да. Комисията е решила участника да посочи какво предприятие е и да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

23.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

23.2. В Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, Представителство, ако има такива: участникът е предоставил информация само за единия съдружник. Съгласно ТР дружеството има трима съдружника: - Йордан , Андриана и друго търговско дружество . Комисията е решила участника да посочи какво предприятие е и да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

23.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

23.3. В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва информация. Комисията е решила участника да посочи какво предприятие е и да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

23.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

23.4. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б участникът е декларирал информация относно изпълнени обекти. Така представените доказателства не съдържат необходимите съгласно изискванията на т. 10.4. за обстоятелствата по 10.3. от документацията реквизити. Комисията е решила участника да представи представят доказателства, които да съдържат необходимите реквизити.

23.4.1. Участникът представя доказателства, които да съдържат необходимите реквизити.

23.5. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. Комисията е решила участника да посочи какво предприятие е и да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

23.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Владимир :

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Обща информация: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е - посочено е да. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не”. Комисията е решила

участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена коректно необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В част IV Критерии за подбор, буква В: раздел Технически и професионални способности, подточка б липсва информация относно съответствието на експерта с изискванията на документацията. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за Кунчо :

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не“. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена коректно необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена коректно необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В част IV Критерии за подбор, буква А: Годност, Годност, подточка 1, участникът е декларирал определени обстоятелства за вписване в ТР. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена коректно необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Съобразявайки нормата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта Комисията установи, че офертата на **„Софийска Надзорна компания“ ООД** съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

24. Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

24.1. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на представените от участника данни. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III. Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Специфични национални основания за изключване:, участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

24.1. Участникът отново е отбелязал „Не“, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А и с декларираното по-долу в ЕЕДОП. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията - съгласно чл. 3, т. 8

от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

24.2. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

24.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

24.3. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

24.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

24.4. В част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка 10, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на процентно изражение от поръчката, но в представеното рамково споразумение е конкретизирана само дейността, която ще извършва подизпълнителя. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се представи доказателство, което съдържа информация за декларираното в ЕЕДОП процентно разпределение.

24.4.1. Участникът представя необходимото доказателство, след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Ефектива“ ЕООД:

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който е надлежно подписан от представляващия, но върху него не е положен печат на фирмата. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, който съдържа необходимите реквизити.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на представените от участника данни. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III. Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Специфични национални основания за изключване:, участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът отново е отбелязал „Не“, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А и с декларираното по-долу в ЕЕДОП. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията - съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва

информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Участникът не е представил образец № 7. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7.

Участникът представя образец № 7, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Участникът не е представил образец № 7А. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се представят необходимите документи – образец № 7.

Участникът представя образец № 7А, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

25. Участник „Динел СН“ ЕООД:

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

25.1. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, Използване на чужд капацитет: Икономическият оператор отбелязва „Не“, в Част II: Информация за икономическия оператор, Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, Възлагане на подизпълнители: Икономическият оператор отбелязва „Не“, но в част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка б, липсва информация за вида на ангажираност на предложения екип за изпълнение на поръчката. Липсва информация за съответствие с изискванията съгласно документацията на посочените ръководител екип и двама експерти. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

25.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, в който: в Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, Използване на чужд капацитет: Икономическият оператор отбелязва „Не“, но в част IV: Критерии за подбор, буква В, подточка б е посочил, че лицата от екипа за изпълнение на поръчката са на граждански договори. Не са приложени ЕЕДОП-и и декларации за ангажираност за тези лица, което не е в съответствие с изискванията на документацията.

25.2. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на представените от участника данни. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В Част III. Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Специфични национални основания за изключване:, участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства в Единния европейски документ за обществени

поръчки (ЕЕДОП). Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

25.2.1. Участникът отново е отбелязал „Не“, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А и с декларираното по-долу в ЕЕДОП. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията - съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

25.3. В ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

25.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

25.4. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

25.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

25.5. В Протокол № 1 е констатиран пропуск по отношение на декларираните от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

25.5.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

25.6. В Протокол № 1 в ЕЕДОП е констатиран пропуск по отношение на декларациите от участника данни. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. Комисията е изисквала на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се декларират необходимите данни.

25.6.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на „Динел СН“ ЕООД не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

26. Участник ДЗЗД „Билд Консулт“

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за ДЗЗД „Билд Консулт“:

26.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, участникът е отбелязал „Не“. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

26.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

26.2. В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не“, но декларира липсата на определени обстоятелства. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

26.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, в който отново е отбелязал „Не“ и не декларира необходимата информация, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията - съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

26.3. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б липсва доказателство за декларираното. Комисията е решила участника да представи доказателства за извършените услуги.

26.3.1. Участникът представя доказателства за извършените услуги.

26.4. Участникът не е представил образец № 7. Комисията е решила участника да представи необходимите документи – образец № 7.

26.4.1. Участникът представя образец № 7, но същия не отговаря на изискванията, защото е посочена само Елена, а те са Елена , Минчо , Калоян , Снежана , Димитър .

26.5. Участникът не е представил образец № 7А. Комисията е решила участника да представи необходимите документи – образец № 7А.

26.5.1. Участникът представя образец № 7А.

Представения ЕЕДОП за ДЗЗД „Билд Консулт“ е подписан от Елена в качеството ѝ на представляващ ДЗЗД „Билд Консулт“ и като управител на Билденерджи ООД, Минчо в качеството му на управител на Билденерджи ООД, Димитър в качество на управител на СД Консулт ООД само е изписан, но няма негов подпис, а Калоян и Снежана не са посочени.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Билденерджи“ ООД:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Обща информация: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е - посочено е да. Комисията е решила участника да посочи какво предприятие е и да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не”, но декларира липсата на определени обстоятелства. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, в който отново е отбелязал „Не“ и не декларира необходимата информация, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията - съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Участникът е представил образец № 7, но така представения документ е без печат. Комисията е решила участника да представи необходимите документи – образец № 7, с печат на фирмата.

Участникът представя необходимите документи – образец № 7, с печат на фирмата.

Участникът е представил образец № 7А, но така представения документ не е попълнен според указанията и не е съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, като същия е без печат. Комисията е решила участника да представи необходимите документи – правилно попълнен образец № 7А, съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с печат на фирмата.

Участникът представя необходимите документи – правилно попълнен образец № 7А, съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с печат на фирмата.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „СД Консулт“ ООД:

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който е подписан само от едно от лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, който да е подписан от всички задължени лица, съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Участникът представя нов ЕЕДОП, който е подписан от всички задължени лица, съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, Обща информация: Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е - посочено е да. Комисията е решила участника да посочи какво предприятие е и да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В Част III. Основания за изключване, раздел Г участникът е отбелязал „Не”, но декларира липсата на определени обстоятелства. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, в който отново е отбелязал „Не“ и не декларира необходимата информация, което е в противоречие с допълнително представената декларация - Образец 7А. Прилагат се специфични национални основания за изключване, изискването е в т. 7.11. от документацията - съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б липсва доказателство за декларираното. Комисията е решила участника да представи доказателства за извършените услуги.

Участникът представя доказателства за извършените услуги.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5 липсва информация. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8, липсва информация. Комисията е решила участника да представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

Участникът представя нов ЕЕДОП, изготвен след като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

Участникът е представил образец № 7, но така представения документ съдържа невярна съгласно ТР информация за дружеството, не отговаря на изискванията на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, като същия е без подпис и печат. Комисията е решила участника да представи необходимите документи – правилно попълнен образец № 7, съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с подпис и печат на фирмата.

Участникът представя необходимите документи – правилно попълнен образец № 7, съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с подпис и печат на фирмата.

Участникът е представил образец № 7А, но така представения документ не е съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, като същия е без печат. Комисията е решила участника да представи необходимите документи – образец № 7А, съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с печат на фирмата.

Участникът представя необходимите документи – образец № 7А, съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с печат на фирмата.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счита, че офертата на ДЗЗД „Билд Консулт“ не съдържа необходимите документи и не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор

С оглед на горното, комисията взе следните решения с единодушие:

Комисията счете, че е налице основанието за допускане до следващ етап на участие в процедурата и до отваряне на ценовите оферти следните участници:

1. Участник „ВМЛ-Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1;
2. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ за обособена позиция № 1;
3. Участник „Кодас Консултинг“ ЕООД за обособена позиция № 4;
4. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД обособена позиция № 1;
5. Участник „Ати Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3;
6. Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД обособена позиция № 1;

7. Участник „Инфра инвест“ ООД за обособена позиция № 2;
8. Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД за обособена позиция № 1;
9. Участник „Стройнорм“ ЕООД за обособена позиция № 1;
10. Участник „Сет Инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 2;
11. Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД за обособена позиция № 4.

Мотиви: Подадените оферти от участниците, както и допълнително представените документи отговарят на посочените изисквания в Документацията за участие.

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници:

1. Участник „Екип - МГ“ ООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
2. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
3. Участник „Пешев“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
4. Участник „Динел ЕН“ ЕООД за обособена позиция № 3 на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

5. Участник „Инира Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
6. Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
7. Участник „СТИКО-2000“ ООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
8. Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
9. Участник „Ниена“ ЕООД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
10. Участник „Тобо Проджект“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
11. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е

установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

12. Участник ДЗЗД „Икар-Хийт“ с оферта № РИВ17-ТД26-1264/28.08.2017 г. в 10:31 ч. за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
13. Участник „Интконс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1267/28.08.2017 г. в 11:43 ч. за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.
14. Участник Обединение „ДВЖ Проект“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
15. Участник ДЗЗД „Рафаилов – ПМ Енерджи“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
16. Участник „Никос инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.
17. Участник ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

18. Участник ДЗЗД „Билд Консулт“ с оферта № РИВ17-ТД26-1274/28.08.2017 г. в 11:51 ч. за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
19. Участник „Елвис ДМ“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1276/28.08.2017 г. в 13:15 ч. за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
20. Участник „Дикрил Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1279/28.08.2017 г. в 14:05 ч. за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Заседанието на комисията приключи на 18.01.2018 г., в 16:50 ч.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 18, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 18.01.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *


/арх.Добромир Горанов /

ЧЛЕНОВЕ

1. *


/Мадлена Иванова/

2. *


/инж.Николай Чамбов/

3. *



/Наталия Маринова/

4. *



/Виктория Пенева/

*** Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД**