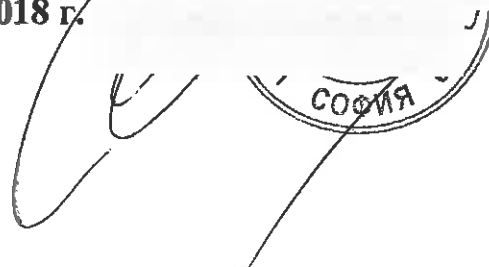


УТВЪРЖДАВАМ,
ИНЖ. ЦВЕТОМИР ЖЕКОВ
КМЕТ НА СТОЛИЧНА ~~ОБЩИНА~~ -
РАЙОН „ИЗГРЕВ“

15.02.2018 г.

ДОКЛАД
от 06.02.2018 г.

The image shows a handwritten signature in black ink over a circular official stamp. The stamp contains the word "СОФИЯ" (Sofia) in the center, with "РАЙОН 'ИЗГРЕВА'" (District 'Izgreva') written around the perimeter. The signature is a stylized, cursive script.

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ17-РД92-1/21.03.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД09-81/07.06.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-3/07.07.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-5/10.08.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-10/11.09.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-15/14.11.2017 г., изменена със заповед № РИВ18-РД92-1/15.01.2018 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти по обществена поръчка с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“;
2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“;
3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41“;
4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“;
5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с

административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“; 6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

Състав на комисията:

Председател: арх. Добромир Горанов – Главен архитект в СО – район „Изгрев“;

Членове:

1. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. Ралица Накова – Николова – главен експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“;
3. Зоя Годорова – старши специалист в отдел „Финансово – счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“;
4. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд в СО – район „Изгрев“.

Резервни членове:

1. Стефка Калфова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж.Николай Чамбов – началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“;
3. инж.Мария Кацарска – младши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд в СО – район „Изгрев“;
4. Петранка Котева – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“.

Комисията се събра в пълен състав на заседание в 10.00 часа на 21.03.2017 г. год. в заседателната зала на СО – район „Изгрев“. На публичната част на заседанието Комисията покани законните и упълномощените представители на участниците, подали оферти, да присъстват при отварянето им, като ги запозна със състава на комисията, възложените ѝ задачи и определения срок за работа.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

1. Гергана Ивова Костова - представител на „Булстрой Груп“ ООД, водещ партньор в ДЗЗД „Зелена Младост“;
 2. Николай Димитров Колев – управител на „СТИКО-2000“ ООД,
- както и

Михаела Михайлова Борисова – управител на СС „СДРУЖЕНИЕ ИЗГРЕВ 41 - гр. София, район Изгрев, ж.к. Дианабад, бл.41“;

Тодорка Димитрова Пашкова – председател на управителния съвет на СС „гр. София, р-н Изгрев, кв. Изток, ул. Райко Алексиев № 40А, бл.216 ”.

На председателя на Комисията са предадени подадените за участие в процедурата оферти. До изтичане на крайния срок за подаване на предложения – 17:00 ч. на 20.03.2017 г. в деловодството на СО – район „Изгрев” са подадени общо 31 (тридесет и една) оферти.

Върху всички пликове - общо 31(тридесет и един) бр. са отбелязани входящ номер, дата и час на подаването.

Комисията не констатира нарушения относно външния вид на пликовете. Всички пликове са непрозрачни, запечатани и без други обозначения върху тях, освен допустимите.

Комисията констатира, че до 17:00 ч. на 20.03.2017 г. в деловодството на СО – район „Изгрев” са постъпили оферти за всички обособени позиции по настоящата обществена поръчка.

Членовете на Комисията представиха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП.

В присъствието на представителите на упоменатите по-горе участници, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като работата й протече при следната последователност:

Оферта № 1 – Участник „Софинвест“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-387/06.03.2017 г. в 15:30 ч.

Оферта № 2 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-463/16.03.2017 г. в 12:33 ч.

Оферта № 3 – Участник „ЛК Консултинг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-464/16.03.2017 г. в 14:24 ч.

Оферта № 4 – Участник „СТИКО - 2000“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-470/17.03.2017 г. в 8:53 ч.

Оферта № 5 – Участник „Адванс - 2002“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-476/20.03.2017 г. в 9:52 ч.

Оферта № 6 – Участник „Инфра инвест“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-477/20.03.2017 г. в 10:00 ч.

Оферта № 7 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-478/20.03.2017 г. в 10:01 ч.

Оферта № 8 – Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-479/20.03.2017 г. в 10:03 ч.

Оферта № 9 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-480/20.03.2017 г. в 10:07 ч.

Оферта № 10 – Участник „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-481/20.03.2017 г. в 10:16 ч.

Оферта № 11 – Участник „Булконс Груп“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-483/20.03.2017 г. в 11:25 ч.

Оферта № 12 – Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-484/20.03.2017 г. в 11:28 ч.

Оферта № 13 – Участник „Емпико“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-485/20.03.2017 г. в 11:38 ч.

Оферта № 14 – Участник „ПСГ“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-487/20.03.2017 г. в 12:39 ч.

Оферта № 15 – Участник „ИСА 2000“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-490/20.03.2017 г. в 13:35 ч.

Оферта № 16 – Участник „КНД-Консулт“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-491/20.03.2017 г. в 13:49 ч.

Оферта № 17 – Участник „Строй Про“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-493/20.03.2017 г. в 14:42 ч.

Оферта № 18 – Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ с оферта № РИВ17-ТД26-494/20.03.2017 г. в 14:58 ч.

Оферта № 19 – Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ с оферта № РИВ17-ТД26-495/20.03.2017 г. в 15:00 ч.

Оферта № 20 – Участник „Българо-австрийска консултантска компания“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-496/20.03.2017 г. в 15:00 ч.

Оферта № 21 – Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-497/20.03.2017 г. в 15:01 ч.

Оферта № 22 – Участник „ЕП Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-498/20.03.2017 г. в 15:01 ч.

Оферта № 23 – Участник „Елит-КНС“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-499/20.03.2017 г. в 15:02 ч.

Оферта № 24 – Участник ДЗЗД „МВ Изгрев“ с оферта № РИВ17-ТД26-500/20.03.2017 г. в 15:06 ч.

Оферта № 25 – Участник „Равелин“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-503/20.03.2017 г. в 15:32 ч.

Оферта № 26 – Участник „Планекс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-504/20.03.2017 г. в 15:52 ч.

Оферта № 27 – Участник ДЗЗД „Рикавъри-1“ с оферта № РИВ17-ТД26-505/20.03.2017 г. в 15:54 ч.

Оферта № 28 – Участник „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-506/20.03.2017 г. в 16:07 ч.

Оферта № 29 – Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-507/20.03.2017 г. в 16:09 ч.

Оферта № 30 – Участник ДЗЗД „Обединение Зелена Младост“ с оферта № РИВ17-ТД26-509/20.03.2017 г. в 16:27 ч.

Оферта № 31 – Участник „Интконс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-510/20.03.2017 г. в 16:28 ч.

Оферта № 1 – Участник „Софинвест“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-387/06.03.2017 г. в 15:30 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 2 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-463/16.03.2017 г. в 12:33 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите отказаха.

Оферта № 3 – Участник „ЛК Консултинг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-464/16.03.2017 г. в 14:24 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите отказаха.

Оферта № 4 – Участник „СТИКО - 2000“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-470/17.03.2017 г. в 8:53 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 5 – Участник „Адванс - 2002“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-476/20.03.2017 г. в 9:52 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 6 – Участник „Инфра инвест“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-477/20.03.2017 г. в 10:00 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 7 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-478/20.03.2017 г. в 10:01 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 8 – Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-479/20.03.2017 г. в 10:03 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 9 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-480/20.03.2017 г. в 10:07 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 10 – Участник „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-481/20.03.2017 г. в 10:16 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 11 – Участник „Булкѳнс Груп“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-483/20.03.2017 г. в 11:25 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 12 – Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-484/20.03.2017 г. в 11:28 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 13 – Участник „Емпико“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-485/20.03.2017 г. в 11:38 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 14 – Участник „ПСГ“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-487/20.03.2017 г. в 12:39 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 15 – Участник „ИСА 2000“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-490/20.03.2017 г. в 13:35 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 16 – Участник „КНД-Консулт“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-491/20.03.2017 г. в 13:49 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 17 – Участник „Строй Про“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-493/20.03.2017 г. в 14:42 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 18 – Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем” с оферта № РИВ17-ТД26-494/20.03.2017 г. в 14:58 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 19 – Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ с оферта № РИВ17-ТД26-495/20.03.2017 г. в 15:00 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 20 – Участник „Българо-австрийска консултантска компания“ АД с оферта № РИВ17-ТД26-496/20.03.2017 г. в 15:00 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 21 – Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-497/20.03.2017 г. в 15:01 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 22 – Участник „ЕП Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-498/20.03.2017 г. в 15:01 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 23 – Участник „Елит-КНС“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-499/20.03.2017 г. в 15:02 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 24 – Участник ДЗЗД „МВ Изгрев“ с оферта № РИВ17-ТД26-500/20.03.2017 г. в 15:06 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 25 – Участник „Равелин“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-503/20.03.2017 г. в 15:32 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 26 – Участник „Планекс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-504/20.03.2017 г. в 15:52 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 27 – Участник ДЗЗД „Рикавъри-1“ с оферта № РИВ17-ТД26-505/20.03.2017 г. в 15:54 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 28 – Участник „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-506/20.03.2017 г. в 16:07 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите отказаха.

Оферта № 29 – Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-507/20.03.2017 г. в 16:09 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите отказаха.

Оферта № 30 – Участник ДЗЗД „Обединение Зелена Младост“ с оферта № РИВ17-ТД26-509/20.03.2017 г. в 16:27 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 31 – Участник „Интконс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-510/20.03.2017 г. в 16:28 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията приключи този етап от работата си в 17:00 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 06.04.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

Работата на комисията и нейните констатации са подробно описани в Протокол № 1 от 28.08.2017 г.

Във връзка с направените констатации, комисията изпраща протокола на всички кандидати или участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаването на протокола кандидатите и участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства,

които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На 25.10.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра, за да продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата. Поради възникнала невъзможност на единия от членовете на Комисията – Зоя Тодорова да присъства (съгласно болничен), на негово място се яви резервния член Петранка Котева.

Комисията констатира следното:

В Протокол № 1, изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача на възложителя на 15.09.2017 г. се съдържа констатации на комисията по отношение на липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите на участниците. В Протокол № 1 е дадена възможността, уредена с нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно която в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти за участие.

Не всички участници, по отношение на които са констатирани липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите им са депозирали допълнителни документи и/или информация в деловодството на СО – район „Изгрев“ в определения срок. Следните участници са депозирали допълнителни документи описани по реда на подаване на офертите за участие, а именно:

в срок до 25.09.2017 г., 17:30 часа:

1. Участник „Емпико“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-485-(1)/18.09.2017 г., в 13:59 часа;
2. Участник „Булконс Груп“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-483-(1)/18.09.2017 г., в 14:00 часа;
3. Участник „ЛК Консултинг“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-464-(1)/18.09.2017 г., в 15:27 часа;

4. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-484-(1)/19.09.2017 г., в 10:57 часа;
5. Участник „Софинвест“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-387-(1)/19.09.2017 г., в 11:12 часа;
6. Участник „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД с вх. № РИВ17-ТД26-481-(1)/19.09.2017 г., в 14:07 часа;
7. Участник „СТИКО - 2000“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-470-(1)/20.09.2017 г., в 15:44 часа;
8. Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-478-(1)/21.09.2017 г., в 10:14 часа;
9. Участник „Адванс - 2002“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-476-(1)/21.09.2017 г., в 10:14 часа;
10. Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-480-(1)/21.09.2017 г., в 10:17 часа;
11. Участник „КНД-Консулт“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-491-(1)/21.09.2017 г., в 13:58 часа;
12. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ с вх. № РИВ17-ТД26-463-(1)/21.09.2017 г., в 14:20 часа;
13. Участник „Строй Про“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-493-(1)/21.09.2017 г., в 14:46 часа;
14. Участник „Интконс“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-510-(1)/21.09.2017 г., в 15:07 часа;
15. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-497-(1)/21.09.2017 г., в 15:58 часа;
16. Участник „Инфра инвест“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-477-(1)/25.09.2017 г., в 09:50 часа;
17. Участник „ПСГ“ АД с вх. № РИВ17-ТД26-487-(1)/25.09.2017 г., в 09:51 часа;
18. Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-479-(1)/25.09.2017 г., в 10:03 часа;
19. Участник „ЕП Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-498-(1)/25.09.2017 г., в 10:23 часа;

20. Участник „Българо-австрийска консултантска компания“ АД с вх. № РИВ17-ТД26-496-(1)/25.09.2017 г., в 10:24 часа;
21. Участник „ИСА 2000“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-490-(1)/25.09.2017 г., в 15:23 часа;
22. Участник „Равелин“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-503-(1)/25.09.2017 г., в 15:45 часа;
23. Участник ДЗЗД „МВ Изгрев“ с вх. № РИВ17-ТД26-500-(1)/25.09.2017 г., в 16:36 часа;
24. Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ с вх. № РИВ17-ТД26-494-(1)/25.09.2017 г., в 16:38 часа;
25. Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ с вх. № РИВ17-ТД26-495-(1)/25.09.2017 г., в 16:39 часа;
26. Участник ДЗЗД „Рикавъри-1“ с вх. № РИВ17-ТД26-505-(1)/25.09.2017 г., в 16:40 часа;
27. Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-507-(1)/25.09.2017 г., в 16:55 часа;
28. Участник „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-506-(1)/25.09.2017 г., в 16:56 часа.

Следните участници не са депозирали допълнителни документи:

1. Участник „Елит-КНС“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-499/20.03.2017 г. в 15:02 ч.;
2. Участник „Планекс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-504/20.03.2017 г. в 15:52 ч.;
3. Участник ДЗЗД „Обединение Зелена Младост“ с оферта № РИВ17-ТД26-509/20.03.2017 г. в 16:27 ч.

В регистъра на постъпилите допълнителни документи под номер 16. деловодителят е отбелязал следното: Участник „Булстрой Груп“ ЕООД при ЯФГ от ДЗЗД Обединение „Зелена Младост“, като под заведеният номер в деловодството е приет запечатан непрозрачен плик с вх. № РИВ17-ТД26-509-(1)/21.09.2017 г., в 16:16 часа. „Булстрой Груп“ ЕООД не е участник в настоящата обществена поръчка. Съгласно ЗОП и ППЗОП не следва допускането на този етап на участник в обществената поръчка, който не е подал първоначална оферта в предвидения срок. С оглед законосъобразното провеждане, Комисията не приема записването за ЯФГ, при първоначално

подадената оферта от ДЗЗД „Обединение Зелена Младост“ като участник в процедурата. Комисията реши при тези обстоятелства да не отваря и да не нарушава целостта на запечатаната непрозрачна опаковка, приета в районната администрация с гореописания регистрационен номер.

Комисията се зае да разгледа предоставените документи по реда на тяхното постъпване.

Работата на комисията и нейните констатации са подробно описани в Протокол № 2 от 17.01.2018 г.

С оглед на констатациите, посочени в Протокол № 2 от 17.01.2018 г., комисията взе следните решения с единодушие:

Допуска до следващ етап на участие в процедурата участници:

1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция № 5;
2. Участник „СТИКО - 2000“ ООД за обособена позиция № 2;
3. Участник „Инфра инвест“ ООД за обособена позиция № 5;
4. Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД за обособена позиция № 5;
5. Участник „Никос инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 6;
6. Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД за обособена позиция № 6;
7. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за обособена позиция № 5;
8. Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ за обособена позиция № 1;
9. Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ за обособена позиция № 4;
10. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 2.

Мотиви: Подадените оферти от участниците, както и допълнително представените документи отговарят на посочените изисквания в Документацията за участие.

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници:

1. Участник „Софинвест“ ЕООД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

2. Участник „ЛК Консултинг“ ЕООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
3. Участник „Адванс - 2002“ ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
4. Участник „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
5. Участник „Булконс Груп“ за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
6. Участник „Емпико“ ЕООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
7. Участник „ПСГ“ АД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
8. Участник „ИСА 2000“ ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
9. Участник „КНД-Консулт“ ООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не

разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

10. Участник „Строй Про“ ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
11. Участник „Българо-австрийска консултантска компания“ АД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
12. Участник „ЕП Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
13. Участник „Елит-КНС“ ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
14. Участник ДЗЗД „МВ Изгрев“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
15. Участник „Равелин“ ООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
16. Участник „Планекс“ ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че

не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

17. Участник ДЗЗД „Рикавъри-1“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
18. Участник „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
19. Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
20. Участник ДЗЗД „Обединение Зелена Младост“ за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
21. Участник „Интконс“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

След извършване на гореописаните действия комисията премина към етапа на разглеждане на техническите предложения на участниците и предложенията за срок за изпълнение на поръчката.

При разглеждане на техническите предложения на участниците за комисията е важно и съществено да установи доколко всеки от тях познава материята и спецификата на предстоящата работа във връзка с характера и особеностите на бъдещите задачи и дейност, предмет на обществената поръчка и търсения в изпълнението им цялостен ефект.

Комисията взе предвид подхода на участниците като част от техническото им предложение за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, необходими за постигане на изискванията на Техническата спецификация. Участниците трябва да предложат всички дейности и съпътстващите ги етапи, които са необходими за изпълнението в съответствие с Техническата спецификация. Всеки участник следва да е направил предложение за управление на процесите по изпълнението с оглед постигане на целите и резултатите от поръчката. Участникът трябва да е предвидил адекватни и ефективни мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни. Участникът следва да е идентифицирал рисковете за навременното и качествено изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, като и да е предложил адекватни и ефективни мерки за минимизиране възможността за възникване на разгледаните рискове, респ. намаляване негативното им въздействие

Комисията започна разглеждането на техническите предложения и предложенията за срок за изпълнение на поръчката.

Оферта № 18 – Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ за обособена позиция № 1

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя, срок за изпълнение на поръчката: 14 /четирнадесет/ календарни дни за проектиране и 114 /сто и четирнадесет/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация и изпълнение на инвестиционното проектиране: Разработената концепция и организация напълно удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложиени. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са

предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. От предложената организация е видно, че са съобразени процедурите по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 15 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: От представената оферта е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя. Представено е подробно описание на технологията на строителство и е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително и обхват на работите. Изложените методи са приложими.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 20 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:
 - Забава при стартиране на работите;
 - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
 - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;
2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
4. Промени в законодателството на България или на ЕС;
5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

- В офертата Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 40 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

Оферта № 19 – Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ за обособена позиция № 4

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя, срок за изпълнение на поръчката: 14 /четиринадесет/ календарни дни за проектиране и 91 /деветдесет и един/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация и изпълнение на инвестиционното проектиране:

Предложената концепция и организация напълно удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложи. От предложената организация е видно, че са съобразени процедурите по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 15 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: Представено е подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите. Изложените методи са приложими. От офертата е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 20 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;

4. Промени в законодателството на България или на ЕС;

5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск. Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 40 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

Последващата работа на комисията и констатациите ѝ са подробно описани в Протокол № 3 от 06.02.2018 г.

На 19.01.2018 г. Председателят на комисията е изпратил съобщения за отваряне на ценовите предложения на участниците в настоящата обществена поръчка на електронните им пощи. Съобщението е получено от всички на същия ден. На 24.01.2018 г. в 14:00 часа Комисията се събра в заседателна зала в сградата на Столична община - район „Изгрев“, на ул. „Атанас Далчев“ 12, ет. 2. Поради възникнала невъзможност на двама от членовете на Комисията да присъстват (съгласно болничен) - Зоя Тодорова и Ралица Накова-Николова, на тяхно място се явиха резервните членове Петранка Котева и инж. Николай Чамбов. Инж. Николай Чамбов представи декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП. На заседанието за отваряне на ценовите предложения присъстваха следните представители на участниците:

1. Евгени Василев Димитров – управител на „Строй Про“ ЕООД;
2. Николай Димитров Колев – управител на „СТИКО-2000“ ООД;

3. Милена Христова Димитрова – управител на „ЛК Консултинг“ ООД;
4. Тодор Димитров Кръстев – представител на ДЗЗД „М Билд Милениум“ с пълномощно;
5. Атанас Андонов Балджиев – представител на „ПСГ“ АД с пълномощно.

Съгласно изискването на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на публичното заседание Председателят обяви резултатите от работата на Комисията до момента и оценяването на офертите по другите показатели, отразени в Протокол № 2, който беше изпратен на електронните пощи на участниците в същия ден. Пред гореописаните представители на участниците, комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до следващ етап в процедурата. Председателят отвори запечатаните непрозрачени пликове, съдържащи ценовите оферти. Същите бяха оповестени в рамките на откритото заседание, както следва:

За обособени позиции № 1 и № 4:

1. Оферта № 18 – Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ за обособена позиция № 1 с оферта № РИВ17-ТД26-494/20.03.2017 г. в 14:58 ч. - **цена: 1 528 202.50 лева** /един милион петстотин двадесет и осем хиляди двеста и два лева и петдесет стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

2. Оферта № 19 – Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ за обособена позиция № 4 с оферта № РИВ17-ТД26-495/20.03.2017 г. в 15:00 ч. - **цена: 1 033 331.60 лева** /един милион тридесет и три хиляди триста тридесет и един лева и шестдесет стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

За обособени позиции № 2, № 3, № 5 и № 6 – критерий „Най-ниска цена“:

3. Оферта № 4 – Участник „СТиКО - 2000“ ООД за обособена позиция № 2 с оферта № РИВ17-ТД26-470/17.03.2017 г. в 8:53 ч. - **цена: 12094.49 лева** /дванадесет хиляди деветдесет и четири лева и четиридесет и девет стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

4. Оферта № 21 – Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД за **обособена позиция № 2** с оферта № РИВ17-ТД26-497/20.03.2017 г. в 15:01 ч. - **цена: 10784.00 лева** /десет хиляди седемстотин осемдесет и четири лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

5. Оферта № 2 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за **обособена позиция № 5** с оферта № РИВ17-ТД26-463/16.03.2017 г. в 12:33 ч. - **цена: 6700.00 лева** /шест хиляди и седемстотин лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

6. Оферта № 6 – Участник „Инфра инвест“ ООД за **обособена позиция № 5** с оферта № РИВ17-ТД26-477/20.03.2017 г. в 10:00 ч. - **цена: 15397.00 лева** /петнадесет хиляди триста деветдесет и седем лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

7. Оферта № 7 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД за **обособена позиция № 5** с оферта № РИВ17-ТД26-478/20.03.2017 г. в 10:01 ч. - **цена: 20896.00 лева** /двадесет хиляди осемстотин деветдесет и шест лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

8. Оферта № 12 – Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за **обособена позиция № 5** с оферта № РИВ17-ТД26-484/20.03.2017 г. в 11:28 ч. - **цена: 10960.00 лева** /десет хиляди деветстотин и шестдесет лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

9. Оферта № 8 – Участник „Никос инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 6 с оферта № РИВ17-ТД26-479/20.03.2017 г. в 10:03 ч. - цена: **5034.00 лева /пет хиляди тридесет и четири лева/ без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

10. Оферта № 9 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД за обособена позиция № 6 с оферта № РИВ17-ТД26-480/20.03.2017 г. в 10:07 ч. - цена: **7180.00 лева /седем хиляди сто и осемдесет лева/ без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

В изпълнение на чл.72, ал.1 от ЗОП, бяха разгледани ценовите предложения на всички участници. В резултат от разглеждането комисията установи, че за обособена позиция № 5 предложената цена на участниците ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ и „Институт за управление на програми и проекти“ ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията взе решение на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се изпратят писмени искания до участниците за подробни писмени обосновки на предложената от тях цена за изпълнение на поръчката.

С това заседанието на комисията приключи в 16:55 ч., като се взе решение комисията да се събере на 06.02.2018 г.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 06.02.2018 г. в 9:00 ч. Комисията се събра отново. Поради възникнала невъзможност на двама от членовете на Комисията да присъстват (съгласно болничен) - Зоя Тодорова и Ралица Накова-Николова, на тяхно място се явиха резервните членове Петранка Котева и инж. Николай Чамбов. Комисията установи следното:

С писмо изх. №РИВ18-ТД26-209/31.01.2018 г. от Председателя комисията е изисквала от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ гр.София да представи подробна писмена

обосновка за предлаганата цена за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 16:21 ч. на 31.01.2018 г.

В дадения на участника срок с вх.№ Към РИВ18-ТД26-209-(1)/05.02.2018 г. в 10:44 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. №РИВ18-ТД26-208/31.01.2018 г. от Председателя комисията е изисквала от участника **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД** гр.София да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 16:23 ч. на 31.01.2018 г.

В дадения на участника срок с вх.№ Към РИВ18-ТД26-208-(1)/02.02.2018 г. в 12:05 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

Комисията пристъпи към оценка на получените от участниците обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ с вх. № Към РИВ18-ТД26-208-(1)/02.02.2018 г. е представил подробна писмена обосновка от 7 бр. листи и 72 бр. приложения за предлаганата от него цена за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на

строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена за „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Участникът се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите и е посочил, че предложената от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ цена се обосновава и от обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и стокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/.

Участникът е посочил предвижданата ангажираност на членовете на екипа като е конкретизирана поетапно работата на ръководителя на екипа, назначен на трудов договор, а за специалистите на граждански договори – тяхната работа в човечко време, възнаграждението и осигуровките им. Предвидени са и други разходи: за транспорт; административни и управленски и заложената от него печалба.

Участникът се е позовал на факта, че офисът на съдружниците е в гр.София, както и сградата, обект на поръчката, поради което не са необходими разходи за транспорт, командировъчни на екипа и разходи за хотелско настаняване в тази връзка. Също така е посочил, че съдружниците разполагат с 2 бр. фирмени автомобили с много нисък разход на гориво (приложил доказателства), които при необходимост от спешна реакция могат да използват за изпълнение на поръчката. Съответно ниските разходи за транспорт се обуславят и от закупената карта за градската мрежа на лицето – ръководител-екип.

Повечето от предложените експерти от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по своята част.

Участникът посочва и доказва, че експертите, включени в екипа, са с опит, който надхвърля значително минималните изисквания в Техническата спецификация на Възложителя. Техния опит като проектанти и упражняващи авторски надзор на проектираните от тях обекти е от голямо значение за изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и при упражняване на строителен надзор. Приложени са референции, удостоверения и сертификати.

Описал е, че „съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер.“(приложил доказателства)

Участникът е посочил, че „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008. „Лайф енерджи“ ООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2015. Цялата дейност при изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.“ „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.

В подкрепа на изложените технически и икономически условия в дейността на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ са представените 24 бр. удостоверения за добро изпълнение както за упражнени услуги по строителен надзор за публични и частни възложители с въвеждане на мерки за енергийна ефективност, така и 17 бр. за извършени енергийни обследвания на многофамилни жилищни сгради. От тези удостоверения е видно, че за обекти с по-голяма разгъната застроена площ (РЗП), участникът е изпълнявал същата услуга на по-ниска цена от предложената за настоящия обект, предмет на поръчката, който е с по-малка разгъната застроена площ (РЗП).

Комисията приема, че така описаните от участника обстоятелства за начина на образуване на предлаганата цена за „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“ са пълни и обективни и от представената от участника подробна информация се установява начина на

образуване на предлаганата цена, което е обвързано и с представената от участника таблица на ценообразуването и подробна разбивка на предложената от него цена.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ гр. София обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

2. Писмена обосновка вх. №Към РИВ18-ТД26-208-(1)/02.02.2018 г., състояща се от 6 бр. страници относно начина на образуване на предложението на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр.София за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

В обосновката си участникът описва обстоятелствата, обуславящи предложената цена, като се позовава на чл.72, ал.2, т.2 - избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; и т.3 - оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите, като се е съобразил изцяло с изискванията на чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП по отношение на спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП.

Участникът посочва: “Относно икономическите особености на производствения процес съгласно чл.72, ал.2, т.1 – Дейностите и отговорностите на консултантския екип са много добре разписани в тръжната документация по процедурата и допълват общите разпоредб, регламентирани в Закона за устройство на територията, Наредба №2 Икономическите особености на услугата са регламентираниот една страна от законодателството в строителния сектор, и от друга страна от законодателството, регламентиращи трудово-правните взаимоотношения, към които се придържаме стриктно.“

Участникът се позовава конкретно на икономичност при изпълнение на дейността, свързано с богат опит, гарантиране на доход, не по-нисък от минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за експертите в екипа по изпълнение на

оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор по време на проектирането и строителството, както и обичайните разходи за комуникация, логистика, консумативи за тази дейност. В обосновката си „Институт за управление на програми и проекти“ ООД посочва: „При изготвяне на офертата си цена сме се ръководили от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно сме обезпечили качествено изпълнение на услугата с предвидените експерти, които са високо квалифицирани. Експертите, ангажирани с поръчката се намират на територията на гр. София и няма нужда от разходи за командировъчни. Оптимално се съчетават функциите на експертите. Офисът разполага с необходимата техника и всички канцеларски материали необходими за извършване на дейността. Планирали сме разумна печалба.“ Дадена е подробна разбивка на цената, с описание на видовете разходи и печалба. Предвижданата ангажираност на членовете на екипа е представена в таблица като е конкретизирана работа в човекочасове и предвиденото възнаграждение. Предвидени са и други разходи: за материали/консумативи; разходи за логистика и други външни услуги, административни и заложената от него печалба. Участникът се позовава на следното: „Спецификата на изпълнение на дейностите по НПЕЕМЖС (въз основа на нашия опит по упражняване на строителен надзор на такива сгради) не налага ежедневно присъствие на всички експерти на обекта. Посоченият индикативен срок 125 дни е завишен и обхваща и срока за изготвяне на инвестиционния проект, когато експертите по изпълнение на оценката на съответствие и упражняване на строителен надзор няма да бъдат ангажирани. Това означава, че в перото “разходи за възнаграждения и осигуровки“ сме предвидили повече от необходимите средства и ще реализираме икономия.“

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.”

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т.1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 6 страници участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Информацията за квалифицирани и компетентни експерти, както и това че разполага с офис, оборудване, участникът по никакъв начин не е аргументирал с доказателства.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Относно позоваването на „Икономичност при изпълнение на дейността“, свързано с определен екип от квалифицирани и компетентни експерти, които ще отговарят за изпълнение на всички дейности, комисията формира следните изводи: На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от квалифицирани и компетентни експерти по скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информация относно действително големият опит на тези лица, не са посочени брой изпълнени сходни обекти, съгласно предмета на поръчката, както и липсват каквито и да било доказателства.

Участникът се позовава на индикативен срок, който е завишен и експертите няма да бъдат ангажирани всеки ден, но отново не се предоставя обосновка, в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложената цена, което участника твърди.

Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица.

Относно позоваването на „осигуряване на качествено изпълнение на услугата“. Сочат се като изпълнение задължителните изисквания, на които участникът следва да отговаря, както и действия и обстоятелства, които участника следва да изпълни при изпълнение на поръчката, съгласно действащата нормативна уредба и изискванията на Възложителя. Кандидатът не доказва, че действително за него са налице условия за качество. Участника не се обосновава, как сочените бланкетно обстоятелства влияят на предложението му за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството и в каква степен се отразяват при формиране на ценовото

предложението на участника. Комисията не разбира как съобразяването със задължителния обхват на изпълнение, дефиниран от Възложителя, гарантира качествено изпълнение. Не става ясно в каква степен всяко от тези обстоятелства влияе така, че да доведе до предложената от него цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата и как то влияе при формиране на предложената от него цена за изпълнение на поръчката. Не представя доказателства за сочените от него обстоятелства.

В т.2 участникът се позовава на „избраните технически решения при предоставяне на услугите“, съгл.72, ал.2, т.2, като се позовава на въведена интегрирана система за управление на качеството и за управление на информационната сигурност ISO 9001:2015 и ISO 27000, което обуславя гарантираното качество на предлаганите услуги, като участникът отново не е подкрепил с доказателства.

Относно „Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на изпълнението на услугата“ – чл.72, ал.2, т.3 за изградена технология Cloud, което позволява на експертите по всяко време да работят едновременно по изпълнение на задачите, да обменят и съгласуват по-бързо и лесно документацията, което съкращава времето за обработка на информацията и съставяне на необходимите документи, както и дава възможност за дистанционен достъп по всяко време, с което се съкращават транспортни разходи, комисията счита същото за приложимо към изпълнението на предмета на поръчката.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката, както и липсата на доказателства, комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр.София обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на обосновка съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.**

Комисията приложи методиката за оценка, в резултат на което на участниците бяха присъдени следните точки по показател Цена:

За Обособени позиции № 1 и № 4:

Участник Участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“ за обособена позиция № 1

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	33 550.00 лв.	
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	19.20 лв. / час	
3. Цена за строителство	1 489 620.00 лв.	
Общо получени точки		60 т.

Участник Участник ДЗЗД „М Билд Милениум“ за обособена позиция №

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	24 111.00 лв.	
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	18 лв. / час	
3. Цена за строителство	1 000 940.60 лв.	
Общо получени точки		60 т.

за обособена позиция № 1:

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки

ДЗЗД „Сити Груп Коем“	40 т.	60 т.	100 т.
-----------------------	-------	-------	--------

за обособена позиция № 4

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
ДЗЗД „М Билд Милениум“	40 т.	60 т.	100 т.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията единодушно класира участниците както следва:

- за обособена позиция № 1:

На първо място - участник ДЗЗД „Сити Груп Коем“

- за обособена позиция № 2:

На първо място - участник „ИВТ Консулт“ ЕООД

На второ място - участник „СТИКО - 2000“ ООД

- за обособена позиция № 3:

Няма класиран участник

- за обособена позиция № 4:

На първо място - участник ДЗЗД „М Билд Милениум“

- за обособена позиция № 5:

На първо място - участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“

На второ място - участник „Инфра инвест“ ООД

На трето място - участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД

- за обособена позиция № 6:

На първо място – участник „Никос инженеринг“ ЕООД

На второ място – участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници, като мотивите за това са следните:

1. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за обособена позиция № 5 на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на обосновка съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, кв. "Изток", ул. „Райко Алексиев“ № 40А, блок 216“.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участниците, класирани на първо място.

Комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата в частта по обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 41”, на основание чл.110, ал.1, т.2 и чл.22, ал.1, т.8 от ЗОП.

Приложения:

Протоколи – 3 бр.: от 28.08.2017 г., от 17.01.2018 г., от ~~06.02.2018~~ г.,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *

/арх./ Добромир Горанов/

ЧЛЕНОВЕ :

//

1. * .

/Мадлена Иванова/

2. *

/инж. Николай Чамбов – резервен член/

3. * .

/Петранка Котева - резервен член/

4. * .

/Виктория Пенева/

* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД

