

УТВЪРЖДАВАМ,

ИНЖ. ЦВЕТОМИР ЖЕКОВ

КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА -
РАЙОН „ИЗГРЕВ“

28.02.2018 г.

ДОКЛАД

от 22.02.2018 г.



От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ17-РД92-7/29.08.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-12/27.09.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-14/14.11.2017 г., изменена със заповед № РИВ17-РД92-22/28.12.2017 г., изменена със заповед № РИВ18-РД92-2/30.01.2018 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Чарлз Дарвин“ № 25, блок 2”, Обособена позиция № 2: „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Елемаг“ № 2, блок 304”, Обособена позиция №3: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Чарлз Дарвин“ № 25, блок 2” и Обособена позиция № 4: „Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изгрев“, ул. „Елемаг“ № 2, блок 304”;

Състав на комисията:

Председател: арх. Добромир Горанов – Главен архитект в СО – район „Изгрев“;

Членове:

1. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж.Николай Чамбов - началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“ в СО – район „Изгрев“;
3. Наталия Маринова – специалист в отдел „Финансово – счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“;
4. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищния фонд в „СО – район „Изгрев“.

Резервни членове:

1. Ивайло Савов – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж.Мария Кацарска – младши експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“ в СО – район „Изгрев“;
3. Петранка Котева – главен експерт в отдел „Финансово-счетоводни дейности“ в СО – район „Изгрев“.

Комисията се събра в пълен състав на заседание в 10.00 часа на 29.08.2017 г. год. в заседателната зала на СО – район „Изгрев“. На публичната част на заседанието не присъстваха представители на участниците и на външни организации.

Председателят на комисията получи от служител в деловодството на СО – район „Изгрев“, срещу подпис, Списък на участниците, подали оферти за участие в обществена поръчка. До изтичане на крайния срок за подаване на

предложения – 17:00 ч. на 28.08.2017 г. в деловодството на СО – район „Изгрев“ са подадени общо 31 (тридесет и една) оферти.

Върху всички пликове - общо 31(тридесет и един) бр. са отбелязани входящ номер, дата и час на подаването.

Комисията не констатира нарушения относно външния вид на пликовете. Всички пликове са непрозрачни, запечатани и без други обозначения върху тях, освен допустимите.

Комисията констатира, че до 17:00 ч. на 28.08.2017 г. в деловодството на СО – район „Изгрев“ са постъпили оферти за всички обособени позиции по настоящата обществена поръчка.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като работата ѝ протече при следната последователност:

Оферта № 1 – Участник „Екип - МГ“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1217/17.08.2017 г. в 10:17 ч.

Оферта № 2 – Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1228/22.08.2017 г. в 08:34 ч.

Оферта № 3 – Участник „Пешев“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1235/23.08.2017 г. в 10:21 ч.

Оферта № 4 – Участник „Динел ЕН“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1239/24.08.2017 г. в 8:38 ч.

Оферта № 5 – Участник „Инира Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1241/24.08.2017 г. в 9:02 ч.

Оферта № 6 – Участник „ВМЛ-Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1247/24.08.2017 г. в 11:19 ч.

Оферта № 7 – Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ с оферта № РИВ17-ТД26-1250/25.08.2017 г. в 08:38 ч.

Оферта № 8 – Участник „СТиКО-2000“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1252/25.08.2017 г. в 10:13 ч.

Оферта № 9 – Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1255/25.08.2017 г. в 15:08 ч.

Оферта № 10 – Участник „Ниена“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1257/25.08.2017 г. в 15:19 ч.

Оферта № 11 – Участник „Тобо Проджект“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1258/28.08.2017 г. в 09:39 ч.

Оферта № 12 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-1259/28.08.2017 г. в 09:40 ч.

Оферта № 13 – Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1261/28.08.2017 г. в 09:42 ч.

Оферта № 14 – Участник „Кодас Консултинг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1262/28.08.2017 г. в 09:54 ч.

Оферта № 15 – Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1263/28.08.2017 г. в 10:09 ч.

Оферта № 16 – Участник ДЗЗД „Икар-Хийт“ с оферта № РИВ17-ТД26-1264/28.08.2017 г. в 10:31 ч.

Оферта № 17 – Участник „Ати Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1265/28.08.2017 г. в 10:50 ч.

Оферта № 18 – Участник „Интконс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1267/28.08.2017 г. в 11:43 ч.

Оферта № 19 – Участник Обединение „ДВЖ Проект“ с оферта № РИВ17-ТД26-1268/28.08.2017 г. в 11:45 ч.

Оферта № 20 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1269/28.08.2017 г. в 11:47 ч.

Оферта № 21 – Участник ДЗЗД „Рафаилов – ПМ Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-1270/28.08.2017 г. в 11:47 ч.

Оферта № 22 – Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1271/28.08.2017 г. в 11:49 ч.

Оферта № 23 – Участник „Инфра инвест“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1272/28.08.2017 г. в 11:49 ч.

Оферта № 24 – Участник ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ с оферта № РИВ17-ТД26-1273/28.08.2017 г. в 11:50 ч.

Оферта № 25 – Участник ДЗЗД „Билд Консулт“ с оферта № РИВ17-ТД26-1274/28.08.2017 г. в 11:51 ч.

Оферта № 26 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1275/28.08.2017 г. в 12:04 ч.

Оферта № 27 – Участник „Елвис ДМ“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1276/28.08.2017 г. в 13:15 ч.

Оферта № 28 – Участник „Стройнорм“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1277/28.08.2017 г. в 13:23 ч.

Оферта № 29 – Участник „Сет Инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1278/28.08.2017 г. в 13:25 ч.

Оферта № 30 – Участник „Дикрил Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1279/28.08.2017 г. в 14:05 ч.

Оферта № 31 – Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1286/28.08.2017 г. в 15:36 ч.

Оферта № 1 – Участник „Екип - МГ“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1217/17.08.2017 г. в 10:17 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 2 – Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1228/22.08.2017 г. в 08:34 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 3 – Участник „Пешев“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1235/23.08.2017 г. в 10:21 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 4 – Участник „Динел ЕН“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1239/24.08.2017 г. в 8:38 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 5 – Участник „Инира Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1241/24.08.2017 г. в 9:02 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 6 – Участник „ВМЛ-Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1247/24.08.2017 г. в 11:19 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 7 – Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ с оферта № РИВ17-ТД26-1250/25.08.2017 г. в 08:38 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 8 – Участник „СТиКО-2000“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1252/25.08.2017 г. в 10:13 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 9 – Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1255/25.08.2017 г. в 15:08 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 10 – Участник „Ниена“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1257/25.08.2017 г. в 15:19 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 11 – Участник „Тобо Проджект“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1258/28.08.2017 г. в 09:39 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 12 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-1259/28.08.2017 г. в 09:40 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 13 – Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1261/28.08.2017 г. в 09:42 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 14 – Участник „Кодас Консултинг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1262/28.08.2017 г. в 09:54 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 15 – Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1263/28.08.2017 г. в 10:09 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 16 – Участник ДЗЗД „Икар-Хийт“ с оферта № РИВ17-ТД26-1264/28.08.2017 г. в 10:31 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 17 – Участник „Ати Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1265/28.08.2017 г. в 10:50 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 18 – Участник „Интконс“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1267/28.08.2017 г. в 11:43 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Оферта № 19 – Участник Обединение „ДВЖ Проект“ с оферта № РИВ17-ТД26-1268/28.08.2017 г. в 11:45 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 20 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1269/28.08.2017 г. в 11:47 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 21 – Участник ДЗЗД „Рафаилов – ПМ Енерджи“ с оферта № РИВ17-ТД26-1270/28.08.2017 г. в 11:47 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 22 – Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1271/28.08.2017 г. в 11:49 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 23 – Участник „Инфра инвест“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1272/28.08.2017 г. в 11:49 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 24 – Участник ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ с оферта № РИВ17-ТД26-1273/28.08.2017 г. в 11:50 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 25 – Участник ДЗЗД „Билд Консулт“ с оферта № РИВ17-ТД26-1274/28.08.2017 г. в 11:51 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 26 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1275/28.08.2017 г. в 12:04 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 27 – Участник „Елвис ДМ“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1276/28.08.2017 г. в 13:15 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 28 – Участник „Стройнорм“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1277/28.08.2017 г. в 13:23 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 29 – Участник „Сет Инженеринг“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1278/28.08.2017 г. в 13:25 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 30 – Участник „Дикрил Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1279/28.08.2017 г. в 14:05 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Оферта № 31 – Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД с оферта № РИВ17-ТД26-1286/28.08.2017 г. в 15:36 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията приключи този етап от работата си в 12:30 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 18, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 11.09.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

Работата на комисията и нейните констатации са подробно описани в Протокол № 1 от 24.11.2017 г.

Във връзка с направените констатации, комисията изпраща протокола на всички кандидати или участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаването на протокола кандидатите и участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На 14.12.2017 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав, за да продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата.

Комисията констатира следното:

Протокол № 1 е изпратен и получен на електронните пощи на всички участници в настоящата обществена поръчка, с изключение на ДЗЗД „Билд Консулт“, на дата 29.11.2017 г., поради което за тях крайният срок за предоставяне на допълнителни документи е 06.12.2017 г., 17:30 ч.

По отношение на участник ДЗЗД „Билд Консулт“:

Протокол № 1 е изпратен на участника чрез препоръчано писмо с обратна разписка чрез лицензирана куриерска фирма на дата 30.11.2017 г., тъй

като само този участник не е предоставил електронна поща или факс. Протокола е получен от участника на дата 01.12.2017 г., съгласно обратната разписка, поради което за него крайният срок за предоставяне на допълнителни документи е 08.12.2017 г., 17:30 ч.

В Протокол № 1, изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача на възложителя на 29.11.2017 г. (за ДЗЗД „Билд Консулт“ изпратен на 30.11.2017 г. и получен на 01.12.2017 г.) се съдържат констатации на комисията по отношение на липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите на участниците. В Протокол № 1 е дадена възможността, уредена с нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно която в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти за участие.

Не всички участници, по отношение на които са констатирани липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите им са депозирали допълнителни документи и/или информация в деловодството на СО – район „Изгрев“ в определения срок. Следните участници са депозирали допълнителни документи описани по реда на подаване на офертите за участие, а именно:

в срок до 06.12.2017 г., 17:30 часа:

1. Участник „Стройнорм“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1277-(1)/30.11.2017 г. в 12:29 ч.;
2. Участник „Сет Инженеринг“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1278-(1)/30.11.2017 г. в 12:31 ч.;
3. Участник „СТиКО-2000“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1252-(1)/30.11.2017 г. в 13:50 ч.;
4. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1228-(1)/01.12.2017 г. в 16:14 ч.;

5. Участник „Тобо Проджект“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1258-(1)/01.12.2017 г. в 16:20 ч.;
6. Участник „Кодас Консултинг“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1262-(1)/04.12.2017 г. в 10:25 ч.;
7. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с вх. № РИВ17-ТД26-1259-(1)/04.12.2017 г. в 11:59 ч.;
8. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1263-(1)/04.12.2017 г. в 15:41 ч.;
9. Участник „Дикрил Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1279-(1)/04.12.2017 г. в 15:48 ч.;
10. Участник „Интконс“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1267-(1)/04.12.2017 г. в 16:12 ч.;
11. Участник „Инира Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1241-(1)/05.12.2017 г. в 11:35 ч.;
12. Участник „Екип - МГ“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1217-(1)/05.12.2017 г. в 11:52 ч.;
13. Участник ДЗЗД „Рафаилов – ПМ Енерджи“ с вх. № РИВ17-ТД26-1270-(1)/05.12.2017 г. в 12:36 ч.;
14. Участник „Инфра инвест“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1272-(1)/05.12.2017 г. в 12:40 ч.;
15. Участник ДЗЗД „Икар-Хийт“ с вх. № РИВ17-ТД26-1264-(1)/05.12.2017 г. в 12:46 ч.;
16. Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1269-(1)/05.12.2017 г. в 13:24 ч.;
17. Участник Обединение „ДВЖ Проект“ с вх. № РИВ17-ТД26-1268-(1)/05.12.2017 г. в 13:25 ч.;
18. Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1275-(1)/05.12.2017 г. в 13:25 ч.;
19. Участник „Никос инженеринг“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1271-(1)/05.12.2017 г. в 13:28 ч.;

20. Участник „ВМЛ-Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1247-(1)/05.12.2017 г. в 13:28 ч.;

21. Участник „Ати Консулт“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1265-(1)/05.12.2017 г. в 13:31 ч.;

22. Участник „Елвис ДМ“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1276-(1)/05.12.2017 г. в 13:57 ч.;

23. Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД с вх. № РИВ17-ТД26-1286-(1)/06.12.2017 г. в 10:39 ч.;

24. Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ с вх. № РИВ17-ТД26-1250-(1)/06.12.2017 г. в 14:51 ч.;

25. Участник „Динел СН“ ЕООД с вх. № РИВ17-ТД26-1239-(1)/06.12.2017 г. в 14:53 ч.;

в срок до 08.12.2017 г., 17:30 часа:

26. Участник ДЗЗД „Билд Консулт“ с вх. № РИВ17-ТД26-1274-(2)/07.12.2017 г. в 09:37 ч.;

Следните участници не са депозирали допълнителни документи:

1. Участник „Пешев“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1235/23.08.2017 г. в 10:21 ч.

2. Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1255/25.08.2017 г. в 15:08 ч.;

3. Участник „Ниена“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1257/25.08.2017 г. в 15:19 ч.;

4. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД с оферта № РИВ17-ТД26-1261/28.08.2017 г. в 09:42 ч.

5. Участник ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ с оферта № РИВ17-ТД26-1273/28.08.2017 г. в 11:50 ч.

В регистъра на постъпилите допълнителни документи след номер 15 деловодителят е отбелязал следното: *„Днес, 07.12.2017 г. в 09:15 ч. с куриерска фирма Еконт пристигна пратка в запечатан найлонов плик с № 234076175 и обратна разписка № 234077214. След отварянето на плика установих, че пратката съдържа допълнителни документи в запечатан непрозрачен плик от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“, в едно с придружително писмо. Копие на същите направих и прилагам към настоящия регистър. Пратката бе върната на куриера в цялост, като не и бе даден входящ №, тъй като за ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ крайния срок за подаване на допълнителни документи е изтекъл на 06.12.2017 г. в 17:30 ч.“

Комисията се зае да разгледа предоставените документи по реда на тяхното постъпване.

Работата на комисията и нейните констатации са подробно описани в Протокол № 2 от 18.01.2018 г.

С оглед на констатациите, посочени в Протокол № 2 от 18.01.2018 г., комисията взе следните решения с единодушие:

Допуска до следващ етап на участие в процедурата и до отваряне на ценовите оферти следните участници:

1. Участник „ВМЛ-Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1;
2. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ за обособена позиция № 1;
3. Участник „Кодас Консултинг“ ЕООД за обособена позиция № 4;
4. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД обособена позиция № 1;
5. Участник „Ати Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3;
6. Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД обособена позиция № 1;
7. Участник „Инфра инвест“ ООД за обособена позиция № 2;
8. Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД за обособена позиция № 1;
9. Участник „Стройнорм“ ЕООД за обособена позиция № 1;
10. Участник „Сет Инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 2;
11. Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД за обособена позиция № 4.

Мотиви: Подадените оферти от участниците, както и допълнително представените документи отговарят на посочените изисквания в Документацията за участие.

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници:

1. Участник „Екип - МГ“ ООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
2. Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
3. Участник „Пешев“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
4. Участник „Динел ЕН“ ЕООД за обособена позиция № 3 на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
5. Участник „Инира Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
6. Участник ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който

комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

7. Участник „СТИКО-2000“ ООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
8. Участник „Проконсулт и управление“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
9. Участник „Ниена“ ЕООД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
10. Участник „Тобо Проджект“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
11. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

12. Участник ДЗЗД „Икар-Хийт“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
13. Участник „Интконс“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
14. Участник Обединение „ДВЖ Проект“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
15. Участник ДЗЗД „Рафаилов – ПМ Енерджи“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
16. Участник „Никос инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
17. Участник ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола. Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
18. Участник ДЗЗД „Билд Консулт“ за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е

установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

19. Участник „Елвис ДМ“ ЕООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

20. Участник „Дикрил Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

Последващата работа на комисията и констатациите ѝ са подробно описани в Протокол № 3 от 21.02.2018 г.

На 22.01.2018 г. Председателят на комисията е изпратил съобщения за отваряне на ценовите предложения на участниците в настоящата обществена поръчка на електронните им пощи, като съобщението е получено от всички на същия ден, а на участник ДЗЗД „Билд Консулт“ съобщението е изпратено чрез препоръчано писмо с обратна разписка чрез лицензирана куриерска фирма на същия ден (тъй като само този участник не е предоставил електронна поща или факс). Съобщението е получено от него на 23.01.2018 г., съгласно обратната разписка. На 26.01.2018 г. в 14:00 часа Комисията се събра в пълен състав в заседателна зала в сградата на Столична община - район „Изгрев“, на ул. „Атанас Далчев“ 12, ет. 2. На заседанието за отваряне на ценовите предложения присъстваха следните представители на участниците:

1. Петранка Неделчева Фетваджиева – управител на „Интконс“ ЕООД;
2. Иван Танов Халачев – представител на „ЕН АР Консулт“ ЕООД, с пълномощно.

Съгласно изискването на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на публичното заседание Председателят обяви резултатите от работата на Комисията до момента и оценяването на офертите по другите показатели, отразени в Протокол № 2, който беше изпратен на електронните пощи на участниците в същия ден. Пред гореописаните представители на участниците, комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до следващ етап в процедурата. Председателят отвори запечатаните непрозрачни пликове,

съдържащи ценовите оферти. Същите бяха оповестени в рамките на откритото заседание, както следва:

Критерият е **„Най-ниска цена“**:

1. Оферта № 6 – Участник „ВМЛ-Консулт“ ЕООД за **обособена позиция № 1** с оферта № РИВ17-ТД26-1247/24.08.2017 г. в 11:19 ч. - **цена: 12850.00 лева** /дванадесет хиляди осемстотин и петдесет лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

2. Оферта № 12 – Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ за **обособена позиция № 1** с оферта № РИВ17-ТД26-1259/28.08.2017 г. в 09:40 ч. - **цена: 6940.00 лева** /шест хиляди деветстотин и четиридесет лева/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

3. Оферта № 15 – Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД за **обособена позиция № 1** с оферта № РИВ17-ТД26-1263/28.08.2017 г. в 10:09 ч. - **цена: 6428.00 лева** /шест хиляди четиристотин двадесет и осем лева/ без ДДС.

4. Оферта № 20 – Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД за **обособена позиция № 1** с оферта № РИВ17-ТД26-1269/28.08.2017 г. в 11:47 ч. - **цена: 11250.00 лева** /единадесет хиляди двеста и петдесет лева/ без ДДС.

5. Оферта № 26 – Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД за **обособена позиция № 1** с оферта № РИВ17-ТД26-1275/28.08.2017 г. в 12:04 ч. - **цена: 18320.00 лева** /осемнадесет хиляди триста и двадесет лева/ без ДДС.

6. Оферта № 28 – Участник „Стройнорм“ ЕООД за **обособена позиция № 1** с оферта № РИВ17-ТД26-1277/28.08.2017 г. в 13:23 ч. - **цена: 10468.64 лева** /десет хиляди четиристотин шестдесет и осем лева и шестдесет и четири стотинки/ без ДДС.

7. Оферта № 23 – Участник „Инфра инвест“ ООД за обособена позиция № 2 с оферта № РИВ17-ТД26-1272/28.08.2017 г. в 11:49 ч. - цена: **8745.00 лева** /осем хиляди седемстотин четиридесет и пет лева/ без ДДС.

8. Оферта № 29 – Участник „Сет Инженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 2 с оферта № РИВ17-ТД26-1278/28.08.2017 г. в 13:25 ч. - цена: **4997.97 лева** /четири хиляди деветстотин деветдесет и седем лева и деветдесет и седем стотинки/ без ДДС.

9. Оферта № 17 – Участник „Ати Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3 с оферта № РИВ17-ТД26-1265/28.08.2017 г. в 10:50 ч. - цена: **4900.00 лева** /четири хиляди и деветстотин лева/ без ДДС.

10. Оферта № 14 – Участник „Кодас Консултинг“ ЕООД за обособена позиция № 4 с оферта № РИВ17-ТД26-1262/28.08.2017 г. в 09:54 ч. - цена: **3680.00 лева** /три хиляди шестстотин и осемдесет лева/ без ДДС.

11. Оферта № 31 – Участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД за обособена позиция № 4 с оферта № РИВ17-ТД26-1286/28.08.2017 г. в 15:36 ч. - цена: **3921.48 лева** /три хиляди деветстотин двадесет и един лева и четиридесет и осем стотинки/ без ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

В изпълнение на чл.72, ал.1 от ЗОП, бяха разгледани ценовите предложения на всички участници. В резултат от разглеждането комисията установи, че за обособена позиция № 1 предложената цена на участниците ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ и „ИВТ Консулт“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията взе решение на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се изпратят писмени искания до участниците за подробни писмени обосновки на предложената от тях цена за изпълнение на поръчката.

С това заседанието на комисията приключи в 16:15 ч., като се взе решение комисията да се събере на 21.02.2018 г.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 18, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 21.02.2018 г. в 9:00 ч. Комисията се събра отново в пълен състав и установи следното:

С писмо изх. №РИВ18-ТД26-206/31.01.2018 г. от Председателя комисията е изисквала от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ гр.София да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за обособена позиция № 1 - „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2”, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 16:25 ч. на 31.01.2018 г.

В дадения на участника срок с вх.№ Към РИВ18-ТД26-206-(1)/05.02.2018 г. в 10:49 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. №РИВ18-ТД26-207/31.01.2018 г. от Председателя комисията е изисквала от участника „ИВТ Консулт“ ЕООД гр.София да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за обособена позиция № 1 - „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2”, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 16:26 ч. на 31.01.2018 г.

В дадения на участника срок с вх.№ Към РИВ18-ТД26-207-(1)/05.02.2018 г. в 13:27 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

Комисията пристъпи към оценка на получените от участниците обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ с вх. № Към РИВ18-ТД26-206-(1)/05.02.2018 г. е представил подробна писмена обосновка от 7 бр. листи и 72 бр. приложения за предлаганата от него цена за обособена позиция № 1 - „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Чарлз Дарвин“ № 25, блок 2”.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена за „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток“, ул. „Чарлз Дарвин“ № 25, блок 2”.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Участникът се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите и е посочил, че предложената от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ цена се обосновава и от обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени

/свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/.

Участникът е посочил предвижданата ангажираност на членовете на екипа като е конкретизирана поетапно работата на ръководителя на екипа, назначен на трудов договор, а за специалистите на граждански договори – тяхната работа в човекочасове, възнаграждението и осигуровките им. Предвидени са и други разходи: за транспорт; административни и управленски и заложената от него печалба.

Участникът се е позовал на факта, че офисът на съдружниците е в гр.София, както и сградата, обект на поръчката, поради което не са необходими разходи за транспорт, командировъчни на екипа и разходи за хотелско настаняване в тази връзка. Също така е посочил, че съдружниците разполагат с 2 бр. фирмени автомобили с много нисък разход на гориво (приложил доказателства), които при необходимост от спешна реакция могат да използват за изпълнение на поръчката. Съответно ниските разходи за транспорт се обуславят и от закупената карта за градската мрежа на лицето – ръководител-екип.

Повечето от предложените експерти от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по своята част. Участникът посочва и доказва, че експертите, включени в екипа, са с опит, който надхвърля значително минималните изисквания в Техническата спецификация на Възложителя. Техния опит като проектанти и упражняващи авторски надзор на проектираните от тях обекти е от голямо значение за изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и при упражняване на строителен надзор. Приложени са референции, удостоверения и сертификати.

Описал е, че „съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер.“(приложил доказателства)

Участникът е посочил, че „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008. „Лайф енерджи“ ООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2015. Цялата дейност при изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и

провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.“ „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.

В подкрепа на изложените технически и икономически условия в дейността на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ са представените 24 бр. удостоверения за добро изпълнение както за упражнени услуги по строителен надзор за публични и частни възложители с въвеждане на мерки за енергийна ефективност, така и 17 бр. за извършени енергийни обследвания на многофамилни жилищни сгради. От тези удостоверения е видно, че за обекти с по-голяма разгъната застроена площ (РЗП), участникът е изпълнявал идентична услуга на по-ниска цена от предложената за настоящия обект.

Комисията приема, че така описаните от участника обстоятелства за начина на образуване на предлаганата цена за „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2” са пълни и обективни и от представената от участника подробна информация се установява начина на образуване на предлаганата цена, което е обвързано и с представената от участника таблица на ценообразуването и подробна разбивка на предложената от него цена.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ гр. София обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за обособена позиция № 1 - „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2”.

2. Писмена обосновка вх. № Към РИВ18-ТД26-207-(1)/05.02.2018 г., състояща се от 9 бр. страници относно начина на образуване на предложението на „ИВТ Консулт“ ЕООД гр.София за обособена позиция № 1 - „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на

строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2”.

Обосновка на цената за оценка на съответствието на инвестиционния проект на сградата.

Участникът се позовава конкретно на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Позовава се на следните обстоятелства: „ По същество дейността оценка за съответствие на инвестиционните проекти, извършена като комплексен доклад е далеч по-икономична от дейността по упражняване на строителен надзор. Това е така поради възможността експертите да работят изцяло кабинетно, без посещение на обекта на място и изцяло въз основа на документи. Естеството на предоставяне на тази специализирана консултантска услуга е такова, че основния разход е за труд на експертите, които ще изготвят писмен доклад.“ Посочва следните предпоставки:

„1. Всички експерти ще извършват дейността в офиса на участника в гр. София, тоест не предвиждаме и не са необходими разходи за командировъчни и пътувания на експертите;

2. Експертите работят за „ИВТ Консулт“ ЕООД по граждански договори с рамкови условия, което ни позволява да направим конкретно възлагане при най-благоприятни цени и с гъвкаво работно време.“

Дадена е разбивка на цената, с описание на видовете разходи и печалба. Предвижданата ангажираност на членовете на екипа е представена в таблица като е конкретизирана работа в човечко-часове и предвиденото възнаграждение. Освен разходите за труд, са предвидени и други: пътни разходи, печат и консумативи; разходи за логистика и други външни услуги, административни и заложената от него печалба. Участникът се позовава на твърдението, че експертите няма да се налага да посещават обекта на място, но не се предоставя обосновка, в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложената цена, което участника твърди.

Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица.

Участникът се позовава и на следното: „По отношение на избраното техническо решение, считаме, че използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. „темплейти“ (готови образци с общовалидна информация), води до значително намаляване на нужните човечко-часове за изпълнение на поръчката и съответно до намаляване на заплащането за труд

на експертите. Стандартизираните образци ще се ползват от всички консултанти в екипа. За изпълнение на поръчката ще използваме следните софтуерни продукти, които водят до намаляване на вложеното време от страна на експертите.“ Изброени са в табличен вид AutoCAD Civil 3D – продукт за инфраструктурно проектиране, програма за трансформация на координати BGSTrans 4.2 – официалният софтуер на АГКК, Advanced Road Design – добавя специализирани инструменти за създаване на обикновени и кръгови кръстовища, реконструкция и рехабилитация на пътища и др., както и стандартен офис пакет на Microsoft.

3. „Всички лица, ангажирани като експерти по граждански договори за изпълнение на поръчката са самоосигуряващи се лица и дружество „ИВТ Консулт“ ЕООД няма да има разходи за осигуровки на експертите.“

По отношение на наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка участникът отново посочва, че дейността ще се извършва основно в офиса, без да се налага командироване на експертите на място и това ще доведе до значително спестяване на време и разходи. Същото е представено в обосновката и във връзка с позоваване на икономичност.

Обосновка на цената за изпълнение на функциите на строителен надзор на сградата.

В обосновката си „ИВТ Консулт“ ЕООД ООД посочва: „При изготвянето на ценовата ни оферта сме се стремили да постигнем баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови, високо квалифицирани експерти, с опит в упражняването на строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ и Наредба № 5 от 28.12.2006 за Техническите паспорти на строежите и всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република България.

При изготвянето на цената ни за упражняване на строителен надзор сме се ръководили от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно сме обезпечили качествено изпълнение на услугата като сме планирали ресурс от необходимите високо квалифицирани основни експерти по части – Архитектура, Конструкции, ОВиК, Електро, ВИК и Координатор по безопасност и здраве. Всеки от тях е с изключително сериозен опит в строителния надзор, като всички експерти са назначени на граждански договор с рамкови условия. Структурирането на ценовата ни оферта се базира на опита на експертите при извършване на строителен надзор

през последните три години на сгради с над 22 000 м² разгъната застроена площ.“ Посочват се като предпоставки във връзка с наличието на икономичност на обществената поръчка:

1. „Експертите работят за „ИВТ Консулт“ ЕООД по граждански договори с рамкови условия, което ни позволява да направим конкретно възлагане при най-благоприятни цени и с гъвкаво работно време.“

2. „В сключените граждански договори с експертите е изрично посочено, че „ИВТ Консулт“ ЕООД не дължи дневни и няма да бъдат ползвани командировъчни за изпълнението на задълженията по договора за обществена поръчка.“

3. „Всички лица, ангажирани като експерти по граждански договори за изпълнение на поръчката са самоосигуряващи се лица и „ИВТ Консулт“ ЕООД няма да има разходи за осигуровки на експертите.“

В условията на собствен офис и собствено офис оборудване, сме предвидили минимални допълнителни средства за логистични разходи, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване, подвързване и подпечатване на документацията, свързана с изпълнението на строителен надзор – актове, протоколи, окончателен доклад, технически паспорт и др. Дружество „ИВТ Консулт“ ЕООД разполага със собствени офис машини, необходими за оформяне на документацията, което предполага минимални разходи.“

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.”

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т.1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 9 страници участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Информацията за квалифицирани и компетентни експерти, както и това че разполага с офис, оборудване, участникът по никакъв начин не е аргументирал с доказателства.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са

свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Относно позоваването на „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, свързано с определен екип от квалифицирани и компетентни експерти, които ще отговарят за изпълнение на всички дейности, комисията формира следните изводи: На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от квалифицирани и компетентни експерти по скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информацията относно действително големият опит на тези лица, не са посочени брой изпълнени сходни обекти, съгласно предмета на поръката, както и липсват каквито и да било доказателства.

Участникът се позовава на твърдението, че предвидените посещения на обекта ще бъдат осъществявани с автомобили, собственост на фирмата, при средна норма на разхода на гориво 8 на 100 или обществен транспорт, но отново не се предоставя обосновка, в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложената цена, което участника твърди.

Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица.

Относно заявеното от участника „Считаме за нужно да подчертаем опита и високия професионализъм на експертите, предложени за изпълнение на дейностите от обществената поръчка, за недопускане възникването на съмнения за приет от и „ИВТ Консулт“ ЕООД компромис в качеството на персонала, за сметка на икономически по-изгодната предложена от нас цена.“ Участника не се обосновава, как сочените бланкетно обстоятелства влияят на предложението му за изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството и в каква степен се отразяват при формиране на ценовото предложението на участника. Комисията не добива увереност относно разбирането какъв е метода на постигане на твърдения резултат, а също и как съобразяването на експертите с нормативната уредба (ЗУТ и Наредба № 5), което представлява задължителния

обхват на изпълнение, дефиниран от Възложителя и закона, гарантира качествено изпълнение. Не става ясно в каква степен всяко от тези обстоятелства влияе така, че да доведе до предложената от него цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата и как то влияе при формиране на предложената от него цена за изпълнение на поръчката. Не представя доказателства за сочените от него обстоятелства.

Участникът се позовава на собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технология Cloud, което позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, което осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за конкретния проект, което позволява за обекта да се създаде, поддържа и обновява база данни, която дава достъп за работа на всеки член на екипа, като комисията счита същото за приложимо към изпълнението на предмета на поръчката.

Относно посочването на автомобилен парк, който ще бъде използван за нуждите на обекта, така, че да осигури логистиката за изпълнение на договора – качествено и в срок, комисията не разбира защо се представя това обстоятелство, като същото противоречи на позоваването от участника в обосновката, че всъщност ще се използват вече закупени целогодишни карти за градски транспорт на експертите. Не става ясно как е формирана заложената от участника цена за пътни разходи в размер на 238 лв. и как това обуславя гарантираното качество на предлаганите услуги. Твърдението участникът отново не е подкрепил с доказателства.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката, както и липсата на доказателства, комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от „ИВТ Консулт“ ЕООД гр.София обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на обосновка съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 1 - „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2”.**

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията единодушно класира участниците както следва:

- за обособена позиция № 1:

На първо място - участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“

На второ място - участник „Стройнорм“ ЕООД

На трето място – участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД

На четвърто място – участник „ВМЛ-Консулт“ ЕООД

На пето място – участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД

- за обособена позиция № 2:

На първо място - участник „Сет Инженеринг“ ЕООД

На второ място - участник „Инфра инвест“ ООД

- за обособена позиция № 3:

На първо място - участник „Ати Консулт“ ЕООД

- за обособена позиция № 4:

На първо място - участник „Кодас Консултинг“ ЕООД

На второ място – участник „Софийска Надзорна Компания“ ООД

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници:

1. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на обосновка съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 1 - „Изготвяне оценка на съответствие на

инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 25, блок 2”.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участниците, класирани на първо място.

Приложения:

Протоколи – 3 бр.: от 24.11.2017 г., от 18.01.2018 г., от 21.02.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: * ...

/арх. Добремир Горанов /

ЧЛЕНОВЕ :

1. *

/Мадлена Иванова/

2. * ...

/инж. Николай Чамбов/

3. * ..

/Наталия Маринова/

4. * ..

/Виктория Пенева/

* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД