



СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ИЗГРЕВ“

гр. София, п. код 1113, ул. „Атанас Далчев“ № 12,
тел. 02 / 970 10 32, факс 02 / 871 01 59;
e-mail: info@so-izgrevo.bg

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител

№ РИВ19-РД93-14..... / 16.10.2019 г.

На Кмета на Столична община – район „Изгрев“

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 от ЗОП и във връзка с Решение № РИВ18-РД93-18/17.08.2018 г. за откриване на открита процедура с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“
2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“
3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“
4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“
5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и

упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“

6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, взех следното

РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с провеждането на открита процедура с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“

2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“

3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“

4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“

5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“

6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, и с прогнозна стойност на поръчката до 1 570 754.09 (един милион петстотин и седемдесет хиляди седемстотин петдесет и четири лева и девет ст.) без ДДС, утвърждавам доклад от 30.09.2019 г. и протоколи (Протокол № 1 от 05.03.2019 г., Протокол № 2 от 03.09.2019 г., Протокол № 3 от 30.09.2019 г.) от работата на комисия, назначена със заповед № РИВ18-РД92-13/25.09.2018 г., изменена със заповед № РИВ18-РД92-16/23.10.2018 г., изменена със заповед № РИВ18-РД92-18/28.12.2018 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-3/28.03.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-5/22.04.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-8/10.05.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-11/31.05.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-16/01.07.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-24/31.07.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-28/28.08.2019 г. на кмета на СО – район „Изгрев“, (връзка към електронната преписка: http://www.sozigrev.bg/NEW_SITE/index.php?option=com_content&view=article&id=753:obnovyavane-za-energiina-efektivnost-na-mnogofamilni-zhilishtni-sgradi-na-teritoriyata-na-stolichna-obshtina-raion-izgrev-vav-vrazka-s-natzionalnata-programa-za-energiina-efektivnost-na-mnogofamilni-zhilishtni-sgradi-prieta-s-pms-18-02-02-2015g-po-obosobe&catid=124&Itemid=414)

2. Класиране на участниците в процедурата, съгласно представените доклади и протоколи от работата на комисията:

- за обособена позиция № 1:

На първо място

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
„БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД	40 т.	53.70 т.	93.70 т.

На второ място

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК”	35 т.	58.57 т.	93.57 т.

- за обособена позиция № 2:

Няма класиран участник

- за обособена позиция № 3:

На първо място - участник „АСТРА КОНСУЛТ” ЕООД - цена: 1750.00 лева /хиляда седемстотин и петдесет лева и нула стотинки/ без ДДС.

- за обособена позиция № 4

На първо място

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
„ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД	40 т.	55.61 т.	95.61 т.

На второ място

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД	30 т.	58.63 т.	88.63 т.

На трето място

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
„БИЛД ДИНАМИК” ЕООД	35 т.	53.46 т.	88.46 т.

- за обособена позиция № 5:

На първо място - участник **„ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД** - цена: **7230.00 лева** /седем хиляди двеста и тридесет лева и нула стотинки/ без ДДС.

На второ място - участник **„ВМЛ - КОНСУЛТ” ЕООД** - цена: **9400.00 лева** /девет хиляди и четиристотин лева и нула стотинки / без ДДС.

На трето място - участник **„ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД** - цена: **18500.00 лева** /осемнадесет хиляди и петстотин лева и нула стотинки / без ДДС.

- за обособена позиция № 6:

Няма класиран участник

2.1. Участниците, избрани за изпълнители са както следва:

- за обособена позиция № 1 - участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД - цена: **395 787.66 лева** /триста деветдесет и пет хиляди седемстотин осемдесет и седем лева и шестдесет и шест стотинки/ без ДДС.

- за обособена позиция № 2 - Няма класиран участник
- за обособена позиция № 3 - участник „АСТРА КОНСУЛТ” ЕООД - цена: 1750.00 лева /хиляда седемстотин и петдесет лева и нула стотинки/ без ДДС.
- за обособена позиция № 4 - участник „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД - цена: 1 099 895.00 лева /един милион деветдесет и девет хиляди осемстотин деветдесет и пет лева и нула стотинки/ без ДДС.
- за обособена позиция № 5 - участник „ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД - цена: 7230.00 лева /седем хиляди двеста и тридесет лева и нула стотинки/ без ДДС.
- за обособена позиция № 6 - Няма класиран участник

2.2. Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който те ще изпълняват:

- За обособена позиция № 1 – неприложимо;
- За обособена позиция № 3 – неприложимо;
- За обособена позиция № 4 – неприложимо;
- За обособена позиция № 5 – неприложимо;

3. Отстранявам от процедурата следните участници, като мотивите ми за това са следните:

1. Участник „СТИКО-2000” ООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
2. Участник „ЛК КОНСУЛТИНГ” ЕООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
3. Участник ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ” за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е

установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

4. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг - Лайф Енерджи” за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
5. Участник „ТОБО - ПРОДЖЕКТ” ЕООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
6. Участник „ИНФРАИНЖСТРОЙ” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
7. Участник „БИБО 69” ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
8. Участник „КОНСУЛТ ИНВЕСТ КОНТРОЛ” ООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
9. Участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС” ЕООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е

установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

10. Участник „ТЕРА СТРОЙ” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
11. Участник „СОФИНВЕСТ” ЕООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
12. Участник „СС-КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
13. Участник „КЛИМАТРОНИК” ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
14. Участник „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 09” ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
15. Участник „КИЛТЕКС” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е

установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

16. Участник ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ СОФИЯ ЗАПАД” за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
17. Участник „БМ - ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
18. Участник „АРКА КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
19. Участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
20. Участник „ЕКИП 123” ЕООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
21. Участник ДЗЗД „ЦЕРЬ ЕАД - ЦЕРЬ БИЛД ЕООД” за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците,

за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

22. Участник „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
23. Участник „СЕТАТЕХ” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
24. Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ИЗГРЕВ 32” за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
25. Участник „ПИ ЕС ПИ” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
26. Участник ДЗЗД „ГРАФЕНА” за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
27. Участник „УНИФАКТОР” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е

установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.

28. Участник ДЗЗД „ЛИДЕР ИНЖЕНЕРИНГ 2016” за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
29. Участник ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ” за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени в протокола.
30. Участник ДЗЗД „БМ” за обособена позиция № 4 на основание чл.107, т.3 от ЗОП, а именно поради непредставяне в срок на обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП за **Проектиране** по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.
31. Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД за обособена позиция № 5 на основание чл.107, т.3 от ЗОП, а именно поради непредставяне в срок на обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП за **Обща стойност на поръчката** по обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.
32. Участник „НСК СОФИЯ” ЕООД за обособена позиция № 4 на основание чл.107, т.3 от ЗОП, а именно поради неприемане на 2 бр. обосновки съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.

4. Решението може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

Възложител:

**инж. Цветомир Велчев Жеков – кмет на
Столична община – район „Изгрев“**



За кмет на СО - район "Изгрев"

Зам. кмет В. Петков

Заповед за заместване № 1019-009-1
0003.00