



СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ИЗГРЕВ“

гр. София, п. код 1113, ул. „Атанас Далчев“ № 12,

тел. 02 / 970 10 32, факс 02 / 871 01 59;

e-mail: info@so-izgrev.bg

*УТВЪРЖДАВАМ,

Д-Р ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ

КМЕТ НА

СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „ИЗГРЕВ“



06.05.2020 г.

ДОКЛАД

от 18.05.2020 г.

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ20-РД92-5/05.02.2020 г., изменена със заповед № РИВ20-РД92-6/05.03.2020 г., изменена със заповед № РИВ20-РД92-8/03.04.2020 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти по обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“
2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с

административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“

3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“

4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“

5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“

6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“,

в частта по обособена позиция № 1 и съобразно посоченото в Решение № 17/09.01.2020 г. по преписка КЗК-894/2019 г. (по жалба на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД).

Състав на комисията:

Председател: арх. Добромир Горанов – Главен архитект в СО – район „Изгрев“;

Членове:

1. Мадлена Иванова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж. Екатерина Благоева - Началник отдел “Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология” в СО - район “Изгрев“;
3. Надя Цолова-Левашка – Главен юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
4. Николай Гърнев – счетоводител в отдел „Финансово – счетоводна дейност” в СО – район „Изгрев“.

Резервни членове:

1. арх. Христина Райчева - Началник отдел „Устройство на територията, кадастър и регулация и контрол по строителството“ в СО – район „Изгрев“;
2. Петя Петкова – юрисконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
3. Антоанета Кръстева – старши специалист в отдел „Финансово – счетоводна дейност“ в СО – район „Изгрев“.

Работата на комисията и нейните констатации са подробно описани в Протокол № 2А от 10.03.2020 г.

Комисията се събра на заседание в 16:00 часа на 05.02.2020 г. Членовете на комисията представиха Декларации за липса на конфликт на интереси по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след което се запознаха с работата на Комисията, назначена със Заповед № РИВ18-РД92-13/25.09.2018 г., изменена с последващи заповеди на кмета на СО – район „Изгрев“ – инж. Цветомир Жеков, с цялата налична документация по преписката, постъпилите оферти и допълнителни документи в частта по обособена позиция № 1 - *Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“*, предходните Протоколи, Доклад и Решение за избор на изпълнител по обществената поръчка, открита с Решение № РИВ18-РД93-18/17.08.2018 г., както и с Решение № 17/09.01.2020 г. по преписка КЗК-894/2019 г. (по жалба на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД), с което е отменено като незаконосъобразно в частта по обособена позиция № 1 Решение № РИВ19-РД93-14/16.10.2019 г. на Кмета на СО – район „Изгрев“ за избор на изпълнител.

Комисията приключи този етап от работата си в 17:00 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 10.03.2020 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата.

Комисията констатира следното:

В Протокол № 1, изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача на възложителя на 15.03.2019 г. се съдържат констатации на

комисията по отношение на липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите на участниците. В Протокол № 1 е дадена възможността, уредена с нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно която в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти за участие.

Не всички участници, по отношение на които са констатирани липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите им са депозирали допълнителни документи и/или информация в деловодството на СО – район „Изгрев“ в определения срок. (подробно в Протокол № 2 от 03.09.2019 г.)

В срок до 22.03.2019 г., 17:30 часа участник „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД е депозирал допълнителни документи с вх. № РИВ19-ТД26-410/21.03.2019 г., в 11:21 ч.

Комисията се зае да разгледа предоставените документи на участника, отразен с пореден № 16 в регистъра на постъпилите допълнения.

16. Участник „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Пи Ес Пи“ ЕООД:

16.1. В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 е посочена застрахователна полица, валидна до 17.11.2018 г. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация – за актуална застраховка „Професионална отговорност”.

16.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация – за актуална застраховка „Професионална отговорност”.

16.2. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б – липсва деклариране на брой години. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

16.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

16.3. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5, липсва информация. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

16.3.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

16.4. В част IV: Критерии за подбор, буква В, подточки 2 и 6, липсва информация за вида на ангажираност на посочените лица от екипа за проектиране, техническия ръководител, специалиста по отопление и вентилация, които са част от техническият екип за изпълнение на строителството и строителните работници към участника. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

16.4.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Посочва, че екипа за проектиране е на граждански договор, както и специалиста по отопление и вентилация, който е част от техническият екип за изпълнение на строителството.

16.5. При сверяване на данните с регистрите на КАБ и КИИП относно ППП на лицата от екипа за проектиране, комисията не установи съответствие между посоченото в ЕЕДОП номер на удостоверение за проектант Даниела..... Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията реши участникът да представи копие от ППП на проектант Даниела.....

16.5.1. Участникът представя копие от ППП на проектант Даниела.....

16.6. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8 не е декларирана необходимата информация. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

16.6.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

16.7. Участникът представя нова декларация образец № 3 – за срока на валидност на офертата.

Съобразявайки нормата на чл.56, ал.2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта, Комисията установи, че офертата на „Пи Ес Пи“ ЕООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

След извършване на гореописаните действия комисията премина към етапа на разглеждане на техническото предложение на участника и предложението за срок за изпълнение на поръчката.

При разглеждане на техническите предложения на участниците за комисията е важно и съществено да установи доколко всеки от тях познава материята и спецификата на предстоящата работа във връзка с характера и особеностите на бъдещите задачи и дейност, предмет на обществената поръчка и търсения в изпълнението им цялостен ефект.

Комисията ще вземе предвид подхода на участниците като част от техническото им предложение за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, необходими за постигане на изискванията на Техническата спецификация. Участниците трябва да предложат всички дейности и съпътстващите ги етапи, които са необходими за изпълнението в съответствие с Техническата спецификация. Всеки участник следва да е направил предложение за управление на процесите по изпълнението с оглед постигане на целите и резултатите от поръчката. Участникът трябва да е предвидил адекватни и ефективни мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни. Участникът следва да е идентифицирал рисковете за навременното и качествено изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, като и да е предложил адекватни и ефективни мерки за минимизиране възможността за възникване на разгледаните рискове, респ. намаляване негативното им въздействие.

Оферта № 16 – Участник ПИ ЕС ПИ” ЕООД за обособена позиция № 1

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя срок за изпълнение на поръчката: 20 /двадесет/ календарни дни за проектиране и 100 /сто/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране: Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект, но не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 10 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: Представено е ясно описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но са установени до 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 10 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;

4. Промени в законодателството на България или на ЕС;

5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- В офертата Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 25 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

Заседанието на комисията приключи на 10.03.2020 г., в 10:33 ч.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

Последващата работа на комисията и констатациите ѝ са подробно описани в Протокол № 3А от 18.05.2020 г.

Комисията констатира следното:

На 25.03.2020 г. Председателят на комисията е публикувал съобщение за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участник „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД в Профил на купувача, раздела на настоящата обществена поръчка. На 30.03.2020 г. в 15:00 ч. комисията се събра в пълен състав в заседателна зала в сградата на Столична община - район „Изгрев“, на ул. „Атанас Далчев“ 12, ет. 2, стая 27. На публичното заседание за отваряне на ценовото предложение на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД не присъстваха законни или упълномощени представители на участниците.

Съгласно изискването на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на публичното заседание Председателят обяви резултатите от работата на Комисията до момента и оценяването на офертата на участника по другите показатели, отразени в Протокол № 2А от 10.03.2020 г. Председателят отвори запечатаният непрозрачен плик, съдържащ ценовото предложение на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД. Същото беше оповестено в рамките на откритото заседание, както следва:

1. Оферта № 16 – Участник „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД за **обособена позиция № 1** с оферта № РИВ18-ТД26-1385/21.09.2018 г. в 16:22 ч. - **цена: 315 363.53 лева** /триста и петнадевет хиляди триста шестдесет и три лева и петдесет и три стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, бяха разгледани ценовите предложения на участниците за обособена позиция № 1. В резултат от разглеждането комисията установи, че предлаганата от участник „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД цена за Проектиране (Показател П1) е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател за оценка. Комисията взе решение на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да се изпрати писмено искане до участника за подробна писмена обосновка на предложената от него цена за Проектиране при изпълнение на поръчката.

С това заседанието на комисията приключи в 15:52 ч., като се взе решение комисията да се събере на 18.05.2020 г.

На 18.05.2020 г. в 10:00 ч. Комисията се събра отново. Поради отсъствие на един от членовете на комисията – Надя Цолова-Левашка, на нейно място се яви резервният член Петя Петкова. Комисията установи следното:

С писмо изх. № РИВ20-ТД26-467/31.03.2020 г. от Председателя комисията е изисквала от участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка на цена за **Проектиране** по обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“, съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 15:04 ч. на 31.03.2020 г.

В дадения на участника срок с вх. № РИВ20-ТД26-475/02.04.2020 г. в 12:09 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена по конкретния показател П1.

Комисията пристъпи към оценка на получената от „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът:

В съответствие с чл. 72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителя е

длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количествения критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има право да отхвърли офертата (арг. Съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на производствения процес, предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерий за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участник „ПИ ЕС ПИ” ЕООД, със следните мотиви:

В своята обосновка участникът обосновава наличието на „икономически особености за производствения процес (чл. 72, ал. 2, т. 1)“ със следните компоненти: (1) възнаграждение за работна заплата (включително социални и здравни осигуровки и данък върху доходите на

физическите лица), (2) възнаграждение за извършено посещение, (3) разходи на дружеството и (4) печалба на дружеството.

Посочва се, че за изчисленията служат: Национална класификация на професиите и длъжностите за 2020 г. и Минималният осигурителен доход за 2020 г. (МОД 2020 г.) за служители на длъжност проектант с пълна проектантска правоспособност (ППП) – 644.00 лв. на месец, в които се включват задължителните осигуровки и данък общ доход, които се заплащат от служителя. Осигурителните вноски за сметка на работодателя за посочената заплата са в размер на 121.84 лв., което общо възлиза на 765.84 лв. Тези разходи са приравнени към часовата ставка на базата на 21 осемчасови работни дни, т.е. 4.56 лв./час. Съгласно това при осемчасова ангажираност и предвидената часова ставка разхода за заплата възлиза на 36.48 лв. на ден. *„Допълнително към тази стойност се добавят и Разход за гориво до обекта и обратно (София-София) – 15 км. с фирмен автомобил, вкл. амортизацията му. На тези разходи сме заложили фирмена печалба в размер на 15 %. Съгласно предложението към офертата ни срок за проектиране от 20 дни сме предвидили 171 човеко дни необходими за изпълнението му. В случая наше преимущество е, че сме фирма от София и персоналът ни е от тук. Това означава, че не се налага да плащаме допълнителни разходи за нощувки, командировъчни или натоварващи транспортни разходи.“* Следва таблица „Разходи за 1 проектант – при еднодневно посещение на обекта“.

В таблицата под номер 1 се съдържа текст *„Минимален осигурителен доход за проектант за 2017 г.“*, а в графа „стойност“ – пише 644.00 лв., като в другите графи са изобразени посочените по-горе сметки.

Съдържанието на първата таблица е преповторено в следващата (номер 2), с наименование *„Разходи за 1 проектант – при работа от офис“*, като отново под номер 1 се съдържа текст *„Минимален осигурителен доход за проектант за 2017 г.“*, а в графа „стойност“ – пише 644.00 лв., по-надолу сметките.

В таблица 3 е *„Разход за гориво за едно посещение до обекта“*. В нея под номер 1 е даден *„Разход за гориво до обекта и обратно – 15 км, вкл. амортизация за два автомобила – 11.72 лв.“* Под графа 2 е записано: *„Общо разходи за едно посещение на обекта от един от проектантите – 11.72 лв.“*. Ред 3 представлява *„Заложена фирмена печалба 15 % - 1.76 лв.“*. В номер 4 е дадена *„Крайна цена за посещение с включена фирмена печалба: 13.48 лв.“*

Таблица 4 отразява: Графа 1 *„Предвидени дни на обекта“*: - дадено е 45 човеко дни, умножени по единичната цена от Таблица 1 – 41.95 лв. – обща цена 1887.84 лв.; Графа 2 *„Предвидени дни в офиса“*: - дадено е 126 човеко дни, умножени по единичната цена от Таблица 2 – 41.95 лв. – обща цена 5285.95 лв.; Графа 3 *„Разход за гориво до обекта и обратно“*: – дадено е 5 човеко дни, умножени по единичната цена от Таблица 3 – 13.48 лв. – обща

цена 67.39 лв.; Графа 4 „Разходи за копирни услуги и окомплектоване на проекта“: - дадено е 591.02 лв.; Графа 5 „Непредвидени разходи“: - 100.00 лв. Накрая е дадено общо за таблицата: **7932.20 лв.**

В таблицата под номер 5 се съдържа текст „Минимален осигурителен доход за проектант за 2017 г.“, а в графа „стойност“ – пише 890.00 лв., като в другите графи са изобразени следните сметки:

„Осигурителни вноски за сметка на работодателя - 168.39 лв.“;

„Общо фонд заплата – 1058.39 лв.“;

„Часова ставка при 8 ч. работен ден и 21 дневен месец – 6.30 лв.“;

„Разход за заплата при 8 ч. посещение на обекта – 50.40 лв.“

„Общо разходи за едно посещение на обекта от един от проектантите – 50.40 лв.“

„Заложена фирмена печалба 15 % - 7.56 лв.“

„Крайна цена за посещение с включена фирмена печалба – 57.96 лв.“

Съдържанието на таблица 5 е преповторено в следващата (номер 6), с наименование „Разходи за 1 проектант – при работа от офис“, като отново под номер 1 се съдържа текст „Минимален осигурителен доход за проектант за 2017 г.“, а в графа „стойност“ – пише 890.00 лв., по-надолу същите сметки.

В таблица 7 е „Разход за гориво за едно посещение до обекта“. Тя е напълно идентична с таблица номер 3. В нея под номер 1 е даден „Разход за гориво до обекта и обратно – 15 км, вкл. амортизация за два автомобила – 11.72 лв.“ Под графа 2 е записано: „Общо разходи за едно посещение на обекта от един от проектантите – 11.72 лв.“. Ред 3 представлява „Заложена фирмена печалба 15 % - 1.76 лв.“. В номер 4 е дадена „Крайна цена за посещение с включена фирмена печалба: 13.48 лв.“

Таблица 8 отразява: Графа 1 „Предвидени дни на обекта“: - дадено е 45 човеко дни, умножени по единичната цена от Таблица 5 – 57.96 лв. – обща цена 2608.20 лв.; Графа 2 „Предвидени дни в офиса“: - дадено е 126 човеко дни, умножени по единичната цена от Таблица 6 – 57.96 лв. – обща цена 7302.96 лв.; Графа 3 „Разход за гориво до обекта и обратно“: – дадено е 5 човеко дни, умножени по единичната цена от Таблица 7 (идентична с таблица номер 3) – 13.48 лв. – обща цена 67.39 лв.; Графа 4 „Разходи за копирни услуги и окомплектоване на проекта“: - дадено е 591.02 лв.; Графа 5 „Непредвидени разходи“: - 100.00 лв. Накрая е дадено общо за таблицата: **10 669.57 лв.**

АНАЛИЗ:

1. Обективното обстоятелство, на което се позовава участника е „икономически особености за производствения процес (чл. 72, ал. 2, т. 1)“. За членовете на комисията възниква въпросът как за дейността „Проектиране“, което по същността си е вид „услуга“, участникът изобщо прилага производствен процес, какво характерно и чрез каква по вид

технология се произвежда. В представената разработка никъде не е посочено.

2. В началото на обосновката става дума за Минималният осигурителен доход за проектант за 2020 г. (МОД 2020 г.) - 644.00 лв. В таблици 1 и 2 пък се посочва „Минимален осигурителен доход за проектант за 2017 г.“ - 644.00 лв. Тук следва да се отбележи първото противоречие в годината, която се дава за ставка – един път е 2020 г, после е 2017 г., а като следствие възниква и въпросът какво отношение има дохода за 2017 г. при определяне на цена, дадена в обществена поръчка, която се провежда в периода м.08.2018 г. – м.04.2020 г. Второто несъответствие касае минималния осигурителен доход за проектант за 2017 г., който всъщност е бил 620.00 лв. (след извършена справка), а не както е посочено в таблицата – 644.00 лв.

3. В Таблица 3:

Графа 1: Посочено е, че **разхода за гориво до обекта и обратно, вкл. амортизация за 2 автомобила е 11.72 лв.**

Графа 2: Посочено е, че **Общо разходи за едно посещение на обекта от един от проектантите е 11.72 лв.**

Графа 3: фирмена печалба **1.76 лв.**

Графа 4: **Крайна цена за посещение с включена фирмена печалба: 13.48 лв.**

Съдържат се следните противоречия и несъответствия: От една страна, разхода за гориво с два автомобила е 11.72 лв., а от друга общо разходи за едно посещение от един от проектантите пак е 11.72 лв. Това е практически невъзможно и не отговаря на декларираното, поради факта, че няма как 1 (един) проектант да има разход 11.72 лв. на ходене + връщане, като едновременно с това тази цена да се дава за 2 (два) автомобила общо, т.е. от така посоченото от участника 1 (един) проектант отива и се връща 1 (един) път до обекта, но едновременно с това управлява 2 (две) коли. Така придобитият извод се извежда и от представената крайна, обща цена с включена печалба – 13.48 лв. сумарно за едно посещение.

4. Относно Таблица 4:

За комисията не става ясно как участникът е определил точно 45 човеко дни за присъствие на обекта, а 126 човеко дни за работа в офиса. Разглеждайки техническото му предложение, там не се открива разписване на такава информация, нито как са разпределени човеко дните между отделните специалисти, така, че проектирането на обекта да бъде извършено за 20 календарни дни. Друг важен момент, който прави впечатление е, че на обекта са предвидени 45 (четиридесет и пет) човеко дни работа, а разхода за гориво до обекта и обратно е за 5 (пет) дни. В този смисъл няма данни за разхода за гориво за останалите 40 (четиридесет) дни. За комисията изглежда така, все едно са напасвани сумите по таблиците, без да има логическа взаимосвързаност между тях.

5. Относно Таблица 5 и Таблица 6:

В началото на обосновката става дума за Минималният осигурителен доход за проектант за 2020 г. (МОД 2020 г.) - 644.00 лв. В таблици 1 и 2 пък се посочва „Минимален осигурителен доход за проектант за 2017 г.“ - 644.00 лв. В таблици 5 и 6 пък се посочва „Минимален осигурителен доход за проектант за 2017 г.“ - 890.00 лв. Тук следва да се отбележи първото противоречие в годината, която се дава за ставка – един път е 2020 г, после е 2017 г., а като следствие възниква и въпросът какво отношение има дохода за 2017 г. при определяне на цена, дадена в обществена поръчка, която се провежда в периода м.08.2018 г. – м.04.2020 г. Второто несъответствие касае минималния осигурителен доход за проектант за 2017 г., който всъщност е бил 620.00 лв. (след извършена справка), а не както е посочено в таблици 5 и 6 – 890.00 лв.

6. Относно Таблица 7 (идентична с таблица номер 3):

Графа 1: Посочено е, че **разхода за гориво до обекта и обратно, вкл. амортизация за 2 автомобила е 11.72 лв.**

Графа 2: Посочено е, че **Общо разходи за едно посещение на обекта от един от проектантите е 11.72 лв.**

Графа 3: фирмена печалба **1.76 лв.**

Графа 4: **Крайна цена за посещение с включена фирмена печалба: 13.48 лв.**

Съдържат се следните противоречия и несъответствия: От една страна, разхода за гориво с два автомобила е 11.72 лв., а от друга общо разходи за едно посещение от един от проектантите пак е 11.72 лв. Това е практически невъзможно и не отговаря на декларираното, поради факта, че няма как 1 (един) проектант да има разход 11.72 лв. на ходене + връщане, като едновременно с това тази цена се дава за 2 (два) автомобила общо, т.е от така посоченото от участника 1 (един) проектант отива и се връща 1 (един) път до обекта, но едновременно с това управлява 2 (две) коли. Така придобитият извод се извежда и от представената крайна, обща цена с включена печалба – 13.48 лв. сумарно за едно посещение.

7. Относно Таблица 8:

За комисията не става ясно как участникът е определил точно 45 човеко дни за присъствие на обекта, а 126 човеко дни за работа в офиса. Разглеждайки техническото му предложение, там не се открива разписване на такава информация, нито как са разпределени човеко дните между отделните специалисти, така, че проектирането на обекта да бъде извършено за 20 календарни дни. Друг важен момент, който прави впечатление е, че на обекта са предвидени 45 (четиридесет и пет) човеко дни работа, а разхода за гориво до обекта и обратно е за 5 (пет) дни. В този смисъл няма данни за разхода за гориво за останалите 40 (четиридесет) дни. За комисията изглежда така, все едно са напасвани сумите по таблиците, без да има логическа взаимосвързаност между тях.

Няма ясна формулировка как е достигнато до посочената като стойност в размер на 591.02 лв. за копирни услуги и окомплектоване на проекта, както и какво включват непредвидените разходи в размер на 100.00 лв. (по Таблици номер 4 и номер 8)

Като обща представа и във връзка с несъответствията по Таблица 3 и Таблица 7 не се разбира кога, къде, колко и кои точно проектанти ще бъдат на обекта, респ. за тези, които ще работят от офиса; Как е разпределен общия брой човеко часове между всичките 10 бр. проектанти, колко часа и къде работи напр. проектант по част Конструкции, кои проектанти точно ходят до обекта за тези 5 бр. посещения; Как са планирани само 5 бр. посещения на обекта, а проектантите са общо 10 бр. (тъй като в едно посещение е предвидено да е по един проектант, който пък се движи едновременно с два автомобила според таблиците).

Друг елемент, който се установи, е че участникът преповтавя от таблици 1, 2, 3 и 4 аналогични разбивки на цени в таблици 5, 6, 7 и 8, но с различни, по-високи суми, като обаче не се обяснява кое налага посочването на едни и същи ценообразуващи елементи в две групи таблици, с различни в тях параметри. От така декларираното, за комисията не следва еднозначен извод, от коя група таблици с ценообразуващи елементи, се ползва за формулировката участника за предлаганата от него цена на Проектиране, тъй като първо се достига до обща цена 7932.20 лв., а после се достига до обща цена 10 669.57 лв.

Посоченото, че „*фирмата е от София и персоналът ни е оттук*“ не би могло да служи за достатъчен аргумент и непредставяне на данни относно офиса – как се ползва, нает ли е, или е собствена сграда, в т.ч. да се представят документи.

Обосновката не дава яснота и за автомобила – вид, марка, модел, от която информация да се придобие представа за броя на местата в автомобила, разхода на гориво и амортизация, не е представен и талон, който да потвърди данните, че посочената кола е фирмена, т.е. собствеността е на „ПИС ПИ“ ЕООД.

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложен в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „*Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.*“ „*Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.*“

На първо място, обосновката се оценява не само по критерия обективност (както до 2016 г.), но и по критерия пълнота. На следващо място правото на конкурсната комисия да изиска от участника уточняваща информация е ограничено до първоначално представеното с обосновката (не се предвижда изискване на нови или допълнителни доказателства). Националният законодател с настоящия ЗОП е възприел европейската постановка, че писмената обосновка трябва да съдържа не само описание на обстоятелствата, на които се позовава съответният оферент, но и да представя доказателства. Нещо повече, обвързва отхвърлянето на представена в срока писмена обосновка с недостатъчност на представените доказателства да обосноват предложената цена или разходи. (РЕШЕНИЕ № 5905 ОТ 18.04.2019 Г. ПО АДМ. Д. № 1837/2019 Г., IV ОТД. НА ВАС)

От така представената информация в табличен вид с ценова разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката по показател П1 – Проектиране не се извлича извод за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти ще бъде посоченото, а не с по-висока стойност (към обосновката не са представени договори, от които да е видно, че за изпълнението на поръчката от участника е обезпечено използването на работна ръка при посочените суми).

Таблиците за видове разходи сами по себе си не представляват обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и формиране на по-благоприятна цена, а единствено представляват аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена са двусмислени – представени са две групи с по 4 таблици, с еднакви ценообразуващи елементи, но с различни параметри.

Всички тези компоненти, изложени в този им вид, комисията приема като нерелевантни и неотносими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Видно от представеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било относими доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, а само 8 бр. таблици с неясни изчисления. Участникът не е предоставил данни и доказателства, че предложената цена е адекватна на фона на дължимостта на всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр.

разходи за наем на офис, управление офис, офис оборудване, софтуерни програми, мобилни и стационарни телефони, пощенски разходи и др.). От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, аргументирайки го само с некоректни таблици. Всички твърдения в тази връзка са бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната услуга на посочената цена, без да е в нарушение на правилата, регламентиращи конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на възложената услуга, в случай, че бъде определен за изпълнител.

Посочените от участника обстоятелства не могат да бъдат кредитирани от комисията като обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, поради което Комисията счита, че участникът не е подкрепил твърденията си с надлежни доказателства.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и „икономически особености за производствения процес“, намерил израз в предложената по-ниска цена.

Предвид гореизложените аргументи, Комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице обстоятелството, посочено в чл. 72, ал. 2, т. 1, пр. 1 от ЗОП. Комисията не приема представената от участника подробна писмена обосновка и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията приложи методиката за оценка, в резултат на което на участниците бяха присъдени следните точки по показател Цена:

Участник ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК” за обособена позиция № 1

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
--------------------------------------	-------------------	----------------

1. Цена за проектиране	000.00 лв.	
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	15.00 лв. / час	
3. Цена за строителство	374 222.32 лв.	
Общо получени точки		58.57 т.

Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 1

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	24 590.00 лв.	
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	22 лв. / час	
3. Цена за строителство	362 357.66 лв.	
Общо получени точки		53.70 т.

за обособена позиция № 1:

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК”	35 т.	58.57 т.	93.57 т.

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
„БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД	40 т.	53.70 т.	93.70 т.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията единодушно класира участниците за обособена позиция № 1, както следва:

На първо място - участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД, ЕИК 203107041

На второ място – участник ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК”, БУЛСТАТ 177051617

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани:

1. Участник **„ПИ ЕС ПИ” ЕООД** за обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените информация и доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място.

Настоящият доклад отразява извършените от Комисията действия. Комисията взе горните решения с единодушие.

По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи своята работа на 18.05.2020 г. в 12:31 часа, след което предаде на възложителя за утвърждаване по реда на чл. 106 от ЗОП настоящият доклад, заедно с цялата документация по поръчката. Настоящият доклад е съставен и подписан на 18.05.2020 г.

Приложения:

Протокол № 1 от 05.03.2019 г., Протокол № 2 от 03.09.2019 г., Протокол № 3 от 30.09.2019 г., Доклад от 30.09.2019 г., Решение № РИВ19-РД93-14/16.10.2019 г. на Кмета на Столична Община – Район „Изгрев“, Решение № 17/09.01.2020 г. по преписка КЗК-894/2019 г. (по жалба на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД), Протокол № 2А от 10.03.2020 г., Протокол № 3А от 18.05.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *....

/арх. Добромир Горанов/

ЧЛЕНОВЕ :

1. *..

/Мадлена Иванова/

2. *.....

/инж. Екатерина Благоева/

3. *.....

/Надя Цолова-Левашка/

4. *...

/Николай Гърнев/

5. *.

/Петя Петкова – резервен член/

* Заличена информация на основание чл. 36а от ЗОП

