



СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ИЗГРЕВ”

гр. София, п. код 1113, ул. „Атанас Далчев” № 12,

тел. 02 / 970 10 32, факс 02 / 871 01 59;

e-mail: info@so-izgrev.bg

*УТВЪРЖДАВАМ,

ИНЖ. ЦВЕТОМИР ЖЕКОВ

КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

РАЙОН „ИЗГРЕВ“

08.10.2019 г.

ДОКЛАД
от 30.09.2019 г.

За кмет на СО - район "Изгрев"

Зам. кмет В. Петков

Заповед за обжалване № РИВ19-РД92-134

30.09.2019г.

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ18-РД92-13/25.09.2018 г., изменена със заповед № РИВ18-РД92-16/23.10.2018 г., изменена със заповед № РИВ18-РД92-18/28.12.2018 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-3/28.03.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-5/22.04.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-8/10.05.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-11/31.05.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-16/01.07.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-24/31.07.2019 г., изменена със заповед № РИВ19-РД92-28/28.08.2019 г. на кмета на СО – район „Изгрев” за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти по обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“
2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“
3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“
4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“
5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“
6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“

Състав на комисията:

Председател: арх. Добромир Горанов – Главен архитект в СО – район „Изгрев“;

Членове:

1. Мадлена Иванова – юриконсулт в отдел „ЛНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж.Николай Чамбов – началник отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“;
3. Петранка Котева – главен експерт в отдел „Финансово – счетоводна дейност“ в СО – район „Изгрев“;

4. Виктория Пенева – старши експерт в отдел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд в „СО – район „Изгрев“.

Резервни членове:

1. Петя Петкова – юриконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. Стефания Котева – главен специалист в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“ в СО – район „Изгрев“;
3. Мария Йорданова – старши специалист в отдел „Финансово – счетоводна дейност“ в СО – район „Изгрев“.

Комисията се събра в пълен състав на заседание в 11:00 часа на 25.09.2018 г. год. в заседателната зала на СО – район „Изгрев“. На публичната част на заседанието Комисията покани законните и упълномощените представители на участниците, подали оферти, да присъстват при отварянето им, като ги запозна със състава на комисията, възложените ѝ задачи и определения срок за работа.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

1. Радослава Стоилова - представител на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ИЗГРЕВ 32“;
2. Живко Писарски – представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“;
3. Петър Русев - представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“;
4. Илияна Бонева - представител на ДЗЗД „БМ“;
5. Ива Петрова - представител на „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД.

На председателя на Комисията са предадени подадените за участие в процедурата оферти. До изтичане на крайния срок за подаване на предложения – 17:00 ч. на 21.09.2018 г. в деловодството на СО – район „Изгрев“ са подадени общо 41 (четиридесет и една) оферти.

Върху всички пликове - общо 41 (четиридесет и един) бр. са отбелязани входящ номер, дата и час на подаването.

Комисията не констатира нарушения относно външния вид на пликовете. Всички пликове са непрозрачни, запечатани и без други обозначения върху тях, освен допустимите.

Комисията констатира, че до 17:00 ч. на 21.09.2018 г. в деловодството на СО – район „Изгрев“ са постъпили оферти за всички обособени позиции по настоящата обществена поръчка.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В присъствието на представителите на упоменатите по-горе участници, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като работата ѝ протече при следната последователност:

Оферта № 1 - Участник „СТИКО-2000” ООД с оферта № РИВ18-ТД26-1317/17.09.2018 г. в 11:52 ч.

Оферта № 2 - Участник „ЛК КОНСУЛТИНГ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1338/19.09.2018 г. в 12:17 ч.

Оферта № 3 - Участник ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ” с оферта № РИВ18-ТД26-1346/20.09.2018 г. в 11:31 ч.

Оферта № 4 - Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг - Лайф Енерджи” с оферта № РИВ18-ТД26-1348/20.09.2018 г. в 12:55 ч.

Оферта № 5 - Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД с оферта № РИВ18-ТД26-1349/20.09.2018 г. в 13:49 ч.

Оферта № 6 - Участник „ТОБО - ПРОДЖЕКТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1353/20.09.2018 г. в 16:01 ч.

Оферта № 7 - Участник „ИНФРАИНЖСТРОЙ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1354/21.09.2018 г. в 10:04 ч.

Оферта № 8 - Участник „БИБО 69” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1355/21.09.2018 г. в 10:11 ч.

Оферта № 9 - Участник „АСТРА КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1356/21.09.2018 г. в 10:13 ч.

Оферта № 10 - Участник ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК” с оферта № РИВ18-ТД26-1357/21.09.2018 г. в 10:15 ч.

Оферта № 11 - Участник „КОНСУЛТ ИНВЕСТ КОНТРОЛ” ООД с оферта № РИВ18-ТД26-1358/21.09.2018 г. в 10:28 ч.

Оферта № 12 - Участник „ВМЛ - КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1359/21.09.2018 г. в 10:32 ч.

Оферта № 13 - Участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1360/21.09.2018 г. в 10:36 ч.

Оферта № 14 - Участник „ТЕРА СТРОЙ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1361/21.09.2018 г. в 11:17 ч.

Оферта № 15 - Участник „СОФИНВЕСТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1362/21.09.2018 г. в 11:30 ч.

Оферта № 16 - Участник „СС-КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1363/21.09.2018 г. в 11:45 ч.

Оферта № 17 - Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД с оферта № РИВ18-ТД26-1365/21.09.2018 г. в 12:32 ч.

Оферта № 18 - Участник „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД с оферта № РИВ18-ТД26-1366/21.09.2018 г. в 12:39 ч.

Оферта № 19 - Участник „КЛИМАТРОНИК” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1367/21.09.2018 г. в 12:50 ч.

Оферта № 20 - Участник „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 09” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1368/21.09.2018 г. в 12:58 ч.

Оферта № 21 - Участник „КИЛТЕКС” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1369/21.09.2018 г. в 13:04 ч.

Оферта № 22 - Участник „ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1370/21.09.2018 г. в 13:10 ч.

Оферта № 23 - Участник ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ СОФИЯ ЗАПАД” с оферта № РИВ18-ТД26-1371/21.09.2018 г. в 13:11 ч.

Оферта № 24 - Участник „БМ - ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1372/21.09.2018 г. в 13:39 ч.

Оферта № 25 - Участник „АРКА КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1373/21.09.2018 г. в 14:17 ч.

Оферта № 26 - Участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД с оферта № РИВ18-ТД26-1374/21.09.2018 г. в 14:22 ч.

Оферта № 27 - Участник „ЕКИП 123” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1375/21.09.2018 г. в 14:35 ч.

Оферта № 28 - Участник „БИЛД ДИНАМИК” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1376/21.09.2018 г. в 14:36 ч.

Оферта № 29 - Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1378/21.09.2018 г. в 15:22 ч.

Оферта № 30 - Участник ДЗЗД „ЦЕРЬ ЕАД - ЦЕРЬ БИЛД ЕООД” с оферта № РИВ18-ТД26-1379/21.09.2018 г. 16:04 ч.

Оферта № 31 - Участник „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД с оферта № РИВ18-ТД26-1380/21.09.2018 г. в 16:06 ч.

Оферта № 32 - Участник „НСК СОФИЯ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1381/21.09.2018 г. в 16:10 ч.

Оферта № 33 - Участник „СЕТАТЕХ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1382/21.09.2018 г. в 16:11 ч.

Оферта № 34 - Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ИЗГРЕВ 32” с оферта № РИВ18-ТД26-1383/21.09.2018 г. в 16:13 ч.

Оферта № 35 - Участник „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД с оферта № РИВ18-ТД26-1384/21.09.2018 г. в 16:20 ч.

Оферта № 36 - Участник „ПИ ЕС ПИ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1385/21.09.2018 г. в 16:22 ч.

Оферта № 37 - Участник ДЗЗД „ГРАФЕНА” с оферта № РИВ18-ТД26-1386/21.09.2018 г. в 16:30 ч.

Оферта № 38 - Участник ДЗЗД „БМ” с оферта № РИВ18-ТД26-1387/21.09.2018 г. в 16:33 ч.

Оферта № 39 - Участник „УНИФАКТОР” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1388/21.09.2018 г. в 16:37 ч.

Оферта № 40 - Участник ДЗЗД „ЛИДЕР ИНЖЕНЕРИНГ 2016” с оферта № РИВ18-ТД26-1389/21.09.2018 г. в 16:52 ч.

Оферта № 41 - Участник ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ” с оферта № РИВ18-ТД26-1390/21.09.2018 г. в 16:53 ч.

Оферта № 1 - Участник „СТИКО-2000” ООД с оферта № РИВ18-ТД26-1317/17.09.2018 г. в 11:52 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 2 - Участник „ЛК КОНСУЛТИНГ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1338/19.09.2018 г. в 12:17 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 3 - Участник ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ” с оферта № РИВ18-ТД26-1346/20.09.2018 г. в 11:31 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 4 - Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг - Лайф Енерджи” с оферта № РИВ18-ТД26-1348/20.09.2018 г. в 12:55 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 5 – Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД с оферта № РИВ18-ТД26-1349/20.09.2018 г. в 13:49 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 6 - Участник „ТОБО - ПРОДЖЕКТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1353/20.09.2018 г. в 16:01 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 7 - Участник „ИНФРАИНЖСТРОЙ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1354/21.09.2018 г. в 10:04 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същите бяха подписани от Живко Писарски – представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ”.

Оферта № 8 - Участник „БИБО 69” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1355/21.09.2018 г. в 10:11 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същите бяха подписани от Илияна Бонева - представител на ДЗЗД „БМ”.

Оферта № 9 - Участник „АСТРА КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1356/21.09.2018 г. в 10:13 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 10 - Участник ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК” с оферта № РИВ18-ТД26-1357/21.09.2018 г. в 10:15 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани

ценови параметри”. Същите бяха подписани от Живко Писарски – представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ”.

Оферта № 11 - Участник „КОНСУЛТ ИНВЕСТ КОНТРОЛ” ООД с оферта № РИВ18-ТД26-1358/21.09.2018 г. в 10:28 ч. за обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 12 - Участник „ВМЛ - КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1359/21.09.2018 г. в 10:32 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 13 - Участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1360/21.09.2018 г. в 10:36 ч. за обособена позиция № 6

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 14 - Участник „ТЕРА СТРОЙ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1361/21.09.2018 г. в 11:17 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 15 - Участник „СОФИНВЕСТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1362/21.09.2018 г. в 11:30 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката. Участникът е представил оферта, която се състои само от 2 бр. (прозрачни) пликове със CD дискове.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Представено е ценово предложение в отделен запечатан прозрачен плик, който съдържа CD диск с надпис „Ценово предложение“. В настоящата обществена поръчка Възложителят не е предвидил възможност за представяне на документите в електронен вариант, това е условие само за ЕЕДОП-а. Опаковката с офертата не отговаря на изискванията на т. 14.10. от документацията. При така създадената ситуация комисията няма да разглежда офертата на участник „СОФИНВЕСТ“ ЕООД и ще предложи на Възложителя същият да бъде отстранен от настоящата обществена поръчка.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „CD 1 ЕЕДОП, ОБРАЗЦИ“ и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише плика с надпис „CD 1 ЕЕДОП, ОБРАЗЦИ“ и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите отказаха.

Оферта № 16 - Участник „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1363/21.09.2018 г. в 11:45 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите отказаха.

Оферта № 17 - Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД с оферта № РИВ18-ТД26-1365/21.09.2018 г. в 12:32 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите отказаха.

Оферта № 18 - Участник „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД с оферта № РИВ18-ТД26-1366/21.09.2018 г. в 12:39 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 19 - Участник „КЛИМАТРОНИК” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1367/21.09.2018 г. в 12:50 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 20 - Участник „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 09” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1368/21.09.2018 г. в 12:58 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 21 - Участник „КИЛТЕКС” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1369/21.09.2018 г. в 13:04 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същите бяха подписани от Живко Писарски – представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ”.

Оферта № 22 - Участник „ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1370/21.09.2018 г. в 13:10 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 23 - Участник ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ СОФИЯ ЗАПАД” с оферта № РИВ18-ТД26-1371/21.09.2018 г. в 13:11 ч. за обособена позиция № 2

Комисията установи, че офертата е представена в опаковка, която не отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП и т. 14.9 от документацията – върху нея не са посочени участниците в обединението.

При така създадената ситуация, комисията няма да разглежда офертата на участник ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ СОФИЯ ЗАПАД” и ще предложи на Възложителя същия да бъде отстранен от настоящата обществена поръчка.

Комисията приключи този етап от работата си в 17:00 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 26.09.2018 г. от 11:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа. На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

1. Живко Писарски – представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ”.

Оферта № 24 - Участник „БМ - ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1372/21.09.2018 г. в 13:39 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същите бяха подписани от Живко Писарски – представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ”.

Оферта № 25 - Участник „АРКА КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1373/21.09.2018 г. в 14:17 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 26 - Участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД с оферта № РИВ18-ТД26-1374/21.09.2018 г. в 14:22 ч. за обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 27 - Участник „ЕКИП 123” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1375/21.09.2018 г. в 14:35 ч. за обособена позиция № 5

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 28 - Участник „БИЛД ДИНАМИК” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1376/21.09.2018 г. в 14:36 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 29 - Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1378/21.09.2018 г. в 15:22 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същите бяха подписани от Живко Писарски – представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ”.

Оферта № 30 - Участник ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД - ЦЕРБ БИЛД ЕООД” с оферта № РИВ18-ТД26-1379/21.09.2018 г. 16:04 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 31 - Участник „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД с оферта № РИВ18-ТД26-1380/21.09.2018 г. в 16:06 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същите бяха подписани от Живко Писарски – представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ”.

Оферта № 32 - Участник „НСК СОФИЯ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1381/21.09.2018 г. в 16:10 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 33 - Участник „СЕТАТЕХ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1382/21.09.2018 г. в 16:11 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани

ценови параметри”. Същите бяха подписани от Живко Писарски – представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ”.

Оферта № 34 - Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ИЗГРЕВ 32” с оферта № РИВ18-ТД26-1383/21.09.2018 г. в 16:13 ч. за обособена позиция № 1

Комисията установи, че офертата е представена в опаковка, която не отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП и т. 14.9 от документацията – върху нея не са посочени участниците в обединението.

При така създадената ситуация, комисията няма да разглежда офертата на участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ИЗГРЕВ 32” и ще предложи на Възложителя същия да бъде отстранен от настоящата обществена поръчка.

Оферта № 35 - Участник „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД с оферта № РИВ18-ТД26-1384/21.09.2018 г. в 16:20 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 36 - Участник „ПИ ЕС ПИ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1385/21.09.2018 г. в 16:22 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същите бяха подписани от Живко Писарски – представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ”.

Оферта № 37 - Участник ДЗЗД „ГРАФЕНА” с оферта № РИВ18-ТД26-1386/21.09.2018 г. в 16:30 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 38 - Участник ДЗЗД „БМ” с оферта № РИВ18-ТД26-1387/21.09.2018 г. в 16:33 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 39 - Участник „УНИФАКТОР” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1388/21.09.2018 г. в 16:37 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същите бяха подписани от Живко Писарски – представител на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ”.

Оферта № 40 - Участник ДЗЗД „ЛИДЕР ИНЖЕНЕРИНГ 2016” с оферта № РИВ18-ТД26-1389/21.09.2018 г. в 16:52 ч. за обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По предложение на комисията представител на другите участници беше поканен да подпише Техническо предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но присъстващите отказаха.

Оферта № 41 - Участник ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ” с оферта № РИВ18-ТД26-1390/21.09.2018 г. в 16:53 ч. за обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката.

Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията приключи този етап от работата си в 16:06 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 05.10.2018 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

Работата на комисията и нейните констатации са подробно описани в Протокол № 1 от 05.03.2019 г.

Във връзка с направените констатации, комисията изпраща протокола на всички кандидати или участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаването на протокола кандидатите и участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Комисията се събра на заседание в 11:00 часа на 25.03.2019 г. год., за да продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата. Поради възникнала невъзможност на двама от членовете на Комисията – Николай Чамбов (съгласно прекратено служебно правоотношение) и Петранка Котева (съгласно прекратено трудово правоотношение) да присъстват, на тяхно място се явиха резервните членове Стефания Котева и Мария Йорданова. Същите ще присъстват на всички заседания на комисията във връзка с настоящата обществена поръчка занапред.

Комисията констатира следното:

В Протокол № 1, изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача на възложителя на 15.03.2019 г. се съдържат констатации на комисията по отношение на липси, непълноти и/или несъответствие на

информацията, съдържаща се в офертите на участниците. В Протокол № 1 е дадена възможността, уредена с нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно която в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти за участие.

Председателя на комисията обяви, че с вх. № РИВ19-КЦ01-549/22.03.2019 г. е постъпило писмо от ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“ относно съдържанието на Протокол № 1 от 05.03.2019 г. в частта, касаеща решението на комисията да не разглежда документите на участници ДЗЗД „ЛИДЕР ИНЖЕНЕРИНГ 2016“ и ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“ на основание т. 7.8. и т. 7.9. от документацията и чл. 101, ал. 10. - едно и също дружество участва в две обединения, които са различни участници в съответната обществена поръчка. Цитира се разпоредбата на чл. 101, ал. 13 от ЗОП, съгласно който *„Когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по ал. 8 - 11 се прилагат отделно за всяка от обособените позиции.“* Участника се позовава на Практическото ръководство за прилагане на законодателството в областта на обществените поръчки на АОП, установената практика на КЗК и на ВАС, като моли комисията да преразгледа предложението за отстраняване на ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“.

След съвещание и подробен преглед на документацията и приложимата нормативна уредба, комисията взе следното решение:

В съдържанието на Протокол № 1 от 05.03.2019 г., по оферта № 40 на участник ДЗЗД „ЛИДЕР ИНЖЕНЕРИНГ 2016“, на стр. 146, абзац 4, ДА СЕ ЧЕТЕ:

Във връзка с горепосоченото е налице нарушение на разпоредбата на т.7.8. от документацията – едно и също дружество участва в две обединения, които са различни участници в съответната обществена поръчка. Обединенията се явяват и свързани лица. При така създадената ситуация, комисията няма да разглежда офертите на участници ДЗЗД „ЛИДЕР ИНЖЕНЕРИНГ 2016“ и ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“ и ще

предложени на Възложителя същите да бъдат отстранени от настоящата обществена поръчка.

В съдържанието на Протокол № 1 от 05.03.2019 г., по оферта № 41 на участник ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“, на стр. 147, абзац 3, ДА СЕ ЧЕТЕ:

Във връзка с горепосоченото е налице нарушение на разпоредбата на т.7.8. от документацията – едно и също дружество участва в две обединения, които са различни участници в съответната обществена поръчка. Обединенията се явяват и свързани лица. При така създадената ситуация, комисията няма да разглежда офертите на участници ДЗЗД „ЛИДЕР ИНЖЕНЕРИНГ 2016“ и ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“ и ще предложени на Възложителя същите да бъдат отстранени от настоящата обществена поръчка.

МОТИВИ:

Комисията съблюдава условията, обявени при откриването на обществената поръчка – решение, обявление, документация. При изготвянето им са съобразени както общите правила за обществените поръчки, така и условията и критериите, заложи в специалния нормативен акт, приложим към процедури по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“, а именно - Приложение № 2 към чл. 1, ал. 2 от ПМС № 18 от 2015 г. – Методически указания. На стр. 54 в указанията е записано следното: „По отношение на дейностите за проектиране и изпълнение на СМР препоръката е също да бъдат организирани в рамките на обща обществена поръчка - инженеринг.

Оценката на офертите за проектиране и СМР следва да е по критерий на най-ниска цена в случай че не се провежда обществена поръчка, която има за предмет проектиране и изпълнение на строителство съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗОП - инженеринг.

Препоръчва се критериите за възлагане на обществените поръчки за проектиране и СМР да бъдат съобразени изцяло с възможността да се даде достъп на по-голям кръг от потенциални участници с цел осигуряване на спазването на принципите на чл. 2 от Закона за обществените поръчки - публичност и прозрачност; свободна и лоялна конкуренция;

равнопоставеност и недопускане на дискриминация. С оглед осигуряване тяхното реално приложение и с оглед постигане на по-голяма ефективност на процеса по обновяване на сградите в рамките на програмата, общината следва така да организира процеса по възлагане на изпълнението на проектирането и СМР на сградите на нейната територия, че възложителят следва да изисква от участниците да декларират, че ще бъдат в състояние да осигурят предложения от тях ресурс (финансов, човешки и материален) за изпълнението на поръчката (ако същата им бъде възложена), като в съответния момент участникът няма да бъде ангажиран в други дейности на възложителя или един участник да кандидатства само за една обособена позиция в случаите, когато се обединяват сгради с изготвено техническо и енергийно обследване.

В случаите, когато се обединяват сгради с изготвени техническо обследване и обследване за енергийна ефективност общината следва така да организира обществената поръчка, че един участник да може да кандидатства за една обособена позиция за отделна сграда.

Неангажираността в други дейности на възложителя касае само дейностите, които се изпълняват по националната програма и произтича от гореописаното относно възлагане на инженеринг на повече от една сграда, т.е. при наличие на няколко сгради с изготвени техническо обследване и обследване за енергийна ефективност, които се организират в една обществена поръчка с обособени позиции, към момента на възлагането общината следва да осигури изпълнението на проектирането и СМР на всяка сграда от отделен изпълнител.“

Във връзка с горепосоченото ограничение, въведено от специфичните правила при тези поръчки е съобразено и условието на т. 7.8. от документацията: „Лице, което участва в обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник, не може да представя самостоятелна оферта. В процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение.“

На следващо място в раздел II, т. 1.6. от Обявлението, възложителят е определил, че „оферти могат да бъдат подавани само за една обособена позиция“, като „максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент“ - зададено е 1 (една).

Комисията продължи своята работа.

Не всички участници, по отношение на които са констатирани липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите им са депозирали допълнителни документи и/или информация в деловодството на СО – район „Изгрев“ в определения срок. Следните участници са депозирали допълнителни документи описани по реда на подаване на офертите за участие, а именно:

в срок до 22.03.2019 г., 17:30 часа:

1. Участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с вх. № РИВ19-ТД26-385/19.03.2019 г., в 13:00 ч.;
2. Участник „ТОБО - ПРОДЖЕКТ“ ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-386/19.03.2019 г., в 13:02 ч.;
3. Участник „КОНСУЛТ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ООД с вх. № РИВ19-ТД26-387/19.03.2019 г., в 13:40 ч.;
4. Участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС“ ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-388/19.03.2019 г., в 13:40 ч.;
5. Участник „ВМЛ - КОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-389/19.03.2019 г., в 13:46 ч.;
6. Участник „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-391/19.03.2019 г., в 16:29 ч.;
7. Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-393/20.03.2019 г., в 11:22 ч.;
8. Участник ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“ с вх. № РИВ19-ТД26-394/20.03.2019 г., в 11:26 ч.;

9. Участник „ЕКИП 123” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-395/20.03.2019 г., в 12:09 ч.;
10. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг - Лайф Енерджи” с вх. № РИВ19-ТД26-396/20.03.2019 г., в 12:50 ч.;
11. Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД с вх. № РИВ19-ТД26-405/21.03.2019 г., в 10:14 ч.;
12. Участник „АСТРА КОНСУЛТ” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-406/21.03.2019 г., в 10:53 ч.;
13. Участник ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК” с вх. № РИВ19-ТД26-407/21.03.2019 г., в 10:54 ч.;
14. Участник „ЛК КОНСУЛТИНГ” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-408/21.03.2019 г., в 11:09 ч.;
15. Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД с вх. № РИВ19-ТД26-409/21.03.2019 г., в 11:19 ч.;
16. Участник „ПИ ЕС ПИ” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-410/21.03.2019 г., в 11:21 ч.;
17. Участник „ИНФРАИНЖСТРОЙ” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-411/21.03.2019 г., в 12:35 ч.;
18. Участник „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 09” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-412/21.03.2019 г., в 13:05 ч.;
19. Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-415/21.03.2019 г., в 15:03 ч.;
20. Участник „БИЛД ДИНАМИК” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-417/21.03.2019 г., в 15:13 ч.;
21. Участник ДЗЗД „ЛИДЕР ИНЖЕНЕРИНГ 2016” с вх. № РИВ19-ТД26-420/21.03.2019 г., в 16:28 ч.;
22. Участник ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ” с вх. № РИВ19-ТД26-421/21.03.2019 г., в 16:29 ч.;

23. Участник „БМ - ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-422/21.03.2019 г., в 16:38 ч.;
24. Участник „УНИФАКТОР” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-423/21.03.2019 г., в 16:59 ч.;
25. Участник „БИБО 69” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-424/22.03.2019 г., в 08:47 ч.;
26. Участник „КИЛТЕКС” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-425/22.03.2019 г., в 08:49 ч.;
27. Участник „НСК СОФИЯ” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-430/22.03.2019 г., в 11:43 ч.;
28. Участник „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД с вх. № РИВ19-ТД26-431/22.03.2019 г., в 14:07 ч.;
29. Участник „ТЕРА СТРОЙ” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-435/22.03.2019 г., в 14:33 ч.;
30. Участник ДЗЗД „ГРАФЕНА” с вх. № РИВ19-ТД26-436/22.03.2019 г., в 14:38 ч.;
31. Участник „КЛИМАТРОНИК” ЕООД с вх. № РИВ19-ТД26-437/22.03.2019 г., в 15:26 ч.;
32. Участник „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД с вх. № РИВ19-ТД26-439/22.03.2019 г., в 15:56 ч.;
33. Участник ДЗЗД „БМ” с вх. № РИВ19-ТД26-440/22.03.2019 г., в 15:58 ч.;
34. Участник „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД с вх. № РИВ19-ТД26-441/22.03.2019 г., в 16:52 ч.;
35. Участник ДЗЗД „ЦЕРЬ ЕАД - ЦЕРЬ БИЛД ЕООД” с вх. № РИВ19-ТД26-442/22.03.2019 г., в 16:54 ч.;

Следните участници не са депозирали допълнителни документи:

1. Участник „СТИКО-2000” ООД с оферта № РИВ18-ТД26-1317/17.09.2018 г. в 11:52 ч.;
2. Участник „АРКА КОНСУЛТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1373/21.09.2018 г. в 14:17 ч.;
3. Участник „СЕТАТЕХ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1382/21.09.2018 г. в 16:11 ч.

а също и участниците, за които бе установено в Протокол № 1, че опаковките с офертите не отговарят на изискванията, а именно:

1. Участник „СОФИНВЕСТ” ЕООД с оферта № РИВ18-ТД26-1362/21.09.2018 г. в 11:30 ч.;
2. Участник ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ СОФИЯ ЗАПАД” с оферта № РИВ18-ТД26-1371/21.09.2018 г. в 13:11 ч.;
3. Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ИЗГРЕВ 32” с оферта № РИВ18-ТД26-1383/21.09.2018 г. в 16:13 ч.

Комисията се зае да разгледа предоставените документи по реда на тяхното постъпване.

Работата на комисията и нейните констатации са подробно описани в Протокол № 2 от 03.09.2019 г.

С оглед на констатациите, посочени в Протокол № 2 от 03.09.2019 г., комисията взе следните решения с единодушие:

Комисията счете, че е налице основанието за допускане до следващ етап на участие в процедурата следните участници:

1. Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД за обособена позиция № 5;
2. Участник „АСТРА КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 3;
3. Участник ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК” за обособена позиция № 1;

4. Участник „ВМЛ - КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 5;
5. Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД за обособена позиция № 4;
6. Участник „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД за обособена позиция № 5;
7. Участник „ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 5;
8. Участник „БИЛД ДИНАМИК” ЕООД за обособена позиция № 4;
9. Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 1;
10. Участник „НСК СОФИЯ” ЕООД за обособена позиция № 4;
11. Участник „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД за обособена позиция № 4;
12. Участник ДЗЗД „БМ” за обособена позиция № 4.

Мотиви: Подадените оферти от участниците, както и допълнително представените документи отговарят на посочените изисквания в Документацията за участие.

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници:

1. Участник „СТИКО-2000” ООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
2. Участник „ЛК КОНСУЛТИНГ” ЕООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
3. Участник ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ” за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

4. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг - Лайф Енерджи” за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
5. Участник „ТОБО - ПРОДЖЕКТ” ЕООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
6. Участник „ИНФРАИНЖСТРОЙ” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
7. Участник „БИБО 69” ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
8. Участник „КОНСУЛТ ИНВЕСТ КОНТРОЛ” ООД за обособена позиция № 3, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
9. Участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС” ЕООД за обособена позиция № 6, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

10. Участник „ТЕРА СТРОЙ” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
11. Участник „СОФИНВЕСТ” ЕООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
12. Участник „СС-КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
13. Участник „КЛИМАТРОНИК” ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
14. Участник „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 09” ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
15. Участник „КИЛТЕКС” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

16. Участник ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ СОФИЯ ЗАПАД” за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
17. Участник „БМ - ГРУП - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
18. Участник „АРКА КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
19. Участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД за обособена позиция № 2, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
20. Участник „ЕКИП 123” ЕООД за обособена позиция № 5, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
21. Участник ДЗЗД „ЦЕРЬ ЕАД - ЦЕРЬ БИЛД ЕООД” за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е

установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

22. Участник „ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ” АД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
23. Участник „СЕТАТЕХ” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
24. Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ИЗГРЕВ 32” за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
25. Участник „ПИ ЕС ПИ” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
26. Участник ДЗЗД „ГРАФЕНА” за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.
27. Участник „УНИФАКТОР” ЕООД за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не

разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

28. Участник ДЗЗД „ЛИДЕР ИНЖЕНЕРИНГ 2016” за обособена позиция № 4, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

29. Участник ДЗЗД „МАКС ИНЖЕНЕРИНГ” за обособена позиция № 1, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, съгласно който комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени по-горе в протокола.

След извършване на гореописаните действия комисията премина към етапа на разглеждане на техническите предложения на участниците и предложенията за срок за изпълнение на поръчката.

При разглеждане на техническите предложения на участниците за комисията е важно и съществено да установи доколко всеки от тях познава материята и спецификата на предстоящата работа във връзка с характера и особеностите на бъдещите задачи и дейност, предмет на обществената поръчка и търсения в изпълнението им цялостен ефект.

Комисията ще вземе предвид подхода на участниците като част от техническото им предложение за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, необходими за постигане на изискванията на Техническата спецификация. Участниците трябва да предложат всички дейности и съпътстващите ги етапи, които са необходими за изпълнението в съответствие с Техническата спецификация. Всеки участник следва да е направил предложение за управление на процесите по изпълнението с оглед постигане на целите и резултатите от поръчката. Участникът трябва да е предвидил адекватни и ефективни мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни. Участникът следва да

е идентифицирал рисковете за навременното и качествено изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, като и да е предложил адекватни и ефективни мерки за минимизиране възможността за възникване на разгледаните рискове, реси. намаляване негативното им въздействие

Комисията започна разглеждането на техническите предложения и предложенията за срок за изпълнение на поръчката.

Оферта № 10 – Участник ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК” за обособена позиция № 1

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя срок за изпълнение на поръчката: 15 /петнадесет/ календарни дни за проектиране и 105 /сто и пет/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране: Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложиени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект, но не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 10 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 20 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:
 - Забава при стартиране на работите;
 - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
 - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;
2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
4. Промени в законодателството на България или на ЕС;
5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- В офертата Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 35 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

Оферта № 17 – Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД за обособена позиция № 4

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя срок за изпълнение на поръчката: 7 /седем/ календарни дни за проектиране и 113 /сто и тринадесет/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен

план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:
Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 15 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: Представено е ясно описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но са установени до 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 10 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;
 - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
 - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;
2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
 3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
 4. Промени в законодателството на България или на ЕС;
 5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
 6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- В офертата Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.
- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 30 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

Оферта № 28 – Участник „БИЛД ДИНАМИК” ЕООД за обособена позиция № 4

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя срок за изпълнение на поръчката: 20 /двадесет/ календарни дни за проектиране и 95 /деветдесет и пет/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране: Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект, но не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 10 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната

последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 20 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:
 - Забава при стартиране на работите;
 - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
 - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;
2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
4. Промени в законодателството на България или на ЕС;
5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

В офертата Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 35 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на

Оферта № 29 – Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 1

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя срок за изпълнение на поръчката: 15 /петнадесет/ календарни дни за проектиране и 100 /сто/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:
Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява

изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 15 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 20 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;

4. Промени в законодателството на България или на ЕС;

5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- В офертата Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 40 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

Оферта № 32 – Участник „НСК СОФИЯ” ЕООД за обособена позиция № 4

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя срок за изпълнение на поръчката: 20 /двадесет/ календарни дни за проектиране и 100 /сто/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране: Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект, но не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 10 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 20 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;

4. Промени в законодателството на България или на ЕС;

5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- В офертата Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 35 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на

Оферта № 35 – Участник „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД за обособена позиция № 4

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя срок за изпълнение на поръчката: 20 /двадесет/ календарни дни за проектиране и 100 /сто/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране: Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация е видно, че са съобразени

всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 15 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 20 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;

4. Промени в законодателството на България или на ЕС;

5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- В офертата Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 40 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

Оферта № 38 – Участник „ДЗЗД „БМ” за обособена позиция № 4

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя срок за изпълнение на поръчката: 15 /петнадесет/ календарни дни за проектиране и 105 /сто и пет/

календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране: Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект, но не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 10 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: Представено е ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, включително обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 20 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:
 - Забава при стартиране на работите;
 - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
 - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;
2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
4. Промени в законодателството на България или на ЕС;
5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- В офертата Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо **35 т.**, изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

Последващата работа на комисията и констатациите ѝ са подробно описани в Протокол № 3 от 30.09.2019 г. .

На 03.09.2019 г. Председателят на комисията е изпратил съобщения за отваряне на ценовите предложения на участниците в настоящата обществена поръчка на електронните им пощи. Съобщението е получено от всички на същия ден. На 09.09.2019 г. в 14:00 часа Комисията се събра в заседателна зала в сградата на Столична община - район „Изгрев“, на ул. „Атанас Далчев“ 12, ет. 2. Поради възникнала невъзможност на двама от членовете на Комисията – Николай Чамбов (съгласно прекратено служебно правоотношение) и Петранка Котева (съгласно прекратено трудово правоотношение) да присъстват, на тяхно място се явиха резервните членове Стефания Котева и Мария Йорданова. Същите ще присъстват на всички заседания на комисията във връзка с настоящата обществена поръчка занапред. На заседанието за отваряне на ценовите предложения присъстваха следните представители на участниците:

1. Диана Савова – представител на „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД с пълномощно;
2. Силвия Дженсен – представител на „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД с пълномощно;
3. Асен Господинов – представител на „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД с пълномощно;
4. Десислава Бахчеджиева – представител на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД с пълномощно;
5. Андреан Спасов – представител на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД с пълномощно;
6. Ива Петрова - представител на „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД с пълномощно;
7. Димитър Димитров - представител на „НСК СОФИЯ“ ЕООД с пълномощно;

Съгласно изискването на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на публичното заседание Председателят обяви резултатите от работата на Комисията до момента и оценяването на офертите по другите показатели, отразени в Протокол № 2, който беше изпратен на електронните пощи на участниците в същия ден. Пред гореописаните представители на участниците, комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до следващ етап в процедурата. Председателят отвори запечатаните непрозрачни пликове, съдържащи ценовите оферти. Същите бяха оповестени в рамките на откритото заседание, както следва:

За обособени позиции № 1 и № 4:

1. Оферта № 10 – Участник ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК” за обособена позиция № 1 с оферта № РИВ18-ТД26-1357/ 21.09.2018 г. в 10:15 ч. - цена: **389 222.32 лева** /триста осемдесет и девет хиляди двеста двадесет и два лева и тридесет и две стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

2. Оферта № 29 – Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 1 с оферта № РИВ18-ТД26-1378/ 21.09.2018 г. в 15:22 ч. - цена: **395 787.66 лева** /триста деветдесет и пет хиляди седемстотин осемдесет и седем лева и шестдесет и шест стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

3. Оферта № 17 – Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД за обособена позиция № 4 с оферта № РИВ18-ТД26-1365/ 21.09.2018 г. в 12:32 ч. - цена: **1 107 950.00 лева** /един милион сто и седем хиляди деветстотин и петдесет лева и нула стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

4. Оферта № 28 – Участник „БИЛД ДИНАМИК” ЕООД за обособена позиция № 4 с оферта № РИВ18-ТД26-1376/21.09.2018 г. в 14:36 ч. - цена: **1 125 981.15**

лева /един милион сто двадесет и пет хиляди деветстотин осемдесет и един лева и петнадесет стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

5. Оферта № 32 – Участник „НСК СОФИЯ” ЕООД за обособена позиция № 4 с оферта № РИВ18-ТД26-1381/ 21.09.2018 г. в 16:10 ч. - **цена: 1 005 295.00 лева /един милион пет хиляди двеста деветдесет и пет лева и нула стотинки/ без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

6. Оферта № 35 – Участник „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД за обособена позиция № 4 с оферта № РИВ18-ТД26-1384/ 21.09.2018 г. в 16:20 ч. - **цена: 1 099 895.00 лева /един милион деветдесет и девет хиляди осемстотин деветдесет и пет лева и нула стотинки/ без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

7. Оферта № 38 – Участник ДЗЗД „БМ” за обособена позиция № 4 с оферта № РИВ18-ТД26-1387/ 21.09.2018 г. в 16:33 ч. - **цена: 1 070 400.00 лева /един милион седемдесет хиляди и четиристотин лева и нула стотинки/ без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

За обособени позиции № 2, № 3, № 5 и № 6 – критерий „**Най-ниска цена**“:

8. Оферта № 9 – Участник „АСТРА КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 3 с оферта № РИВ18-ТД26-1356/ 21.09.2018 г. в 10:13 ч. - **цена: 1750.00 лева /хиляда седемстотин и петдесет лева и нула стотинки/ без ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

9. Оферта № 5 – Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД за обособена позиция № 5 с оферта № РИВ18-ТД26-1349/ 20.09.2018 г. в 13:49 ч. - цена: **8800.00 лева** /осем хиляди и осемстотин лева и нула стотинки / без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

10. Оферта № 12 – Участник „ВМЛ - КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 5 с оферта № РИВ18-ТД26-1359/ 21.09.2018 г. в 10:32 ч. - цена: **9400.00 лева** /девет хиляди и четиристотин лева и нула стотинки / без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

11. Оферта № 18 – Участник „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД за обособена позиция № 5 с оферта № РИВ18-ТД26-1366/ 21.09.2018 г. в 12:39 ч. - цена: **18500.00 лева** /осемнадесет хиляди и петстотин лева и нула стотинки / без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

12. Оферта № 22 – Участник „ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД за обособена позиция № 5 с оферта № РИВ18-ТД26-1370/ 21.09.2018 г. в 13:10 ч. - цена: **7230.00 лева** /седем хиляди двеста и тридесет лева и нула стотинки/ без ДДС.

Ценовото предложение е изготвено по образец и съгласно изискванията на Възложителя.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

В изпълнение на чл.72, ал.1 от ЗОП, бяха разгледани ценовите предложения на всички участници. В резултат от разглеждането комисията установи, че някои от предложените цени на участниците са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията взе решение на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да се изпратят писмени искания до участниците за подробни писмени обосновки на предложената от тях цена за изпълнение на поръчката.

С това заседанието на комисията приключи в 15:45 ч., като се взе решение комисията да се събере на 30.09.2019 г.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 30.09.2019 г. в 9:00 ч. Комисията се събра отново. Комисията установи следното:

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-440-(1)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изискала от участника ДЗЗД „БМ” да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за Авторски надзор (обща стойност) по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:20 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок същия не е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-440-(2)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изискала от участника ДЗЗД „БМ” да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за Проектиране по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:20 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок същия не е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-393-(1)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изискала от участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД да представи

подробна писмена обосновка за **Стойност на изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите по обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.**

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:22 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок с вх. № Към РИВ19-ТД26-393-(4)/20.09.2019 г. в 15:38 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-393-(2)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД** да представи подробна писмена обосновка за **Обща стойност на поръчката по обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.**

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:22 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок с вх. № Към РИВ19-ТД26-393-(4)/20.09.2019 г. в 15:38 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-393-(3)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД** да представи подробна писмена обосновка за **Стойност за упражняване на строителен надзор по време на строителството по обособена позиция № 5 - Изготвяне**

оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:22 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок с вх. № Към РИВ19-ТД26-393-(4)/20.09.2019 г. в 15:38 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-430-(1)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за: **Авторски надзор на час по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.**

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:24 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок с вх. № Към РИВ19-ТД26-430-(4)/24.09.2019 г. в 16:07 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-430-(2)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за: **Авторски надзор (обща стойност) по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.**

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:24 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок с вх. № Към РИВ19-ТД26-430-(5)/24.09.2019 г. в 16:08 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-430-(3)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника **„НСК СОФИЯ“ ЕООД** да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за: **Проектиране по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.**

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:24 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок с вх. № Към РИВ19-ТД26-430-(6)/24.09.2019 г. в 16:09 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-409-(1)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника **„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД** да представи подробна писмена обосновка за **Стойност на изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите по обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.**

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:25 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок същия не е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-409-(2)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД да представи подробна писмена обосновка за **Обща стойност на поръчката по обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.**

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:25 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок същия не е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-389-(1)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника „ВМЛ - КОНСУЛТ” ЕООД да представи подробна писмена обосновка за **Стойност на изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите по обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.**

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:27 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок същия не е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-405-(1)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за **Авторски надзор (обща стойност) по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:28 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок същия не е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

С писмо изх. № Към РИВ19-ТД26-417-(1)/19.09.2019 г. от Председателя комисията е изисквала от участника „БИЛД ДИНАМИК” ЕООД да представи подробна писмена обосновка за предлаганата цена за **Авторски надзор (обща стойност) по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство)** за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е изпратено от официалната електронна поща на районната администрация и е получено на електронната поща на участника в 18:30 ч. на 19.09.2019 г.

В дадения на участника срок с вх. № Към РИВ19-ТД26-417-(2)/24.09.2019 г. в 13:01 ч. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

След като разгледа отново всички обстоятелства по настоящата обществена поръчка, Комисията реши, че някои от участниците, от които Председателят е поискал писмени обосновки, но такива не са били предоставени в дадения срок, не следва да бъдат предлагани за отстраняване от процедурата. Комисията ще посочи подробно своите мотиви относно всеки участник отделно:

1. Участник ДЗЗД „БМ” - поискана писмена обосновка за предлаганата цена за **Авторски надзор (обща стойност)** по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.

Въпреки, че *Авторски надзор (обща стойност)* е част от ценовото предложение на участника и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, същата не представлява критерии за оценка и класиране съобразно методиката за оценка в обществената поръчка.

2. Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД - поискана писмена обосновка за предлаганата цена за **Стойност на изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите по обособена позиция № 5** - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.

Въпреки, че *Стойност на изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите* е част от ценовото предложение на участника и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, същата не представлява критерии за оценка и класиране съобразно методиката за оценка в обществената поръчка.

3. Участник „ВМЛ - КОНСУЛТ” ЕООД - поискана писмена обосновка за предлаганата цена за **Стойност на изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите по обособена позиция № 5** - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.

Въпреки, че *Стойност на изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите* е част от ценовото предложение на участника и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, същата не представлява критерии за оценка и класиране съобразно методиката за оценка в обществената поръчка.

4. Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД - поискана писмена обосновка за предлаганата цена за **Авторски надзор (обща стойност)** по

обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.

Въпреки, че *Авторски надзор (обща стойност)* е част от ценовото предложение на участника и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, същата не представлява критерии за оценка и класиране съобразно методиката за оценка в обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценка на получените от участниците обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

1. Участник **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД** с вх. № Към РИВ19-ТД26-393-(4)/20.09.2019 г. в 15:38 ч.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Относно Оценка на съответствието на инвестиционния проект. Участникът посочва дейността като извършване на комплексен доклад като по-икономична от дейността по упражняване на строителен надзор. Основния разход е за труд на експертите, които ще работят изцяло кабинетно, без посещение на обекта на място и изцяло въз основа на документи. Позовава се на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, с изготвена разбивка на графика на дейността на следните експерти:

- По Част „Конструктивна“ – Ръководител екип
- По Част „Архитектура“
- По Част „Електро“
- По Част „ОВИК“ и „ЕЕ“
- По Част „ВИК“
- По Част „ПБЗ“ и „ПУСО“

Всички експерти ще работят от офиса и не са необходими разходи за командировъчни и пътувания, като възнагражденията са по рамкови условия при най-благоприятни цени и с гъвкаво работно време. Представено е подробно изложение на работите на всяко лице от екипа с график за цена на час и брой часове по дни.

По отношение на избраното техническо решение е посочено използването на програми за автоматично смятане и наличието на „темплейти“, което води до значително намаляване на нужните човечески часове за изпълнение на поръчката и до намаляване на заплащането на труд. Стандартизираните образци, които се ползват са чрез следните средства:

- Софтуерен продукт AutoCAD Civil 3D
- Програма за трансформация на координати BGS Trans 4.2
- Advanced Road Design
- Стандартен офис пакет на Microsoft

Някои от експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите на повече от една част по проекта.

Общ разход за заплащане на дейността на експертите е в размер на 1120 лв.

По отношение на наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка е зададено планирането на работата по начин, по който дейността да бъде извършена основно в офиса на участника, без да се налага командироване и спестяване на време и разходи. Управителят ще пътува двукратно – първия път за да вземе копията от разработения инвестиционен проект и втория път за да предаде доклада и парафираните проекти.

Стойността на предвидените пътни разходи е 30 лв.

В условията на собствен офис и собствено офис оборудване са предвидени минимални средства за логистични разходи, необходими консумативи за оформяне, отпечатване, подвързване и подпечатване на Доклада за оценка на съответствие.

Предвидените разходи за печат са в размер на 20 лв.

Предвидената печалба при изпълнение на услугата е в размер на 260 лв., което представлява приблизително 18 % от офертната цена за изпълнение на дейността.

Крайна цена за изпълнение на дейност Комплексен доклад за оценка на съответствие за сградата 1430 лв. без ДДС.

Относно Изпълнение на функциите на строителен надзор на сградата.

Участникът посочва икономически особености на предоставяните услуги – баланс между икономичност и осигуряване на качество при изпълнение с ресурс от необходимите ключови висококвалифицирани експерти с опит по следните части:

- Част „Архитектура“ - Архитект
- Част „Конструкции“ – Ръководител екип
- Част „Електро“
- Част „ОВИК“ и „ЕЕ“
- Част „ВИК“
- Експерт – Координатор по безопасност и здраве и експерт по Част „ПУСО“

Разписани са предпоставки за наличие на икономичност – разработена и внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008, система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, както и система за управление по отношение на околна среда 14001:2004, което спомага за по-бързо, ефективно и качествено на всички актове и протоколи, доклади и други документи. Посочва се отлична организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите и ежедневен обмен на информация, което съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси. Пести се количество труд, материали и разходи при обработката на документацията.

Възнагражденията на експертите са договорени при рамкови условия на най-благоприятни цени и с гъвкаво работно време.

Няма да бъдат ползвани средства за „дневни“ разходи и командировъчни поради факта, че дружеството е ситуирано в София.

Някои от експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите на повече от една част по проекта.

Общ разход за заплащане на дейността на експертите е в размер на 5004 лв.

Предвидени пътни разходи – посещенията на обекта от експертите ще се осъществяват с обществен транспорт с вече закупени целогодишни карти за градския транспорт. Отделени са 52 лв. при необходимост от извършване на посещения с два налични служебни автомобили.

В условията на собствен офис и собствено офис оборудване са предвидени минимални средства за логистични разходи, необходими консумативи за оформяне, отпечатване, подвързване и подпечатване на документацията, свързана с изпълнението на строителния надзор – актове, протоколи, окончателен доклад, технически паспорт.

Предвидените разходи за печат са в размер на 24 лв.

Предвидената печалба при изпълнение на услугата е в размер на 720 лв., което представлява приблизително 12 % от офертната цена за изпълнение на дейността.

Участникът се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката:

- офис в гр. София, оборудван с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, което предполага ниски разходи за логистика.

- технология Cloud, която позволява на инженерния състав в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за конкретния проект. Това позволява за обекта да се създаде, поддържа и обновява база данни, която дава достъп за работа до всеки член от екипа.

- разполагане с автомобилен парк, който при необходимост ще бъде използван за нуждите на обекта, така че да се подсигури логистиката за изпълнение на договора – качествено и в срок.

Посочено е спазване на задълженията по чл. 115, като планираните възнаграждения на предложените експерти не са под предвидения минимум за сектора

Обща цена за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка е 7230 лв. без ДДС, която участникът определя като напълно достатъчна за извършване на консултантската услуга.

Комисията приема, че така описаните от участника обстоятелства за начина на образуване на предлаганата цена за „Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“ са пълни и обективни и от представената от участника подробна информация се установява начина на образуване на предлаганата цена, което е обвързано и с представената от участника таблица на ценообразуването и подробна разбивка на предложената от него цена.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.

С представената обосновка участникът обосновава и трите искания, отправени от Председателя с изх. № Към РИВ19-ТД26-393-(1)/19.09.2019 г., изх. № Към РИВ19-ТД26-393-(2)/19.09.2019 г. и изх. № Към РИВ19-ТД26-393-(1)/19.09.2019 г.

2. Участник **„НСК СОФИЯ“ ЕООД** с вх. № Към РИВ19-ТД26-430-(4)/24.09.2019 г. в 16:07 ч.

В съответствие с чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителя е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която

се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количествения критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайни ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има право да отхвърли офертата (арг. Съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл.69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл.72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл.72, ал.3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на участник „НСК СОФИЯ“ ЕООД, със следните мотиви:

В своята обосновка участникът обосновава наличието на „икономичност“ с богат обем от предходни разработки, опит на екипа си. В подкрепа на тези твърдения не предоставя каквито и да било доказателства, както и обосновка за наличието им.

Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, комисията приема като нерелевантни и неотносими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложен в разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* *„Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“*

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл.72, ал.3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмебна обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

Видно от представеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било относими доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, а само 3 бр. сертификати и 2 бр. талони на автомобили.

По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да било анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа, регламентиран в чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че предложената цена е адекватна на фона на дължимостта на всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и др.), също така участникът не е включил в

стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска цена.

От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, аргументирайки го само с наличието на транспортни средства и сертификати.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, т.2 и т.3 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като насоки, които водят до икономичност на предложеното техническо решение за участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната услуга на посочената цена, без да е в нарушение на правилата, регламентиращи конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на възложената услуга, в случай, че бъде определен за изпълнител.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице обстоятелството, посочено в чл.72, ал.2, т.2, пр. 1 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. На основание чл.73, ал.3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл.72, ал.3 от ЗОП.

3. Участник „НСК СОФИЯ“ ЕООД с вх. № Към РИВ19-ТД26-430-(5)/24.09.2019 г. в 16:08 ч.

Въпреки, че *Авторски надзор (обща стойност)* е част от ценовото предложение на участника и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, същата не представлява критерии за оценка и класиране съобразно методиката за оценка в обществената поръчка.

По аргумент на горното и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за Авторски надзор (обща стойност) по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.

4. Участник „НСК СОФИЯ“ ЕООД с вх. № Към РИВ19-ТД26-430-(6)/24.09.2019 г. в 16:09 ч.

В съответствие с чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителя е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количествения критерии, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайни ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има право да отхвърли офертата (арг. Съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл.69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл.72,ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или

наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл.72, ал.3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на участник „НСК СОФИЯ“ ЕООД, със следните мотиви:

В своята обосновка участникът обосновава наличието на „икономичност“ с богат обем от предходни разработки, опит на екипа си. В подкрепа на тези твърдения не предоставя каквито и да било относими доказателства, както и обосновка за наличието им. Представените 2 бр. удостоверения за добро изпълнение представляват част от критериите за подбор.

Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, комисията приема като нерелевантни и неотнесими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложи в разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* *„Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“*

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл.72, ал.3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмебна обосновка участникът да трябва да представи доказателства към

същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

Видно от представеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било относими доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, а само 3 бр. сертификати и 2 бр. удостоверения за добро изпълнение.

По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да било анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа, регламентиран в чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че предложената цена е адекватна на фона на дължимостта на всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и др.), също така участникът не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска цена.

От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, аргументирайки го само с наличието на изпълнявани подобни услуги и сертификати.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, т.2 и т.3 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като насоки, които водят до икономичност на предложеното техническо решение за участника. Всички

негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната услуга на посочената цена, без да е в нарушение на правилата, регламентиращи конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на възложената услуга, в случай, че бъде определен за изпълнител.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице обстоятелството, посочено в чл.72, ал.2, т.2, пр. 1 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосновават предложената цена и наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. На основание чл.73, ал.3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл.72, ал.3 от ЗОП.

5. Участник „БИЛД ДИНАМИК“ ЕООД с вх. № КЪМ РИВ19-ТД26-417-(2)/24.09.2019 г. в 13:01 ч.

Въпреки, че *Авторски надзор (обща стойност)* е част от ценовото предложение на участника и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, същата не представлява критерии за оценка и класиране съобразно методиката за оценка в обществената поръчка.

По аргумент на горното и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „БИЛД ДИНАМИК“ ЕООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за Авторски надзор (обща стойност) по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен

адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.

Комисията приложи методиката за оценка, в резултат на което на участниците бяха присъдени следните точки по показател Цена:

За Обособени позиции № 1 и № 4:

Участник ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК“ за обособена позиция № 1

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	13 000.00 лв.	10
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	15.00 лв. / час	5
3. Цена за строителство	374 222.32 лв.	43.57
Общо получени точки		58.57 т.

Участник „БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	24 590.00 лв.	5.29
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	22 лв. / час	3.41
3. Цена за строителство	362 357.66 лв.	45
Общо получени точки		53.70 т.

Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД за обособена позиция № 4

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	22 000.00 лв.	10
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	20 лв. / час	5
3. Цена за строителство	1 082 950.00 лв.	43.63
Общо получени точки		58.63 т.

Участник „БИЛД ДИНАМИК” ЕООД за обособена позиция № 4

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	37 950.00 лв.	5.80
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между цената на всички части)	26.43 лв. / час	3.78
3. Цена за строителство	1 076 801.15 лв.	43.88
Общо получени точки		53.46 т.

Участник „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД за обособена позиция № 4

Критерии за оценка съгласно методика	Посочен показател	Получени точки
1. Цена за проектиране	30 200.00 лв.	7.28
2. Цена за авторски надзор на час (осреднена между	30 лв. / час	3.33

цената на всички части)		
3. Цена за строителство	1 049 945.00 лв.	45
Общо получени точки		55.61 т.

за обособена позиция № 1:

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК”	35 т.	58.57 т.	93.57 т.

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
„БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД	40 т.	53.70 т.	93.70 т.

за обособена позиция № 4

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки

„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД	30 т.	58.63 т.	88.63 т.
-----------------------------------	-------	----------	----------

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
„БИЛД ДИНАМИК” ЕООД	35 т.	53.46 т.	88.46 т.

Получен общ брой точки

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
„ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД	40 т.	55.61 т.	95.61 т.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията единодушно класира участниците както следва:

- за обособена позиция № 1:

На първо място - участник **„БИЗНЕС СТРОЙ КОНСУЛТ” ЕООД**

На второ място - участник ДЗЗД **„ПРОЕКТСТРОЙ - ЛИНК”**

- за обособена позиция № 2:

Няма класиран участник

- за обособена позиция № 3:

На първо място - участник **„АСТРА КОНСУЛТ” ЕООД**

- за обособена позиция № 4:

На първо място - участник „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД

На второ място – участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД

На трето място – участник „БИЛД ДИНАМИК” ЕООД

- за обособена позиция № 5:

На първо място - участник „ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД

На второ място - участник „ВМЛ - КОНСУЛТ” ЕООД

На трето място - участник „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД

- за обособена позиция № 6:

Няма класиран участник

Комисията не допуска до следващ етап на участие в процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници:

1. Участник ДЗЗД „БМ” за обособена позиция № 4 на основание чл.107, т.3 от ЗОП, а именно поради непредставяне в срок на обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП за **Проектиране** по обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.
2. Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД за обособена позиция № 5 на основание чл.107, т.3 от ЗОП, а именно поради непредставяне в срок на обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП за **Обща стойност на поръчката** по обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.
3. Участник „НСК СОФИЯ” ЕООД за обособена позиция № 4 на основание чл.107, т.3 от ЗОП, а именно поради неприемане на 2 бр. обосновки съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП – представените информация и

доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участниците, класирани на първо място.

Комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата в частта по:

обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“ и

обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“,

на основание чл.110, ал.1, т.2 и чл.22, ал.1, т.8 от ЗОП.

Приложения:

Протоколи – 3 бр.: от 05.03.2019 г., от 03.09.2019 г., от 30.09.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *...

/арх. Добримир Горанов/

ЧЛЕНОВЕ :

1. *.....

/Мадлена Иванова/

2. *..

/Стефания Котева - резервен член/

3. *.

/Мария Йорданова – резервен член/

4. *.

/Виктория Пенева/

* Заличена информация на основание чл. 36а от ЗОП