



СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ИЗГРЕВ“

гр. София, п. код 1113, ул. „Атанас Далчев“ № 12,

тел. 02 / 970 10 32, факс 02 / 871 01 59;

e-mail: info@so-izgrev.bg

ПРОТОКОЛ № 2А

от 10.03.2020 г.

от работа на комисия за оценка

От работата на комисия, назначена със заповед № РИВ20-РД92-5/05.02.2020 г., изменена със заповед № РИВ20-РД92-6/05.03.2020 г. на кмета на СО – район „Изгрев“ за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти по обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район "Изгрев", във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г. по обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“
2. Обособена позиция № 2 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“
3. Обособена позиция № 3 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“
4. Обособена позиция № 4 - Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“

5. Обособена позиция № 5 - Изготвяне оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“

6. Обособена позиция № 6 - Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителството на „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Изток", ул. „Майор Юрий Гагарин“ № 22, блок 154 А“,

в частта по обособена позиция № 1 и съобразно посоченото в Решение № 17/09.01.2020 г. по преписка КЗК-894/2019 г. (по жалба на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД).

Състав на комисията:

Председател: арх. Добромир Горанов – Главен архитект в СО – район „Изгрев“;

Членове:

1. Мадлена Иванова – юриконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
2. инж. Екатерина Благоева - Началник отдел “Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология” в СО - район “Изгрев“;
3. Надя Цолова-Левашка – Главен юриконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
4. Николай Гърнев – счетоводител в отдел „Финансово – счетоводна дейност“ в СО – район „Изгрев“.

Резервни членове:

1. арх. Христина Райчева - Началник отдел „Устройство на територията, кадастър и регулация и контрол по строителството“ в СО – район „Изгрев“;
2. Петя Петкова – юриконсулт в отдел „ПНАИОЧР“ в СО – район „Изгрев“ – правоспособен юрист;
3. Антоанета Кръстева – старши специалист в отдел „Финансово – счетоводна дейност“ в СО – район „Изгрев“.

Комисията се събра на заседание в 16:00 часа на 05.02.2020 г. Членовете на комисията представиха Декларации за липса на конфликт на интереси по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след което се запознаха с работата на Комисията, назначена със Заповед № РИВ18-РД92-13/25.09.2018 г.,

изменена с последващи заповеди на кмета на СО – район „Изгрев“ – инж. Цветомир Жеков, с цялата налична документация по преписката, постъпилите оферти и допълнителни документи в частта по обособена позиция № 1 - *Инженеринг (проектиране и строителство)* за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. "Дианабад", блок 32, вход В и вход Г“, предходните Протоколи, Доклад и Решение за избор на изпълнител по обществената поръчка, открита с Решение № РИВ18-РД93-18/17.08.2018 г., както и с Решение № 17/09.01.2020 г. по преписка КЗК-894/2019 г. (по жалба на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД), с което е отменено като незаконосъобразно в частта по обособена позиция № 1 Решение № РИВ19-РД93-14/16.10.2019 г. на Кмета на СО – район „Изгрев“ за избор на изпълнител.

Комисията приключи този етап от работата си в 17:00 часа.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

На 10.03.2020 г. от 9:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа по разглеждане на документите в съответствие с критериите за подбор, съгласно ЗОП и документацията за участие в процедурата.

Комисията констатира следното:

В Протокол № 1, изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача на възложителя на 15.03.2019 г. се съдържат констатации на комисията по отношение на липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите на участниците. В Протокол № 1 е дадена възможността, уредена с нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно която в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти за участие.

Не всички участници, по отношение на които са констатирани липси, непълноти и/или несъответствие на информацията, съдържаща се в офертите им са депозирали допълнителни документи и/или информация в

деловодството на СО – район „Изгрев“ в определения срок. (подробно в Протокол № 2 от 03.09.2019 г.)

В срок до 22.03.2019 г., 17:30 часа участник „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД е депозирал допълнителни документи с вх. № РИВ19-ТД26-410/21.03.2019 г., в 11:21 ч.

Комисията се зае да разгледа предоставените документи на участника, отразен с пореден № 16 в регистъра на постъпилите допълнения.

16. Участник „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД

Комисията е констатирала, че в първоначално подадената оферта участникът не е попълнил и приложил всички необходими документи, посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), представен за „Пи Ес Пи“ ЕООД:

16.1. В част IV Критерии за подбор, буква Б, подточка 5 е посочена застрахователна полица, валидна до 17.11.2018 г. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация – за актуална застраховка „Професионална отговорност“.

16.1.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация – за актуална застраховка „Професионална отговорност“.

16.2. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 1б – липсва деклариране на брой години. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

16.2.1. Участникът представя нов ЕЕДОП, като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

16.3. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 5, липсва информация. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

16.3.1.Участникът представя нов ЕЕДОП, като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

16.4. В част IV: Критерии за подбор, буква В, подточки 2 и 6, липсва информация за вида на ангажираност на посочените лица от екипа за проектиране, техническия ръководител, специалиста по отопление и вентилация, които са част от техническият екип за изпълнение на строителството и строителните работници към участника. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

16.4.1.Участникът представя нов ЕЕДОП, като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск. Посочва, че екипа за проектиране е на граждански договор, както и специалиста по отопление и вентилация, който е част от техническият екип за изпълнение на строителството.

16.5. При сверяване на данните с регистрите на КАБ и КИИП относно ППП на лицата от екипа за проектиране, комисията не установи съответствие между посоченото в ЕЕДОП номер на удостоверение за проектант Даниела..... Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията реши участникът да представи копие от ППП на проектант Даниела.....

16.5.1. Участникът представя копие от ППП на проектант Даниела.....

16.6. В част IV Критерии за подбор, буква В, подточка 8 не е декларирана необходимата информация. Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се представи нов ЕЕДОП, в който е посочена необходимата информация.

16.6.1.Участникът представя нов ЕЕДОП, като е взет предвид и е отстранен констатирания пропуск.

16.7. Участникът представя нова декларация образец № 3 – за срока на валидност на офертата.

Съобразявайки нормата на чл.56, ал.2 от ППЗОП, при повторния преглед на допълнената оферта, Комисията установи, че офертата на „Пи Ес Пи“ ЕООД съдържа необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

След извършване на гореописаните действия комисията премина към етапа на разглеждане на техническото предложение на участника и предложението за срок за изпълнение на поръчката.

При разглеждане на техническите предложения на участниците за комисията е важно и съществено да установи доколко всеки от тях познава материята и спецификата на предстоящата работа във връзка с характера и особеностите на бъдещите задачи и дейност, предмет на обществената поръчка и търсения в изпълнението им цялостен ефект.

Комисията ще вземе предвид подхода на участниците като част от техническото им предложение за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, необходими за постигане на изискванията на Техническата спецификация. Участниците трябва да предложат всички дейности и съпътстващите ги етапи, които са необходими за изпълнението в съответствие с Техническата спецификация. Всеки участник следва да е направил предложение за управление на процесите по изпълнението с оглед постигане на целите и резултатите от поръчката. Участникът трябва да е предвидил адекватни и ефективни мерки и дейности за вътрешен контрол, комуникация с Възложителя и заинтересованите страни. Участникът следва да е идентифицирал рисковете за навременното и качествено изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, като и да е предложил адекватни и ефективни мерки за минимизиране възможността за възникване на разгледаните рискове, респ. намаляване негативното им въздействие

Оферта № 16 – Участник ПИ ЕС ПИ” ЕООД за обособена позиция № 1

След разглеждане на техническото предложение на Участника комисията намери, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и техническото задание и съобразени със ЗБУТ. Участникът представя срок за изпълнение на поръчката: 20 /двадесет/ календарни дни за проектиране и 100 /сто/ календарни дни за изпълнение на СМР, който не надвишава установеният в документацията за обществената поръчка срок. Приложен е линеен календарен план-график за предложения срок на изпълнение на строително-монтажните работи.

Участникът е представил подробно описание на изпълнението на поръчката включващо:

Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране:
Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект, но не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 10 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Технология на строителството: Представено е ясно описание на технологията на строителство. Описана е последователността на изпълнение на отделните процеси, но са установени до 2 дейности, за които са налице несъществени пропуски и/или частично съответствие с изискванията на Възложителя и/или нормативни изисквания.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 10 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Управление на рисковете:

Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

1. Времеви рискове:
 - Забава при стартиране на работите;
 - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
 - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;

4. Промени в законодателството на България или на ЕС;

5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- В офертата Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора.

- Предлагат се конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на 5 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основание за даване на общо 25 т., изчислени въз основа на методиката за оценка посочена в документацията.

Във връзка с гореизложените констатации, комисията счете, че е налице основанието за допускане на участника до отваряне на ценовата оферта.

Настоящият протокол отразява извършените от Комисията действия. Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Заседанието на комисията приключи на 10.03.2020 г., в 10:33 ч.

Документите бяха оставени на съхранение в заключен шкаф в стая № 15, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на Комисията.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 10.03.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *..

[Signature]
/арх. Добромир Горанов/

ЧЛЕНОВЕ :

1. *...

[Signature]
/Мадлена Иванова/

2. *

[Signature]
/инж. Екатерина Благоева/

3. *..

[Signature]
/Надя Цолова-Левашка/

4. *..

[Signature]
/Николай Гърнев/

* Заличена информация на основание чл. 36а от ЗОП

